



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA NR. 375/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de Societatea x, impotriva Deciziei de impunere nr. ..., emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, contestatia formulata de Societatea x.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin decizia de impunere nr. ..., emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, iar obiectul contestatiei il constituie suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – impozit pe profit;
- ...lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei – majorari de intarziere TVA;
- ...lei – impozit pe veniturile din salarii;
- ...lei – majorari de intarziere impozit pe venituri din salarii;
- ...lei – impozit pe dividende;
- ...lei – majorari de intarziere impozit pe dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al Societatii x, si este confirmata cu stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de Societatea x, impotriva masurilor partiale dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., respectiv raportul de inspectie fiscala nr. ..., emise de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, si solicita admiterea contestatiei pentru suma totala de ...lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile din salarii, impozit pe dividende precum si accesorii aferente acestora, motivand astfel:

1. Pentru impozitul pe profit in valoare de ...lei si accesorii in valoare de ...lei,

- avand in vedere data inceperii inspectiei fiscale, 12.05.2008, si data intocmirii raportului de inspectie fiscala, 04.07.2008, petenta invoca:

“a. pe exceptie

- raportat la data de 12.05.2008, data inceperii inspectiei fiscale, nerespectarea dispozitiilor art. 98 din OG nr. 92/2003 privind perioada pentru care se poate efectua inspectia fiscala pentru contribuabili mici si mijlocii, din categoria carora face parte si societatea noastra. Avand in vedere ca termenul prevazut de acest text de lege, este de 3 ani si considerand ca nici una din conditiile imperativ prevazute de legiuitor pentru extinderea verificarii la termenul de prescriptie de 5 ani nu subzista, organul de inspectie nu era indreptatit sa procedeze la extinderea perioadei de verificare.

Din verificarea datei emiterii si inregistrarii in evidenta contabila a facturilor fiscale la care se face referire in anexa nr. 4 la raport se poate observa ca toate acestea sunt emise anterior datei de 12.05.2005, data de la care incepea sa curga termenul de 3 ani.

In acceptiunea acestui text de lege, termenul de 3 ani este un termen de prescriptie mentionat printr-o lege speciala, ceea ce face inadmisibila inspectia fiscala anterior acestui termen, si pe cale de consecinta, toate actele fiscale si administrative intocmite cu nerespectarea acestor termene sunt lovite de nulitate.

b. pe fond

- organul de inspectie fiscala mentioneaza ca fiind nedeductibile fiscal facturile fiscale, evidentiata in anexa nr. 2 la raport, facturi fiscale care din punctul de vedere al organului de control nu contin toate elementele de identificare ale beneficiarului”.

Petenta mentioneaza ca, din lecturarea anexei nr. 2 din raportul de inspectie care cuprinde facturi fiscale in valoare totala de ...lei, considerate nedeductibile la control si inregistrate in evidenta contabila in perioada oct. 2003 –ianuarie 2005, nu reiese cu claritate care sunt elementele lipsa pentru fiecare factura in parte, si considera ca “raportul de inspectie fiscala trebuia sa cuprinda in anexele sale pentru fiecare factura in parte elementele lipsa care conduceau din punctul de vedere al organului de inspectie fiscala la nedeductibilitatea acestora si crea posibilitatea societatii noastre de a-si formula apararea prin argumente legale si pertinente”.

- referitor la facturile fiscale emise de SOCIETATEA Y, aflate in evidenta contabila in copie, considerate nedeductibile la control, petenta considera ca se impunea stabilirea unui termen in perioada de inspectie, pentru preluarea acestora de la furnizor.

- in ceea ce priveste factura fiscala nr. VS ACA nr. ..., in valoare totala de ... lei, din care TVA ...lei, petenta mentioneaza cu privire la relatiile comerciale cu SOCIETATEA Z, in mod eronat organul de inspectie fiscala a precizat ca, la momentul efectuarii controlului nu a fost prezentat contractul economic. Petenta anexeaza contractul economic nr. ..., incheiat cu SOCIETATEA Z, apreciind ca este indreptatita sa considere ca netemeinica si nelegala masura dispusa de catre organul de control privind nedeductibilitatea facturii fiscale emisa de catre SOCIETATEA Z.

- referitor la accesoriile calculate in suma de...lei majorari de intarziere si ... lei, penalitati de intarziere impozit pe profit, aferente calculului efectuat de catre organul de inspectie fiscala, pornind de la suma de ...lei la care se adauga TVA in valoare de ...lei, reprezentand stocuri materiale lipsa in gestiune, se considera lipsita in totalitate de temeinicie si legalitate pentru lipsa procedurilor de inventariere prevazute de Legea nr. 22/1969.

2. Pentru taxa pe valoarea adaugata in valoare de ...lei si accesorii in valoare de ...lei,

a) pe exceptie:

- nerespectarea art. 98 din OG nr. 92/2003, astfel cum a fost motivata si anterior la pct. 1 privind impozitul pe profit.

b) pe fond:

- "aceeasi motivatie privind netemeinicia raportului de inspectie fiscala, cu privire la TVA si accesoriile calculate, avand in vedere ca aceste constatari se refera la aceleasi documente fiscale si situatii de fapt ca la pct. 1 lit. b), privind impozitul pe profit si accesoriile aferente, respectiv:

- facturile fiscale pentru care organul de inspectie le-a considerat ca avand elemente lipsa, mentionate in anexa nr. 1;

- facturile fiscale din anexa nr. 2 emise de catre SOCIETATEA Y;

- factura fiscala nr. ..., emisa de catre SOCIETATEA Z;

- situatia materialelor degradate sau constatate lipsa in evidenta gestionara a societatii."

3. Pentru impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in valoare de ...lei si accesorii in valoare de ...lei,

a) pe exceptie:

- nerespectarea art. 98 din OG nr. 92/2003, astfel cum a fost motivata si anterior la pct. 1 privind impozitul pe profit.

b) pe fond:

"- pentru suma de ...lei reprezentand impozit pe veniturile salariale si asimilate salariilor, consideram ca aceasta nu este datorata pentru faptul ca prin plata acestei sume, baza de impozitare pentru impozitul pe profit s-a modificat, raportat la data platii impozitului pe profit aferent acestei perioade de calcul.

Organul de inspectie fiscala avea obligatia de a avea in vedere faptul ca prin plata acestor impozite baza de impozitare s-a micorat, iar impozitul pe profit achitat a fost cu mult mai mare, decat ce s-ar impune a fi calculat dupa masurile dispuse de catre organul de inspectie;

- pentru suma de ...lei cu titlu de accesorii aferente acestor impozite, consideram ca modul de calcul al cuantumurilor acestora nu a avut in vedere aspectele mentionate mai sus, iar suma mentionata nu este o suma certa stabilita in baza situatiei de fapt mentionata si consemnata de catre organul de inspectie fiscala."

4. Pentru suma de ...lei reprezentand impozite pe veniturile realizate din dividende distribuite persoanelor fizice si ...lei, accesoriile aferente acestora,

Petenta invoca ”atat pe exceptie cat si pe fond considerentele facute la punctele anterioare, cu mentiunea ca aceste operatiuni contabile au fost efectuate in mod corect la data constituirii lor.”

In concluzie, Societatea x solicita admiterea prezentei contestatii, desfiintarea deciziei de impunere si raportului de inspectie fiscala pentru taxele, impozitele si accesoriile aferente acestora, mai sus mentionate.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ..., a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale, in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost cuprinsa intre: 01.01.2003 – 31.03.2008.

In raportul de inspectie fiscala contestat, la capitolul III – Constatari pct. 1 – impozit pe profit – a fost stabilita o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ...lei rezultata din urmatoarele deficiente:

- ...lei – aferent inregistrarii in evidenta contabila in perioada octombrie 2003 – ianuarie 2005, de achizitii de bunuri si servicii in valoare totala de ...lei avand la baza facturi fiscale, care nu contin elementele de identificare a beneficiarului (cod fiscal, sediu, nr. registrul comertului);

- ...lei – aferent inregistrarii in evidenta contabila in luna ianuarie 2003, a doua facturi fiscale in copie emise de SOCIETATEA Y, in valoare totala de ... lei considerate nedeductibile la control;

- ... lei – aferent inregistrarii in rulajul contului 613 “cheltuieli cu primele de asigurare” in suma de ...lei reprezentand contravaloarea asigurarii nr. ...emisa pe numele persoanei fizice ..., avand calitatea de salariat al firmei;

- ...lei – aferent inregistrarii in evidenta contabile a facturii fiscale seria ... nr. ...reprezentand prestari servicii, in valoare totala ...lei emisa de SOCIETATEA Z intrucat petenta nu a prezentat la control contractul economic care a stat la baza emiterii facturii fiscale mentionate,

impozitul pe profit in suma totala de ...lei a fost stabilit urmare a incalcarii de catre SOCIETATEA X a art. 9 lit. j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si art. 21 alin. (4) lit f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La control s-a constatat ca, SOCIETATEA X detine un punct de lucru situat in comuna..., jud. Bacau, **nedeclarat**, unde societatea desfasoara activitatea de fabricare a elementelor de tamplarie termopan, precum si loc de depozitare a stocurilor de materiale, produse finite, marfuri etc.

Organele de inspectie, au efectuat o cercetare la fata locului la punctul de lucru situat in com..., in prezenta administratorului..., care a fost instiintat in timp

util despre aceasta cercetare, pentru stabilirea starii de fapt fiscale in conformitate cu art. 6, art. 7 si art. 56 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in zilele de 24 si 26 iunie 2008. Rezultatele acestei cercetari fiind inregistrate in procesul verbal inregistrat la societate in "Registrul de intrare-iesire a corespondentei" sub nr...din... si la AIF sub nr.../..., un exemplar din acesta fiind anexat la raportul de inspectie fiscala.

Urmare a verificarii efectuate au fost constatate stocuri lipsa in gestiune si degradate in valoare totala de ...lei, pentru care agentul economic a dedus TVA in suma de ...lei.

Cu privire la acest aspect organele de inspectie fiscala au procedat la valorificarea prezentei verificari, respectiv la incadrarea sumei de ...lei in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, prevazute de art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat in perioada 01.01.2006 -31.12.2007, petenta inregistreaza o pierdere contabila in suma de ...lei, s-a procedat la diminuarea pierderii contabile cu suma de ...lei, rezultand astfel ca societatea inregistreaza la 31.12.2007 o pierdere fiscala de recuperat in anii precedenti in suma de ...lei.

In vederea remedierii deficientei s-a emis Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala prin care s-a dispus in baza prevederilor pct. 15 aferent titlului II – Impozit pe profit, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a OMFP nr. 870/2005, SOCIETATEA X v-a proceda la inregistrarea in registrul de evidenta fiscala a diferentei de ...lei, astfel incat pierderea fiscala inregistrata la 31.12.2007 de ...lei sa fie diminuată cu aceasta suma, rezultand astfel o pierdere fiscala in suma de ...lei, precum si la rectificarea declaratiei 101 "Declaratia privind impozitul pe profit" pentru anul 2007.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, petenta datoreaza majorari de intarziere stabilite conform art. 115, art. 116 si 120 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala in suma de ...lei si penalitati de intarziere in suma...lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata - cap. IV din raportul de inspectie fiscala, perioada controlata a fost cuprinsa intre: 01.01.2003 – 31.03.2008.

Inspectorii fiscali au stabilit ca SOCIETATEA X, nu are **dreptul la deducerea TVA**, pentru suma de ...lei, reprezentand :

- ... lei – urmare a neinregistrarii in evidenta contabila in perioada octombrie 2003 – ianuarie 2005, de facturi fiscale care nu contin toate elementele de identificare a beneficiarului reprezentand achizitii de bunuri si servicii in valoare totala de ...lei;

- ... lei – urmare inregistrarii in evidenta contabila in luna ianuarie 2003 a doua facturi fiscale in copie in valoare totala de ... lei emise de SOCIETATEA Y;

-...lei – urmare inregistrarii in evidenta contabila a facturii fiscale seria... nr. ...emisa de SOCIETATEA Z in valoare totala de ...lei reprezentand prestari

servicii comision, urmare neprezentarii la control a contractului economic incheiat cu prestatorul.

In urma verificarii **taxei pe valoarea adaugata colectata**, nu au fost constatate diferente intre taxa pe valoarea adaugata inregistrata in jurnalele pentru vanzari si taxa pe valoarea adaugata colectata inregistrata in contul 4427 "TVA colectata" din balantele de verificare intocmite pentru perioada verificata si sumele inscrise in deconturile de TVA pentru aceasta perioada.

La control s-a constatat ca, SOCIETATEA X detine un punct de lucru situat in comuna..., jud. Bacau, unde societatea desfasoara activitatea de fabricare a elementelor de tamplarie termopan, precum si loc de depozitare a stocurilor de materiale, produse finite, marfuri etc.

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, potrivit art. 6, art. 7 si art. 56 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in zilele de 24 si 26 iunie 2008, s-a efectuat o cercetare la fata locului la punctul de lucru situat in com..., in prezenta administratorului ..., care a fost instiintat in timp util despre aceasta cercetare. Dat fiind diversitatea materialelor aflate in stoc, obiectivul cercetarii a constat in verificarea prin sondaj a existentei faptice a materialelor cu pondere mare si a celor degradabile aflate in sold la 31.03.2008, in concordanta cu balanta de verificare incheiata pentru aceeasi perioada si a listelor de inventar intocmite in data de 31.12.2007.

Rezultatele acestei cercetari au fost inscrise in procesul verbal inregistrat la societate in "Registrul de intrare-iesire a corespondentei" sub nr...din...si la AIF sub nr..., un exemplar din acesta fiind anexat la raportul de inspectie fiscala si la dosarul contestatiei.

Urmare a verificarii efectuate au fost constatate stocuri lipsa in gestiune si degradate in valoare totala de ...lei.

Potrivit art. 128 pct. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal "bunurile constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata", drept pentru care s-a procedat la aplicarea cotei de 19% prevazuta la art. 140 alin. (1) din acelasi act normativ, asupra bazei constituita din valoarea bunurilor constatate lipsa in gestiune in suma de ...lei, rezultand o diferenta de TVA colectata stabilita suplimentar in suma de ...lei.

Taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ...lei a fost stabilita suplimentar la control, urmare incalcarii de catre petenta a prevederilor art. 24 alin. (1) lit. a) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 128 alin. (4) lit. d) si art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre: 01.01.2003 – 31.03.2008.

Verificand modul de calculare a impozitului pe venitul din salarii prin aplicarea prevederilor art. 12 din OG nr. 73/1999, respectiv din OG nr. 7/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost constatate diferente in suma totala de ...lei intre impozitul pe salarii calculat si retinut de societate si cel rezultat la control, detaliate in anexa nr. 5 din raportul de inspectie fiscala.

Aferente sumei de ...lei stabilite suplimentar la control, s-au calculat accesorii in suma de ...lei, in conformitate cu art. 14 din OG nr. 61/2002 si art. 114 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la impozitul pe dividende, perioada supusa controlului a fost cuprinsa intre: 01.01.2003 – 31.03.2008.

Conform situatiilor financiare simplificate intocmite la finele exercitiilor financiare si depuse la organul teritorial competent, rezulta ca petenta a repartizat din profitul net la data de 31.12.2004, dividende de plata in suma de ...lei, pentru care nu a constituit si declarat impozitul pe dividende in suma de ...lei, rezultat prin aplicarea cotei de 10%, prevazuta la art. 36 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, procedand la stornarea sumei de ...lei, reprezentand dividende de plata in anul 2006.

Intrucat societatea nu a prezentat documente justificative pentru operatiunea de stornare a sumei de ...lei din contul de dividende de plata, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unui impozit pe dividende in suma de ...lei si accesorii in suma de ...lei, conform anexei nr. 6 din RIF.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X, are sediul social declarat in municipiul..., str..., nr..., sc. ..., ap..., judetul Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr. J04/.../..., are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0 ..., si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: - "Intermedieri in comertul cu combustibili, minerale si produse chimice" cod CAEN 5122.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma de ...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata lei si accesorii in suma de ...lei, stabilite prin decizia de impunere nr. ..., respectiv raportul de inspectie fiscala nr. ... intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta considera nejustificata masura aplicata de organul de control prin decizia de impunere nr. ..., de calculare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei si accesoriilor de ...lei, motivand urmatoarele:

- nu a fost respectat termenul prevazut de art. 98 din OG nr. 92/2003 de catre organul de inspectie fiscala, privind perioada pentru care se putea efectua inspectia fiscala, respectiv 3 ani, " intrucat nici una din conditiile imperativ prevazute de legiuitor pentru extinderea verificarii la termenul de 5 ani, nu subzista, organul de inspectie nu era indreptatit sa procedeze la extinderea perioadei de verificare".

- petenta a respectat prevederile legale in vigoare in ceea ce priveste inregistrarea in evidenta contabila a facturilor fiscale prezentate in copie la control, sau cele care nu contin elementele pentru a fi considerate documente justificative. Referitor la relatiile comerciale desfasurate cu SOCIETATEA Z, petenta pretinde ca a prezentat in timpul controlului, contractul economic aferent facturii fiscale seria...nr.

Raportul de inspectie fiscala nr. ..., a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei,

SOCIETATEA X a inregistrat in evidenta contabila in perioada octombrie 2003 – ianuarie 2005 achizitii de bunuri si servicii in valoare totala de ...lei, din care TVA de ... lei, avand la baza facturi fiscale care nu contin toate elementele de identificare ale beneficiarului, spre exemplificare prezentam urmatoarele:

- factura fiscala nr. emisa de ... in valoare totala de...din care TVA ... lei, nu contine: codul fiscal, sediul, nr. de inmatriculare in registrul comertului/anul, contul si banca;

- factura fiscala nr... emisa de...in valoare totala de... din care TVA...lei, nu contine: codul fiscal, sediul, nr. de inmatriculare in registrul comertului/anul, contul si banca;

- factura fiscala nr...emisa de...in valoare totala de...lei, din care TVA ...lei, nu contine: codul fiscal, sediul, nr. de inmatriculare in registrul comertului/anul si contul;

- factura fiscala nr... emisa de...in valoare totala de..., din care TVA...lei, nu contine: numele si datele de identificare ale delegatului, codul fiscal, sediul, nr. de inmatriculare in registrul comertului/anul, contul si banca;

- factura fiscala nr.... emisa de ...in valoare totala de...lei, din care TVA ... lei, nu contine: nr. de inmatriculare in registrul comertului/anul, contul si banca;

- factura fiscala nr....emisa de...in valoare totala de...lei, din care TVA ... lei, nu contine: numele si datele de identificare ale delegatului, codul fiscal, sediul, nr. de inmatriculare in registrul comertului/anul, contul si banca;

Astfel, facturile fiscale mai sus prezentate, nu reprezinta documente justificative care sa stea la baza inregistrarii in evidenta contabila, fapta care contravine prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 24 alin. (1) lit. a) si art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Conform art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.”

Art. 29 din aceeași lege:

„Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata.

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora ...Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit. a)...determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.”

Conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate... de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata...”

Potrivit art. 155 din aceeași lege:

„(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.”

Referitor la aspectele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat necesar solicitarea de explicatii scrise, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

Asfel la intrebarea adresata de organele de control:

”Cum justificati faptul ca in perioada 01.01.2003-31.01.2008, ati inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri si servicii pe baza de facturi fiscale in valoare totala de ...lei din care TVA in suma ... lei, care nu contin elementele obligatorii de identificare a beneficiarului (cod fiscal, sediu, nr. registru comertului)?”

Petenta motiveaza:

”Referitor la intrebarea de mai sus, nu au fost completate de furnizor corect”,

argumente care nu conduc la solutionarea favorabila a contestatiei pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat in conformitate cu art. 10 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei,

In luna ianuarie 2003, petenta a inregistrat in evidenta contabila doua facturi fiscale in copie in valoare totala de ... lei emise de SOCIETATEA Y din care TVA in suma de ...lei, respectiv: f.f. seria... nr... in valoare totala de... lei, din care TVA ...lei si seria...nr.... in valoare totala de... lei, din care TVA ... lei.

La control s-a apreciat ca justificarea sumei de 45 lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa cu documente in copie constituie o incalcare a prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 (citate mai sus) si art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Conform art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„(1) Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale [...]

In stabilirea starii de fapt fiscale, organele de control au solicitat explicatii administratorului societatii, astfel :

La intrebarea: “Cum justificati faptul ca in data de 22.01.2003 ati inregistrat in evidenta contabila doua facturi fiscale in copie, in valoare totala de...lei din care TVA deductibila in suma de... emise de ...?”

Petenta raspunde:

“Am asteptat sa soseasca originalele si nu le-am urmarit in continuare,”
motivatii care sunt irelevante si nelegale.

c) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei,

In luna decembrie 2003, SOCIETATEA X a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala seria ...nr. ...emisa de SOCIETATEA Z in valoare totala de ...lei din care TVA de ...lei, reprezentand prestari servicii comision.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau este mentionat faptul ca, petenta nu a prezentat in timpul efectuarii controlului contractul economic care a stat la baza emiterii facturii fiscale seria... nr. ...si nici alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea efectuarii prestarilor de servicii.

Pentru neprezentarea in timpul controlului a contractului economic care a stat la baza emiterii facturii mentionate, au fost solicitate explicatii in scris administratorului societatii:

Astfel la intrebarea:

“In ce consta obiectul contractului privind prestari de servicii comision incheiat cu SOCIETATEA Z, in baza caruia ati inregistrat in evidenta contabila, factura fiscala nr. ...in valoare totala de ...lei din care TVA deductibila in suma de ...lei, ce documente justificative detineti pentru sustinerea realitatii, necesitatii si efectuarii prestarilor de servicii?”

Petenta raspunde:

“SOCIETATEA Z a incercat sa ne sprijine in gasirea unor lucrari (de fapt prezentarea noastra ca si furnizori de servicii) la diversi potentiali achizitionari de servicii, pe care le prestam tinand cont ca in acea perioada s-au sistat lucrarile la SC A”,

motivatii nefondate si nelegale, intrucat petenta nu a prezentat alte argumente si documente justificative care sa ii intareasca sustinerile.

La contestatia formulata si inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau, Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...a fost anexat in copie contractul nr. ...incheiat intre Societatea x in calitate de beneficiar si

SOCIETATEA Z, fara precizarea calitatii, avand ca obiect “prestari servicii comision contractari lucrari diverse”.

Din analiza contractului de prestari de servicii s-au constatat urmatoarele:

- la capitolul “Obiectul contractului” nu sunt detaliate serviciile care se vor presta in baza acestui contract si nici nu exista anexe intocmite in acest sens ;

- la capitolul “Valoarea contractului” nu este mentionata decat valoarea totala (inclusiv TVA) fara a se preciza si tarifele pentru fiecare fel de serviciu in parte sau un mod de calcul al valorii acestora individualizat pentru fiecare speta in parte.

Se constata astfel, in legatura cu documentul anexat de contestator, si care in acceptiunea acestuia este document justificativ pentru inregistrarea sumei de ...lei din care TVA de ...lei in evidenta contabila, ca administratorul societatii nu a facut dovada realitatii, necesitatii si oportunitatii cumpararii acestor servicii, conditie obligatorie pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata. Mentiunile din contractul economic prezentat ulterior efectuarii inspectiei fiscale, nu constituie probe noi, in conformitate cu art. 213 alin. (4) din OG nr. 92/2003, si apreciem ca, nu conduc la solutionarea favorabila a cauzei, conform art. 24 (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a)operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile.”

d) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei,

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, SOCIETATEA X detine un punct de lucru situat in comuna..., jud. Bacau, **nedeclarat**, unde societatea desfasoara activitatea de fabricare a elementelor de tamplarie termopan, precum si loc de depozitare a stocurilor de materiale, produse finite, marfuri etc.

Organele de inspectie, au efectuat o cercetare la fata locului la punctul de lucru situat in com..., in prezenta administratorului..., care a fost instiintat in timp util despre aceasta cercetare, pentru stabilirea starii de fapt fiscale in conformitate cu art. 6, art. 7 si art. 56 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in zilele de 24 si 26 iunie 2008.

Dat fiind diversitatea materialelor aflate in stoc, obiectivul cercetarii a constat in verificarea prin sondaj a existentei faptice a materialelor cu pondere mare si a celor degradabile aflate in sold la 31.03.2008, in concordanta cu balanta de verificare incheiata pentru aceeasi perioada si a listelor de inventar intocmite in data de 31.12.2007.

Rezultatele acestei cercetari au fost inscrise in procesul verbal inregistrat la societate in “Registrul de intrare-iesire a corespondentei” sub nr... din...si la AIF sub nr.../..., un exemplar din acesta fiind anexat la raportul de inspectie fiscala si la dosarul contestatiei.

Urmare a verificarii efectuate la punctul de lucru situat in com... , au fost constatate stocuri lipsa in gestiune si degradate in valoare totala de ...lei.

Potrivit art. 128 pct. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:
„(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c),”
drept pentru care s-a procedat, cu ocazia controlului, la aplicarea cotei de 19% prevazuta la art. 140 alin. (1) din aceeași lege, asupra bazei constituita din valoarea bunurilor constatate lipsa in gestiune, rezultand o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de ...lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control, in suma totala de ...lei (...lei +...lei) au fost calculate accesorii in suma totala de ...lei, in conformitate cu art. 14 din OG nr. 61/2002 si art. 114, art.115 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de ...lei, reprezentand: ...lei - impozit pe profit si ...lei – accesorii aferente impozitului pe profit, stabilita prin decizia de impunere nr. ..., respectiv raportul de inspectie fiscala nr. ... intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta considera nejustificata masura aplicata de organul de control prin decizia de impunere nr. ..., de calculare a impozitului pe profit in suma de ...lei si accesoriilor de ...lei, invocand in sustinere, aceleasi motivatii expuse la punctul 1 - taxa pe valoarea adaugata.

Perioada supusa inspectiei fiscale, in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost cuprinsa intre: 01.01.2005 – 31.12.2007.

In fapt,

Urmare a inspectiei fiscale efectuata pentru perioada amintita au rezultat diferente suplimentare privind impozitul pe profit in cuantum de ...lei, reprezentand:

a)Suma de ...lei – aferenta inregistrarii in evidenta contabila in perioada octombrie 2003 – ianuarie 2005, de achizitii de bunuri si servicii in valoare totala de ...lei, (centralizate in anexa nr. 2 din RIF) avand la baza facturi fiscale, care nu contin toate elementele de identificare ale beneficiarului: cod fiscal, sediu, nr. registrul comertului etc. (exemplificate la capitolul 1- taxa pe valoarea adaugata).

Intrucat deficienta constata contravine art. 9 lit. j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2003 si ale art. 21 alin. (4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada dupa 01.01.2004, documentele inregistrate in contabilitate nu au calitatea de document justificativ, drept pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe

profit cu suma de ...lei, stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de ...lei rezultata prin aplicarea cotei de 25% prevazuta de art. 19 din Legea nr. 414/2002, respectiv 16% prevazuta de art. 17 din Legea nr. 571/2003.

In drept,

Potrivit art. 7 alin. (1) si art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 sunt considerate nedeductibile in conformitate cu prevederile art. 6 pct. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata: "Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prin care sa se faca dovada operatiunii".

Conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."

b) Suma de ...lei – aferenta inregistrarii in evidenta contabila in luna ianuarie 2003, a doua facturi fiscale in copie emise de SOCIETATEA Y, in valoare totala de ... lei.

Cheltuielile inregistrate in contabilitate in baza documentelor in copie, care nu au calitatea de document justificativ, respectiv: f.f. seria...nr. ...in valoare totala de...lei, si seria...nr...in valoare totala de... lei, se incadreaza in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal prevazute la art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit (citata mai sus), drept pentru care s-a procedat la ajustarea in plus a bazei impozabile a impozitului pe profit in suma de ...lei.

c) Suma de ... lei – aferenta inregistrarii in rulajul contului 613 pentru luna octombrie 2003 "cheltuieli cu primele de asigurare" in suma de ...lei reprezentand contravaloarea asigurarii nr....., emisa pe numele persoanei fizice ..., avand calitatea de salariat al firmei.

Cheltuiala inregistrata, in suma de ...lei se incadreaza in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, prevazute la art. 9 alin. (7) lit. p) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala stabilind o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ... lei.

Conform art. 9 alin. (7) lit. p) din Legea nr. 414/2002:

„(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

p) cheltuielile cu primele de asigurare platite de angajator in numele angajatului. Sunt exceptate cheltuielile cu primele de asigurare pentru accidente de munca, boli profesionale si risc profesional."

Cu privire la acest aspect, au fost solicitate explicatii scrise, administratorului societatii, astfel la intrebarea:

“Cum justificati faptul ca in data de 23.10.2003 ati inregistrat in evidenta contabila, in contul 613 “Cheltuieli privind primele de asigurari” asigurarea nr. ...emisa pe numele persoanei fizice ..., care are calitatea de angajat al firmei?”

Petenta raspunde:

“Am considerat ca fiind angajata ii pot suporta cheltuielile pe societate”, motivatii care sunt irelevante si nesustinite legal.

d) Suma de ...lei – aferenta inregistrarii in evidenta contabile a facturii fiscale seria...nr. ...reprezentand prestari servicii comision in valoare totala de ...lei, emisa de SOCIETATEA Z.

Asa cum am prezentant pe larg la capitolul 1 – taxa pe valoarea adaugata, petenta nu a prezentat contractul economic, care a stat la baza emiterii facturii fiscale sus mentionate, si nici a documentelor din care sa rezulte necesitatea si realitatea efectuarii prestarilor de servicii.

Nedetinerea contractului economic, precum si a documentelor justificative din care sa rezulte necesitatea si realitatea serviciilor prestate, a condus la incadrarea de catre organele de inspectie fiscala a sumei de ...lei, in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, prevazute la art. 9 alin. (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, conform caruia:

„(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata”.

Administratorul societatii nu a facut dovada realitatii, necesitatii si oportunitatii cumpararii acestor servicii, conditie obligatorie pentru incadrarea sumei de ...lei in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, iar mentiunile din contractul economic prezentat ulterior efectuarii inspectiei fiscale, nu constituie probe noi, in conformitate cu art. 213 alin. (4) din OG nr. 92/2003, si apreciem ca, nu conduc la solutionarea favorabila a cauzei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, petenta datoreaza majorari de intarziere stabilite conform art. 115, art. 116 si 120 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala in suma de...lei si penalitati de intarziere in suma ...lei.

3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca SOCIETATEA X, datoreaza bugetului de stat suma totala...de lei, stabilita prin decizia de impunere nr. ..., respectiv raportul de inspectie fiscala nr. ... intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, reprezentand:

- ...lei – impozit pe veniturile din salarii;
- ...lei – majorari de intarziere impozit pe venituri din salarii;
- ...lei – impozit pe dividende;
- ...lei – majorari de intarziere impozit pe dividende.

a) Referitor la suma de ...lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii si accesoriile aferente,

Perioada verificata a fost cuprinsa intre 01.01.2003 – 31.03.2008.

Situatia modului de constituire, declarare si stabilite la control, se prezinta astfel:

- impozit pe venitul din salarii constituit si declarat ... lei
- impozit pe venitul din salarii stabilit la control ... lei
- impozit pe venitul din salarii stabilit suplimentar ...lei

Suma de ...lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii constatata suplimentar la control, a fost stabilita astfel:

- Pentru anul fiscal 2003, din verificarea prin sondaj a rezultat ca deducerile legale au fost calculate conform prevederilor art. 12 din OG nr. 73/1999, respectiv OG nr. 7/2001, insa venitul net din salarii nu a fost calculat cu respectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din OG nr. 73/1999, respectiv art. 24 OG nr. 7/2001; la calcularea impozitului lunar, societatea nu a respectat prevederile art. 24 alin. (4) lit a) in care se mentioneaza:

“Impozitul lunar se determina prin aplicarea baremului lunar prevazut de art. 8 alin. (2), asupra bazei de calcul determinata ca diferenta dintre venitul net din salarii si deducerile personale acordate.”, stabilindu-se diferente in suma de...lei, intre impozitul pe salarii calculat si retinut de societate si cel rezultat la control (detaliate in anexa nr. 5 din raportul de inspectie fiscala).

- Incepand cu anul 2005, deducerile personale au fost calculate, conform prevederilor art. 45 si ale art. 56 din Legea nr. 571/2003, astfel cum au fost modificate prin OUG nr. 138/2004 si ale OMFP nr. 19/2005, respectiv 1016/2005, insa la calcularea impozitului pe veniturile din salarii, lunar, petenta nu a respectat prevederile art. 57 alin. (2) lit. a) si b) din aceeași lege, potrivit carora impozitul lunar, se determina prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul, determinata ca diferenta dintre venitul net din salarii si deducerile personale acordate, fiind constatata o diferenta in suma de 269 lei, intre impozitul calculat si retinut de petenta si cel rezultat la control (detaliate in anexa nr. 5 din raportul de inspectie fiscala).

Aferente sumei de ...lei stabilita suplimentar la control, s-au calculat accesorii in suma de ...lei, in conformitate cu art. 14 din OG nr. 61/2002 si art. 114 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

b) Referitor la suma de ...lei reprezentand impozit pe dividende si accesoriile aferente,

Perioada supusa controlului a fost cuprinsa intre: 01.01.2003 – 31.03.2008.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca potrivit situatiilor financiare simplificate intocmite la finele exercitiilor financiare si depuse la organul teritorial competent, rezulta ca, petenta a repartizat din profitul net dividende de plata astfel:

- la data de 31.12.2003, suma de...lei, pentru care societatea a constituit, declarat si virat impozit pe dividende in suma de... lei;

- la data de 31.12.2004, suma de ...lei, pentru care societatea nu a constituit si declarat impozitul pe dividende in suma de ...lei, rezultat prin aplicarea cotei de 10%, prevazuta la art. 36 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completările ulterioare, procedand la stornarea sumei de ...lei, reprezentand dividende de plata in anul 2006.

Intrucat petenta nu a prezentat documente justificative pentru operatiunea de stornare a sumei de ...lei, din contul de dividende de plata, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unui impozit pe dividende de ...lei.

In conformitate cu art. 36 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare:

“Impozitul care trebuie retinut se plateste la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se plateste dividendul. In cazul in care dividendele distribuite nu au fost platite pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

Referitor la situatia relatata, organele de inspectie au solicitat explicatii scrise administratorului societatii, astfel la intrebarea:

“Cum justificati faptul ca la finele anului 2004, ati repartizat din profitul net suma de ...lei in dividende de plata, repartizarea aprobata si declarata prin bilantul contabil incheiat la data de 31.12.2004, inregistrat sub nr..., iar in iunie 2006 venitii asupra repartizarii profitului net din 31.12.2004, prin stornarea sumei de ...lei, repartizate in dividende de plata si inregistrarea lor in contul 117”.

Petenta raspunde: “Nu am cunoscut faptul ca stornarea genereaza impozite si creante fiscale”
motivatii care nu pot fi insusite si avute in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei.

Pentru suma stabilita suplimentar la control de ...lei, s-au calculat accesoriile in suma de ...lei, prin aplicarea cotei de 0,1% (din data de 01.01.2006) redate in anexa nr. 6 din RIF, in conformitate cu art. 115, art. 116 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare.

Cu privire la invocarea de catre contestator la fiecare categorie de impozit contestate: “pe exceptie - raportat la data de 12.05.2008, data inceperii inspectiei fiscale, nerespectarea dispozitiilor art. 98 din OG nr. 92/2003 privind perioada pentru care se poate efectua inspectia fiscala pentru contribuabili mici si mijlocii, din categoria carora face parte si societatea noastra. Avand in vedere ca termenul prevazut de acest text de lege, este de 3 ani si considerand ca nici una din conditiile imperativ prevazute de legiuitor pentru extinderea verificarii la termenul de prescriptie de 5 ani nu subzista, organul de inspectie nu era indreptatit sa procedeze la extinderea perioadei de verificare” precizam urmatoarele:

Prin actele administrativ fiscale contestate, organele de control au procedat la extinderea perioadei de verificare in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale intrucat SOCIETATEA X intrunea conditiile prevazute de art. 98 alin. (3) lit. a), respectiv lit. c).

In drept,

Conform art. 96 „Formele si intinderea inspectiei fiscale” din OG nr. 92/2003:

„(2) Inpectia fiscala se poate extinde asupra tuturor raporturilor relevante pentru impozitare, daca acestea prezinta interes pentru aplicarea legii fiscale.”

Potrivit art. 98 „Perioada supusa inspectiei fiscale”:

„(1) Inpectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inpectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.”

Referitor la mentiunea petentei din contestatie ca, organul de control nu a efectuat o delimitare stricta intre valoarea materialelor lipsa in gestiune si valoarea materialelor degradate, tinandu-se cont de marjele de perisabilitati legale, fara ca aceasta sa indice argumente si prevederi legale incalcata la control, petenta invocand doar niste acuzatii lipsite de temei legal, precizam urmatoarele:

Potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

Art.1: „(1) Societatile comerciale, societatile/companiile nationale, regiile autonome, instituttele nationale de cercetare dezvoltare, societatile cooperatiste si celelalte persoane juridice au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiara, potrivit prezentei legi, si contabilitatea de gestiune adaptata la specificul activitatii.”

Art.7: „(1) Persoanele prevazute la art. 1 au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de activ si de pasiv detinute la inceputul activitatii, cel putin o data pe an pe parcursul functionarii lor, in cazul fuziunii sau incetarii activitatii, precum si in alte situatii prevazute de (3) Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit reglementarilor contabile aplicabile.

Astfel, SOCIETATEA X avea obligatia in cadrul inventarierilor anuale ale patrimoniului sa isi delimiteze marfurile degradabile, sa isi aplice perisabilitatile legale calculate asupra intrarilor de materiale si nicidecum organul de inspectie fiscala.

In concluzie, aspectele prezentate in contestatia formulata de Societatea x , nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece la capitolele TVA, impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii si ,impozit pe dividende, au fost analizate si incadrate in baza legala corespunzatoare argumentele prezentate de

petenta, sunt in cea mai mare parte declarative si nefondate iar documentele anexate in calitate de proba in sustinerea punctului de vedere nu sunt in masura sa detemine solutionarea favorabila a contestatiei formulate de Societatea x.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 1, art. 6 alin. (1) si (2), art. 7 si art. din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 24 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) si art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata art. 21 alin. (4) lit. f), art. 36, art. 128 pct. (4) lit. d), art. 146 alin. (8) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 7 alin. (1) art. 9 alin. (7) lit. j), lit. p) si lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art. 61/2002, art. 24 alin. (4) lit. a) din OG nr. 7/2001 si art. 94 alin. (3) lit. c) art. 98 art. 114, art. 115, art. 120 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata, pentru suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – impozit pe profit;
- ...lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei – majorari de intarziere TVA;
- ...lei – impozit pe veniturile din salarii;
- ...lei – majorari de intarziere impozit pe venituri din salarii;
- ...lei – impozit pe dividende;
- ...lei – majorari de intarziere impozit pe dividende.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe