

**DECIZIA NR.246**  
.2007

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscala privind soluționarea contestației depuse de către SC. X SRL cu sediul în Cristian,

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..../20.08.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr..../20.08.2007 prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă de... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, în raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. .../20.08.2007 și Raportului de inspectie fiscala din data de 20.08.2007 așa cum rezulta din data înregistrării contestației la DGFP -Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv 12.09.2007, conform stampilei acestei institutii.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I Petenta SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr../20.08.2007 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 20.08.2007 privind plata sumei de .... lei reprezentand TVA, motivand urmatoarele.

Societatea contesta suma de .... lei reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr. .../02.04.2007 pentru care echipa de inspectie fiscala a stabilit ca nu are drept de deducere mentionand ca factura emisa de catre SC Y SRL reprezinta transporturi comune de utilaje din Italia in Romania efectuate de catre SCZ SRL facturate catre SC Y SRL si refacturate de catre acesta societatii pentru :

- masina de cusut - factura nr. .../31.01.2007
- masini de cusut - factura nr. .../31.01.2007
- masina de tricatat -factura nr. .../13.02.2007
- masini de intarit , tricatat - factura nr. .../16.02.2007
- masina de spalat - factura nr. .../19.02.2007
- masina de tricatat - factura nr. ..../21.02.2007
- banc de lucru - factura nr...../21.02.2007
- masina de tricatat - factura nr. ..../21.02.2007
- masina de desirat - - factura nr. ..../21.02.2007
- masina de tricatat - factura nr...../16.03.2007
- masina de tricatat - factura nr...../16.03.2007
- masina de tricatat - factura nr...../31.03.2007

Petenta anexeaza in sustinere copiile facturilor emise de catre SC Y SRL catre SC X SRL, a facturilor externe si CMR care atesta achizitia din import a utilajelor, a facturilor de transport international, precum si contractul .../01.02.2007 incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL.

Referitor la suma de .... lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de protocol pentru care nu s-a acordat drept de deducere, contestatoarea precizeaza ca societatea a

inregistrat in balanta de verificare si in fisa de cont in aceasta perioada cheltuieli de protocol in suma de .... lei , din care pentru suma de.... lei a dedus eronat TVA in suma de .... lei iar restul cheltuielilor de protocol in suma de ... lei s-au platit direct din caserie fara sa se deduca TVA.

În sprijinul celor afirmate petenta anexeaza fisa de cont pentru contul 623.2 “cheltuieli de protocol “ editata pentru perioada ianuarie- iunie 2007.

Contestatoarea mentioneaza faptul ca pentru livrarile intracomunitare evidentiata in factura fiscala nr. ../08.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. ../08.06.2007 si factura fiscala nr. ../21,06,2007 cu factura externa (invoice)nr. ../21.06.2007 , la data controlului nu a prezentat documentele care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in Italia motiv pentru care echipa de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de .... lei .

Petenta anexeaza , in copie documentele care atesta transportul acestor masini in Italia , respectiv CMR si scr. DHL pentru a justifica transportul bunurilor in Italia.

SC X SRL contesta suma de .... lei reprezentand regularizare decont trim I , mentionand ca acesta suma a fost inregistrata in jurnalul pentru cumparari , dar exclusa din decont astfel:

-total achizitii bunuri si prestari servicii pentru nevoile firmei	..... lei;
- regularizare trim I 2007	..... lei;
- Total achizitii bunuri si prestari serv. corectat	..... lei;
<u>-achizitii bunuri de capital</u>	<u>..... lei;</u>
-Total general decont	..... lei

II. DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat o actiune de inspectie fiscala partiala la SC ..... SRL in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA in suma de .... lei , rezultata din decontul lunii iunie 2007 inregistrat la Administratia Finantelor Publice Rasnov sub nr. ..../25.07.2007

În urma inspectiei fiscale efectuate în baza O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală ,a H.G . nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a a O.G. 92/2003, organul de inspectie fiscală a stabilit prin Raportul de inspectie fiscală nr. ..../20.08.2007și Decizia de impunere nr. ..../20.08.2007 obligatii fiscale suplimentare reprezentând TVA în sumă de ..... lei avand in vedere urmatoarele considerente:

Contribuabilul a dedus TVA in suma de .... lei aferenta facturii fiscale nr. ../02.04.2007 emise de catre SC Y SRL, reprezentand cheltuieli de transport fara a avea o justificare a acestora , incalcannd prevederile art. 145 , alin 1 si 2 lit a din Legea 571/2007 coroborate cu art 21, alin 3, lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct 48 din HG. Nr. 44 /2004 , pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

SC X SRL a inregistrat o pierdere fiscala in trim II 2007, motiv pentru care nu are drept de deducere asupra cheltuielilor de protocol .In baza art. 145 alin 1) si alin 2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 45 alin (4) lit a) pentru aplicarea art. 145 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 si art. 21 alin (3) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de protocol nu este deductibila .

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca petenta SC X SRL nu are drept de deducere pentru suma de ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar prin precedentul Raport de inspectie fiscala avand in vedere prevederile O.MEF nr. 35/2007 pentru aprobarea modelului

si continutului formularului (300) care precizeaza ca nu se includ in decont ... “Diferentele de taxa pe valoarea adaugata de plata constatate de organele de control.

Deasemenea , organul de inspectie fiscala a colectat suplimentar suma de ... lei avand in vedere faptul ca SC X SRL nu indeplinea conditiile necesare prevazute la art. 10 alin (1) din OMFP 2222/2006 pentru aplicarea scutirii de TVA asupra livrarilor intracomunitare consemnate in facturile nr. .../08.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. .../08.06.2007 si factura fiscala nr.../21.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. .../21.06.2007, respectiv nu a prezentat documentele care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in Italia.

III Având in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

**1Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta operatiunii de transport supusă soluționării este daca D.G.F.P.Brașov- Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunța asupra exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat aceasta operatiune din punctul de vedere al exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , respectiv daca transportul au fost efectuat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, iar temeiul de drept in baza caruia nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata vizeaza impozitul pe profit .**

**În fapt** , societatea a dedus in luna aprilie 2007 taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta facturii fiscale nr. .../02.04.2007 emise de SC Y STL , in suma de .... lei reprezentand cheltuieli de transport.

În urma verificarilor , organele de inspectie fiscala, în baza art. 21 alin .(4) lit m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicat, coroborat cu pct. 48 din H.G 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 21 din Codul fiscal , nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in factura fiscala mai sus mentionata, pe motiv ca societatea nu are o justificare a cheltuielilor facturate si achitate.

S.C X SRL mentioneaza in contestatie ca factura emisa de catre SC Y SRL reprezinta transporturi comune de utilaje din Italia in Romania efectuate de catre SC Z SRL facturate catre SC Y SRL si refacturate de catre acesta societatii .

Petenta anexeaza in sustinere copiile facturilor emise de catre SC Y SRL catre SC X SRL , a facturilor externe si CMR care atesta achizitia din import a utilajelor , a facturilor de transport international, precum si contractul .../01.02.2007 incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL.

**În drept** sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza :

**“ART. 145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

De asemenea art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata precizeaza:

**“ART. 146**

***Condiții de exercitare a dreptului de deducere***

***(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

***a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”***

Din dispozițiile legale mai sus menționate, se reține că taxa pe valoarea adăugată este deductibilă doar dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale unei persoane impozabile și aceasta se justifică cu factura fiscală întocmită în conformitate cu prevederile legale.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei înscrisă în factura nr. .../02.04.2007 invocând în susținere prevederile art. 21 alin. (4) lit m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, coroborat cu pct. 48 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal dat în aplicarea art. 21 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care se referă la nedeductibilitatea cheltuielilor și se află în Titlul II denumit “Impozitul pe profit” care precizează:

***“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”***

Ori, condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt prevăzute în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la Titlul VI denumit “Taxa pe valoarea adăugată” și nu la Titlul II denumit “Impozitul pe profit”.

Art. 21 alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, invocată de organele de inspecție fiscală precizează care sunt cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri și nu precizează care sunt condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană impozabilă în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare articolele invocate de către organele de inspecție fiscală, cuprinse în Titlul II denumit “Impozitul pe profit” din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează impozitul pe profit, nu poate fi aplicat taxei pe valoarea adăugată care este reglementată de Titlul VI “Taxa pe valoarea adăugată” al aceluiași act normativ.

Totodată, din raportul de inspecție fiscală și din referatul întocmit rezultă că, deși a fost invocată art. 145 alin. (1) și alin. (2), organele de inspecție fiscală nu au analizat dacă operațiunile respective reprezentând cheltuieli de transport au fost efectuate de societate în folosul operațiunilor sale taxabile

SC X SRL prin contestația formulată anexează copiile facturilor emise de către SC Y SRL către SC X SRL, a facturilor externe și CMR care atestă achiziția din import a utilajelor, a facturilor de transport internațional, precum și contractul .../01.02.2007 încheiat între SC X SRL și SC Y SRL.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiilor , echipa de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca in contractul nr. .../01,02,2007 , depus de petenta la dosarul contestatiei , se precizeaza ca societatea se obliga "sa achite contravaloarea cheltuielilor cu transportul acestor bunuri" fara sa faca o analiza a documentelor suplimentare prezentate de petenta in sustinerea contestatiei.

Deasemenea , organele de inspectie fiscala nu au efectuat nici o analiza a documentelor in baza carora societatea si-a exercitat dreptul de deducere, respectiv daca facturile fiscale au fost intocmite conform prevederilor legale si daca acestea contin toate informatiile prevazute de acestea .

Astfel , din raportul de inspectie fiscala rezulta doar ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. ..../02,04.2007, fara sa motiveze si sa precizeze concret de ce nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile respective.

Prin urmare , organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta asupra deductibilitatii din punct de vedere fiscal a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale reprezentand cheltuieli de transport intrucat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata prin decizia de impunere contestata , organele de inspectie fiscala nu au analizat daca cheltuielile de transport sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii, nu au precizat care este motivul pentru care nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si nu au invocat prevederile legale care sunt aplicabile taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, conform art. 43 alin (2)lit e) si f )din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care precizeaza:

*"(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

*e) motivele de fapt;*

*f) temeiul de drept;*

coroborate cu lit e) din ANEXA 2 privind Instructiunile de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala "din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", care precizeaza ca:

*"e) Informațiile din conținutul "Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se vor completa după cum urmează:*

*2.1.2. "Motivul de fapt" - se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.*

*2.1.3. "Temeiul de drept" - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."*

Avand in vedere cele precizate mai sus , urmeaza sa se desfiinteze partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..../20.08.2007 privind taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de transport din factura .../02.04.2007in suma de ... lei în conformitate cu art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , care precizeaza:

“ART. 216

*Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Organele de inspectie fiscala urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

2. Referitor la TVA in suma de ... lei stabilit ca nedeductibil , aferent cheltuielilor de protocol, precizam:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../20.08.2007s-a stabilit ca nedeductibila TVA in suma de ... lei aferent cheltuielilor de protocol înregistrate de societate în trim II 2007, în suma de ... lei .

Petenta recunoaste ca a dedus eronat TVA in suma de ... lei aferent cheltuielilor de protocol în suma de ... lei si sustine ca pentru restul cheltuielilor de protocol in suma de ... lei nu s-a dedus TVA.

Petenta anexeaza în sustinere , la dosarul cauzei , fisa contului 623 “cheltuieli de protocol”.

Întrucat din documentele prezentate nu rezulta modul de înregistrare în contabilitate al fiecărei facturi, argumentele petentei se constata ca nesustinite de documente , motiv pentru care , pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neîntemeiata contestatia pentru TVA resapinsa la rambursare în suma de ... lei iar pentru ... lei urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata.

**3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei cauza supusa solutionarii D.G.F.P Brasov este de a stabili daca societatea are drept de deducere pentru aceasta suma in conditiile in care aceasta reprezinta diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita prin Raportul de inspectie fiscala anterior intocmit cu ocazia solutionarii sumei negative a TVA aferent lunii martie 2007 .**

În speta sunt aplicabile prevederile ORDIN nr. 35 / 2007pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (300) "Decont de taxă pe valoarea adăugată"Anexa 2 , care precizeaza:

*“ATENȚIE: Nu se înscriu în decont:*

*- diferențele de taxă pe valoarea adăugată de plată constatate de organele de control, pentru care nu este reglementată includerea în decont;”*

În fapt , conform decontului trimestrial de TVA inregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. .../25.07.2007, contribuabilul a dedus taxa pe valoarea adaugata in valoare totala de .... lei cu umatoarea componenta: ... lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri de capital; .... lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si prestari de servicii taxabile cu cota de 19% destinate pentru nevoile firmei; ... lei, reprezentand “regularizare decont trimestrul I 2007”

În contestatie societatea sustine ca suma de .... lei a fost inregistrata in jurnalul pentru cumparari , dar exclusa din decont astfel:

-total achizitii bunuri si prestari servicii pentru nevoile firmei ..... lei;

- regularizare trim I 2007	..... lei;
- Total achizitii bunuri si prestari serv. corectat	..... lei;
<u>-achizitii bunuri de capital</u>	..... lei;
-Total general decont	..... lei

În fapt , desi suma de ..... lei este trecuta cu semnul “-” aceasta este adaugata la suma de ..... lei rezultand un total de achizitii si prestari de servicii corectat in suma de ..... lei suma care este adunata in final in decontul de TVA .

Conform jurnalului de cumparari contribuabilul trebuia sa deduca in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent trimestrului II , TVA în suma de ... lei ( ..... lei + ..... lei ) in loc de TVA deductibila in suma de ..... lei .

Avand in vedere prevederile legale ,mai sus mentionate, suma de ..... lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita de organul de control prin Raportul de inspectie fiscala cu ocazia solutionarii decontului cu suma negativa pe luna martie 2007 , nu trebuia trecuta in decontul de taxa pe valoarea adaugata.

În consecinta , intrucat diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata în suma de .... stabilita prin Raportul de inspectie fiscala anterior intocmit cu ocazia solutionarii sumei negative a TVA aferent lunii martie 2007, a fost adaugata in decontul lunii iunie 2007, societatea nu are drept de deducere , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru aceasta suma.

3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei pentru livrarile intracomunitare efectuate.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta cu privire la indeplinirea conditiilor pentru aplicarea scutirii de TVA in conditiile în care organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra acestui fapt iar la dosarul cauzei nu sunt anexate facturile nr. ..../08.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. .../08.06.2007 si factura fiscala nr..../21.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. ../21.06.2007 pentru care contribuabilul a aplicat scutirea de TVA prevazuta la art. 143 alin 2 lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , nu este anexat contractul /comanda de vanzare /cumparare sau documentele de asigurare .**

**În drept** sunt aplicabile prevederile art. 10 alin (1)din O.M.F.P nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143 alin. \(1\) lit. a\) - i](#), [art. 143 alin. \(2\)](#) și [art. 144<sup>1</sup>](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizeaza:

**“ART. 10**

*(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la [art. 143 alin. \(2\) lit. a\) din Codul fiscal](#), cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu:*

*a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\) din Codul fiscal](#), și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;*

*b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, și după caz,*

*c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”*

În fapt , la data inspectiei fiscale ,pentru livrarile intracomunitare evidentiata in facturile nr.../08.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. .../08.06.2007 si factura fiscala nr.../21.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. .../21.06.2007, contribuabilul nu a prezentat documentele care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania în Italia astfel încat echipa de inspectie fiscala a colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei .

Avand în vedere faptul ca petenta SC X SRL , în sustinerea cauzei a anexat in copie : CMR si scr. DHL , prin adresa nr. .../25.09.2007 s-a solicitat D.G.F.P - Activitatii de Inspectie Fiscala incheierea unui proces verbal pentru lamurirea aspectelor legate de indeplinirea conditiilor de acordare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata.

Prin Procesul Verbal din 3 octombrie , organul de inspectie fiscala consemneaza ca , pentru transportul bunurilor din Romaniaa in Italia aferente livrarilor intracomunitare evidentiata in facturile nr. .../08.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. ..08.06.2007 si factura fiscala nr.../21.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. ../21.06.2007, societatea detine copiile documentelor de transport cu stampila de confirmare a primirii bunurilor de catre societatile A SPA Italia si respectiv B , transmise prin fax , fara a se pronunta asupra acestora sau asupra indeplinirii conditiilor de acordare a scutirii de TVA pentru livrarile intracomunitare din speta.

În drept art. 213 alin (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza :

*“ART. 213*

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

La dosarul contestatiei nu sunt anexate documentele in baza carora se justifica scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la [art. 143 alin. \(2\) lit. a\) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal](#) respectiv :facturile nr. .../08.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. ..08.06.2007 si factura fiscala nr.../21.06.2007 cu factura externa (invoice) nr. ../21.06.2007 si contractul /comanda de vanzare /cumparare sau documentele de asigurare.

Întrucat la dosarul cauzei nu se afla anexate facturile fiscale, facturile externe si contractele sau comenzile încheiate cu A Italia respectiv B iar organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra indeplinirii conditiilor pentru acordarea scutirii de TVA cu drept de deducere , organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta pe fond asupra contestatiei pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele precizate mai sus , urmeaza a se desfiinta partial Decizia de impunere nr. ../20.08.2007 privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in conformitate cu art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , care precizeaza:

*“ART. 216*

*Soluții asupra contestației*



*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Organele de inspectie fiscala urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceiasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de cele precizate in prezenta decizie

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și in temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

### **DECIDE**

1.Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. .../20.08.2007intocmita de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice -Activitatea de inspectie fiscala pentru suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare

Organele de inspectie fiscala , printr-o alta echipa decat cea care a intocmit decizia de impunere contestata , urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru TVA în suma de ... lei respinsa la rambursare.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru TVA în suma de .. lei respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**