

Dosar nr. (Numar m format vechi)

ROMANIA

TRIBUNALUL - SECTIA CIVILA SENTINTA CIVILA
NR.....

Şedinta publica de la

Completul constituit din: PREŞEDINTE -

Pe rol judecarea cauzei civile de contencios administrativ s.i fiscal, privind pe reclamanta SOCIETATEA . "P., in contradictoriu cu para^ii DIRECTIA GENERALA A FINAN^ELOR PUBLICE . şi ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE .(A.I.F.), avand ca obiect anulare act administrativ

La apelul nominal facut in şedinta publica a raspuns parata D.G.F.P. ., reprezentate de consilier juridic lipsind reclamanta s.i cealalta parata.

Procedura legal indeplinita.

S-a iacut referatul cauzei de catre grefier, care in vederea ca parata D.G.E.P..... a inaintat la dosar obiectiuni cu privire la raportul de expertiza efectuat in cauza, iar reclamanta adepus concluzii sense.

Instanta respinge obiectiunile formulate de parate, apreciindu-le ca fiind simple consideratii teoretice privind raportul obligational s.i nu se impune a fi inaintate expertului pentru a-şi spune punctul de vedere .

Reprezentanta paratelor, Tntrebata fiind, arata ca, intrucat au fost respinse obiectiunile formulate cu privire la raportul de expertiza, nu mai are exceptii, probe sau alte cereri noi de formulat in cauza.

Tribunalul ia act, considera cauza in stare de judecata şi acorda cuvantul pe fond.

Consilier juridic, pentru parata D.G.F.P., solicita respingerea cererii formulate şi men^inerea ca legale s,i temeinice a actelor administrativ - fiscal a caror anulare se cere, avand in vedere motivele expuse pe larg in intampinarea formulata in cauza.

Instanta, considerandu-se lamurita, tn baza art. 150 Cod procedura civila, declara dezbaterile inchise şi retine cauza spre solutionare.

Dupa deliberare,

INSTANTA

.

Cu privire la cauza de contencios administrativ de fata: Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. (nr. in format vechi), in data de ... reclamanta

Societatea „P.cu sediul in, In contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE si ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE- ACTIVITATEA

DE INSPECTIE FISCALA , ambele cu sediul a solicitat anularea integrala a deciziei nr....., emisa de parata D.G.F.P. si a deciziei de impunere nr,....., emisa de parata A.F.P. -- Activitatea de Inspectie Fiscala si exonerarea de plata impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei s,i majorari demtarziere in suma de lei.

In motivarea cererii sale, reclamanta a aratat ca aceasta functioneaza potrivit Legii nr.36/1991, avand ca scop exploatarea pamantului pe baza sprijinului mutual dintre membrii asociati, situatie in care veniturile rezultate din aceasta exploatare si care se distribuie membrilor asociati nu au calitatea de dividende, considerente pentru care perceperea impozitului asupra acestor venituri este netemeinica s,i nelegala.

In sustinerea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu inscrisuri și expertiza financiar - contabila .

In drept, reclamanta și-a intemeiat actiunea sa pe dispozitiile art.7 alin.1 pct. 12, 67 s,i cele referitoare la dividende din Legea nr.571/2003, precum s,i pe dispozitiile Codului de procedura fiscala .

Prin mtampinare, paratele au; solicitat respingerea cererii formulate, ca fiind neintemeiata.

In dezvoltarea apararilor lor, paratele au aratat ca tratamentul fiscal al veniturilor realizate de catre o persoana fizica prin aducerea pamantului in folosinta unei societati agricole constituita potrivit Legii nr.36/1991 este cuprins in punctul de vedere exprimat de Ministerul Finantelor Publice in adresa nr....., punct de vedere potrivit cu care in aceste situatii se datoreaza impozit pe venit.

In acest sens se invoca, pentru anul, pct.39 alin.4 din Legea nr.163/2005, privind aprobarea O.U.G. nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Codului fiscal, iar pentru anul, art.67 alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Potrivit deciziei de impunere 'nr....., emisa de A.F.P. A.I.F., s-au retinut in sarcina reclamantei obligatii fiscale suplimentare in suma lei, reprezentand impozit pe dividende - in valoare lei s,i accesorii aferente-..... lei.

In acest sens, organul fiscal,¹ potrivit raportului de inspectie fiscala nr....., a considerat ca veniturile ridicate de catre membrii asociati care au adus in exploatarea societatii reclamante terenurile lor agricole au calitatea de dividend si, prin urniare, acestea trebuiau impozitate. S~a considerat ca in cauza sunt aplicabile dispozitiile art.7 alin.1 pct.12

din Codul fiscal și ca prin necalcularea impozitului pe aceste venituri s-au încălcat dispozițiile art.67 alin.1 din același act normativ.

Parata **D.G.F.P.**având de soluționat contestația depusă de reclamanta potrivit art.207 din Codul de procedură fiscală, a respins această contestație, folosind aceleași argumente pe care le-a avut în vedere organul fiscal atunci când a dispus obligarea reclamantei la plata impozitului pe veniturile realizate de membrii asociați ca urmare a exploatarei terenurilor agricole aduse în societate.

^ Mai mult decât atât, în argumentația sa parata s-a folosit și de punctul de vedere prezentat de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Regională de Impozite Directe, prin adresa nr., punct de vedere potrivit cu care dividendele obținute în cadrul acestui tip de societate sunt supuse impozitului pe venit.

În cauză, la solicitarea reclamantei, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile, având ca obiectiv - verificarea corectitudinii obligațiilor financiar bugetare, respectiv impozitul pe dividende distribuit persoanelor fizice stabilite în sarcina societății reclamante.

Potrivit raportului de expertiză, ca și răspunsului formulat de expert la obiecțiunile depuse în cauză, pe care tribunalul și le însușește, se concluzionează că nu se datorează impozit pe veniturile obținute de proprietarii terenurilor aflate în; exploatarea prin asocieră în cadrul societății agricole reclamante, întrucât aceste venituri nu reprezintă dividende și deci asupra lor nu se poate calcula impozit.

A conformitate cu dispozițiile art.67 alin.1 din Legea nr.31/1990, dividendul este cota parte din profit ce se plătește fiecărui asociat, iar potrivit art.7 pct. 12 din Codul fiscal, dividendul reprezintă o distribuție în bani sau în natură efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.-

Interpretând în mod coroborat aceste două texte de lege, rezultă că pentru a fi considerată dividend suma trebuie să fie primită în contextul art.67 alin.1 și 2 din Legea nr.31/1990 și în contextul deținerii unor titluri de participare.

Ori, în cazul societăților agricole distribuția de produse se face în contextul terenurilor aduse în exploatare comună.

În acest sens, trebuie să avem în vedere dispozițiile art.5 din Legea nr.36/1991, potrivit căreia societatea agricolă este o formă asociativă de tip privat având ca obiect exploatarea pământului, uneltelor, animalelor și a altor mijloace aduse de membrii în societate și obținerea de profit care se împarte între membrii asociați în condițiile reglementate în actul constitutiv, potrivit art. 11 lit.k din aceeași lege.

In cauza de fata rezulta ca produsele in natura acordate membrilor asociati reprezinta profitul obtinut de acestia de pe urma exploatarei in ', asociere a terenurilor lor, operatiunea de acordare a acestor drepturi neputand fi incadrata in notiunea de livrare de bunuri sau prestari de servicii, as.a cum aceasta este reglementata in Codul fiscal §1, prin urmare, aceasta operatiune nu poate fi purtatoare de impozit pe dividende.

. In acest sens, este și Curtea de Apel ., prin decizia civila nr..... Atja fiind, pentru aceste considerente, tribunalul urmeaza a adroite ca intemeiata cererea formulata de¹ reclamanta Societatea .,,P in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. . sj A.F.P. Pentru Contribuabili Mijlocii .. A.I.F,

Urmeaza a dispune anularea deciziei nr....., emisa de D.G.F.P. ... s.i, in consecinta, urmeaza a admite ca intemeiata contestatia formulata de reclamanta Societatea .,,." ., impotriva deciziei de impunere nr., emisa de A.F.P. Pentru Contribuabili Mijlocii ... pe care urmeaza a o anula, exonerand reclamanta deplata sumei de lei, din care lei impozit pe dividende s,..... lei accesorii.

Vazand și dispozi¹ile art.20¹ din Legeanr.554/2004,

∴
∴
PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARAȘTE

:

Admite ca fiind intemeiata cererea formulata de reclamanta Societatea ., in contradictoriu cu paratele D.G.F.P.. și A.F.P. Pentru Contribuabili Mijlocii .

Dispune anularea deciziei ..., emisa de D.G.F.P.... și, in consecinta, admite contestatia formulata de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr. emisa de A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii pe care o anuleaza, exonerand reclamanta de la plata sumei de lei din care lei - impozit pe dividende și lei- accesorii.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

.