



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestatii



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovita
Tel:+0245 616779
Fax:+0245 615916
e-mail:
Raluca.Stefanescu.DB@mfinante.ro
Nr. ...

DECIZIE NR. 118/2009

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulată de CABINET AVOCAT... din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata, asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Dambovita sub numărul ... din data de ..., formulată de CABINET AVOCAT ... din ...strada ..., nr. ... județul Dambovita, având codul numeric de înregistrare RO..., funcționează în baza Deciziei nr. ..., emisă de Baroul de Avocați Dambovita. Titular al Cabinetului de avocatură..., este doamna ..., cu domiciliul în municipiul ..., strada Codrului, nr. ... având codul numeric personal ...

Petentul formulează contestație împotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr. ... din data de ..., a Deciziilor de impunere nr. ... din data de ... și împotriva dispoziției de măsuri, emise de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Contestația a fost depusă în termenul legal, poartă semnătura reprezentantului legal.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovita este competentă să soluționeze contestația formulată de CABINET AVOCAT ... din ...

I. CABINET AVOCAT ...din ...contesta Decizia de impunere nr. ...din data de ..., emisă de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie

Fiscala Persoane Fizice, pentru suma totala contestata de ... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar cu majorari de intarziere aferente si taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Petentul mentioneaza ca nu este de acord cu impozitul pe venit calculat suplimentar pentru anul fiscal 2007, prin inregistrarea la rubrica cheltuieli a amortizarii accelerate pentru un auto marca Tuareg si a excluderii combustibilului consumat de cele doua autoturisme inregistrate pe Cabinetul de avocatura. Pentru aceste doua aspecte au fost stabilite taxe suplimentare in cuantum de ...lei cu dobanzi si penalizari in suma de ... lei. Petentul considera ca au fost indeplinite prevederile art. 48 alin. 4 din Codul Fiscal, respectiv conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse trebuie sa fie cuprinse in exercitiul financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

Cabinetul de avocatura a platit la auto marca ... in momentul achizitionarii suma de ... lei reprezentand avans, conform OP nr. Metoda de amortizare accelerata aplicata de cabinetul de avocatura este corecta, conform art. 48 alin. 4 din Codul Fiscal coroborat cu art. 38 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Referitor la bonurile de carburant textul de lege nu prevede ca lipsa unor mentiuni aplicate de persoana fizica pe acestea duce la nulitatea lor. Aceste bonuri de carburant au fost folosite la cele doua autoturisme acceptate de organul de inspectie fiscala, in scopul desfasurarii activitatii si obtinerii de venituri, nu se justifica neluarea lor in calcul.

Avand in vedere cele prezentate petentul nu este de acord cu impozitul pe venit si cu taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala si cu accesoriile aferente impozitului pe venit, solicitand admiterea contestatiei si infirmarea actelor administrativ - fiscale contestate.

II. Prin Decizia de impunere nr. ...din data de ..., emisa D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, pentru CABINET AVOCAT... avand codul fiscal RO ...s-a calculat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ...2 lei si prin Decizia de impunere nr. ... din data de ..., emisa D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, pentru ... avand codul numeric personal ..., un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei depusa de CABINET AVOCAT ... din ..., organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, propune respingerea contestatiei ca nemotivata, neantemeiata, nelegala, nefondata si nedocumentata.

III. *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente*

la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

I. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala de ... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata cu majorari aferente acestuia si taxa pe valoarea adaugata, este datorata bugetului general consolidat.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca acest CABINET de AVOCATURA ... din ..., judetul Dambovita, avand codul fiscal RO ..., a fost verificat din punct de vedere fiscal, finalizandu-se prin Raportul de Inspectie Fiscala nr....din data de ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din data de ... pentru CABINET AVOCAT ... avand codul fiscal RO ... privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei si a Deciziei de impunere din data de ... pentru ... avand codul numeric personal ..., privind impozitul pe venit in suma de ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei.

Din analiza documentelor prezentate in dosarul cauzei, se retine ca organul de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Persoane fizice a stabilit o diferenta de impozit pe venit, in cuantum de ... lei, stabilit in plus de plata pentru anul 2007, urmare diferentelor de venit net stabilite in plus in suma de ... lei si se compune din urmatoarele sume (**... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei +... lei**):

- Suma de ... lei se datoreaza inregistrarii in total cheltuieli deductibile a cheltuielii cu combustibilul achizitionat pe bonuri fiscale emise conform O.U.G. nr.28/1999, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fara a avea inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia.

Au fost incalcate prevederile art. 48, alin.(4), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.14 din O.M.F. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea nr. 571/2003 si art 1 alin 2 si 3 din O.M.F. 1714/14.11.2005 privind aplicarea prevederilor HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Din nota explicativa data de catre contribuabil in fata organelor de inspectie fiscala rezulta ca acesta nu a cunoscut faptul ca bonurile fiscale trebuie sa cuprinda datele de identificare ale cumparatorului.

- Suma de **5.366 lei** se datoreaza calcularii eronate a cheltuielilor cu amortizarea mijlocului fix (VW Passat). Valoarea de intrare a VW Passat

stabilita de organele de inspectie fiscala pe baza documentelor puse la dispozitia inspectiei fiscale este: ... euro * ... lei/euro = ... lei. Amortizare lunara calculata de organele de inspectie fiscala: ... lei/... luni = ...lei. Amortizarea pentru anul 2007: ...lei * 12 luni = ... lei. Cheltuielile cu asigurarile si dobanda platite conform contractului de leasing sunt in suma de: ... lei + .. lei = ... lei. Cheltuiala cu amortizarea, asigurarile si dobanda aferente contractului de leasing privind achizitia..., calculata de organele de inspectie fiscala, este in suma de: ... lei + ... lei =. lei... Contribuabilul a inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati o cheltuiala cu amortizarea ... in suma de ... lei (a determinat eronat pretul de achizitie a mijlocului fix si in mod eronat a introdus in valoarea de intrare a mijlocului fix si valoarea asigurarilor si a dobanzilor platite conform contractului de leasing). Suma de ... lei (... lei – ... lei) – este diferenta intre cheltuiala cu amortizarea, asigurarile si dobanzile calculata de organele de inspectie fiscala si cheltuiala cu amortizarea, asigurarile si dobanzile calculata de contribuabil;

Au fost incalcate prevederile art. 48, alin.(4), lit.c) coroborat cu art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art 10, lit.b) din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna noiembrie 2007 Cabinetul de avocatura ... a achizitionat conform contractului de leasing financiar autoturismul Valoarea de intrare a mijlocului fix stabilita de organele de inspectie fiscala conform contractului de leasing financiar este de: ... euro * ... lei/euro = ... lei. Amortizare lunara calculata de organele de inspectie fiscala: ... lei / ... luni = ... lei. Amortizarea pentru anul 2007: ... lei * 1 luna = ... lei. Cheltuielile cu asigurarile si dobanda platite conform contractului de leasing sunt in suma de: ... lei + ... lei = .. lei. Cheltuiala cu amortizarea, asigurarile si dobanda aferente contractului de leasing privind achizitia ..., calculata de organele de inspectie fiscala, este in suma de: ... lei + ... lei = ... lei. Contribuabilul a inregistrat o cheltuiala cu amortizarea ... in suma de ... lei folosind in mod eronat si nelegal nu numai metoda de amortizare accelerata, dar si in cadrul acesteia intreg anul 2007 cu toate ca autoturismul a fost achizitionat in luna noiembrie 2007, beneficiind de amortizare fiscala conform art. 24, alin. (11), lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune, respectiv decembrie 2007. Contribuabilul a incadrat in mod eronat si nelegal autoturismul ... in categoria masinilor ca echipament tehnologic prevazute de art. 24, alin. 6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Legiuitorul a prevazut in art. 24, alin. 6), lit. b) echipamentele tehnologice, respectiv masini, unelte, instalatii, computere si echipamente periferice; si nu autoturisme, asemenea ... achizitionat de

Cabinetul de avocatura ..., care se regaseste conform H.G. 2139/30.11.2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele de functionare a mijloacelor fixe in categoria Mijloacelor de transport auto (2.3.2.) - Mijloacelor de transport pentru persoane (2.3.2.1.) - autoturism (2.3.2.1.1.) cu durata normala de functionare cuprinsa intre 4-6 ani nebeneficiind de amortizare accelerata.

- ... **lei** (... lei – ... lei) – diferenta intre cheltuiala cu amortizarea, asigurarile si dobanzile calculate de organele de inspectie fiscala si cheltuiala cu amortizarea, asigurarile si dobanzile calculate de contribuabil;

- ... **lei** – contribuabilul a declarat in mod eronat drept cheltuiala deductibila valoarea de achizitie a unui mijloc fix achizitionat in luna octombrie 2007 (televizor LCD). Contribuabilul a incalcat prevederile art. 48, alin. (4), lit. c) coroborat cu art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare; valoarea de intrare = . lei, perioad..a de amortizare = 48 luni (grupa 3.1.5. din HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe); amortizarea lunara = ... lei / .. luni = .. lei; ... – ... (amortizarea pe 2 luni) = ... lei;

- ... **lei** – diminuarea de catre organele de inspectie fiscala a pierderii aferente anului fiscal 2006 (... lei – .. lei) si preluarea acesteia pentru stabilirea venitului net impozabil;

-... **lei** - calcul eronat al contribuabilului la intocmirea declaratiei speciale de venit.

Au fost incalcate prevederile art. 82, alin. 3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere accesorii in suma de ... **lei** calculate conform art. 5 din Legea nr. 210/2005 si art. 119 din O.G. nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, incepand cu data de ... pana la ..., cota de 0.1%/zi.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila stabilita de organele de inspectie fiscala este in suma de ... lei, in evidenta contabila apare inregistrata suma de ... lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata in minus cu suma de ...lei, care provine din deducerea taxei pe valoare adaugata dupa bonuri fiscale de achizitie combustibil care nu contineau datele de identificare ale cumparatorului si nici ale autoturismului folosit, incalcandu-se astfel prevederile art. 146 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 46.(1) din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Codului fiscal si art 1 alin 2 lit. b din O.M.F. 1714/14.11.2005 privind aplicarea prevederilor H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Din nota explicativa data de catre contribuabil in fata organelor de inspectie fiscala rezulta ca acesta nu a cunoscut faptul ca bonurile fiscale trebuie sa cuprinda datele de identificare ale cumparatorului.

Avand in vedere cele prezentate si luand in considerare Referatul cu propuneri privind solutionarea contestatiei intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, se va respinge contestatia pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar cu accesorii in suma de... lei si suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole :

- Art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

"ART. 82 Forma și conținutul declarației fiscale

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit."

- Art. 119, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

- Art. 120, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

- Art. 24, alin. 6 lit. b), alin. 11 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

ART. 24 Amortizarea fiscală

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune

în funcțiune;”

- Art. 48, alin. 4 lit. a) și c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

” **ART. 48** *Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în **titlul II**, după caz;”

- Art. 146, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

”**ART. 146** *Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile **art. 155**;*

b) *pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform **art. 150** alin. (2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile **art. 155** sau documentele prevăzute la **art. 155¹** alin. (1);*

c) *pentru taxa achitată pentru importul de bunuri, altele decât cele prevăzute la lit. d), să dețină declarația vamală de import sau actul constatator emis de organele vamale, care să menționeze persoana impozabilă ca importator al bunurilor din punctul de vedere al taxei, precum și documente care să ateste plata taxei de către importator sau de către altă persoană în contul său. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate eliberată de alt stat membru sau care efectuează importuri de bunuri în România din punct de vedere al TVA, pentru care nu au obligația de a depune declarații vamale de import, trebuie să dețină o declarație de import pentru TVA și accize;*

d) *pentru taxa datorată pentru importul de bunuri efectuat conform **art. 157** alin. (4) și (5), să dețină declarația vamală de import sau actul constatator emis de organele vamale, care să menționeze persoana impozabilă ca importator al bunurilor în scopuri de taxă, precum și suma taxei datorate. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să înscrie taxa pe valoarea adăugată ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea;*

e) *pentru taxa aferentă unei achiziții intracomunitare de bunuri, să dețină o factură sau documentul prevăzut la **art. 155¹** alin. (1);*

f) pentru taxa aferentă unei operațiuni asimilate cu o achiziție intracomunitară de bunuri, prevăzută la [art. 130¹](#) alin. (2) lit. a), să dețină documentul prevăzut la [art. 155](#) alin. (4), emis în statul membru din care bunurile au fost transportate ori expediate, sau documentul prevăzut la [art. 155¹](#) alin. (1).

- Art. 10 lit. b) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată prevede:

“ ART. 10 Prin valoarea de intrarea a mijloacelor fixe se înțelege:

b) cheltuielile de achiziție pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;”

- Art. 46 alin. 1 din H.G. 44/2004 privind pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal prevede:

“[ART. 46](#) (1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.”

II. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală din data de ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, CABINET AVOCAT ... din prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și Raportul de inspecție fiscală din data de

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală din data de ..., au stat la baza emiterii deciziilor de impunere din data de ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina societății contestatoare. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că

numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele: art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale: (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal. (2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere. (3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”*

106.1 - *Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

106.2 - *La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

106.3 - *Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

107.1 - *Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[...]”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează: *“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal.”*

3. Referitor la capatul de cerere privind Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala emisa de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Persoane Fizice, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta de solutionare in favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal contestat.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolului 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 209 - "*Organul competent*

[...](2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.[...]"

Pentru considerentele aratate in continutul decizie si in temeiul art. 119 alin. 1, art. 120 alin. 1, art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 24 alin. 6 si 11 , art. 48 alin. 4 lit. a) si c) si art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 10 lit. b) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, art. 46 alin. 1 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei inregistrata sub numarul ... din data de la D.G.F.P. Dambovita, depusa de CABINET AVOCAT ... din ..., impotriva Deciziilor din data de ...emise de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, pentru suma totala de ...**lei**, reprezentand:

- ...lei - impozit pe venit suplimentar(... – CNP ...);
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit (... – CNP...);
- ...lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara (CABINET AVOCAT ... - cod fiscal RO...).

2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala din data de

3. Referitor la capatul de cerere privind Dispozitia privind masurile

stabilite de organul de inspectie fiscala emisa de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Persoane Fizice, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta de solutionare in favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal contestat.

4. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...
Director Coordonator

Avizat
...
Consilier juridic