

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 5408

Ședința publică din data de 23 septembrie 2011

Președinte :

Grefier :

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect „contestatie act administrativ-fiscal-rejudicare” formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în orașul Suceava, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA, A.N.A.F. Suceava și DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE TEREN ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE SUCEAVA, cu sediul în mun. Suceava, jud. Suceava.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în ședința publică din 16 septembrie 2011, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței, de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta și când din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru astăzi 23 septembrie 2011.

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra acțiunii de față, constată,

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 11 iunie 2010, sub nr. reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, A. N. A. F. Suceava și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava a solicitat anularea deciziei nr. din 14.01.2010 emisă de prim pârâtă, prin care li s-a respins ca fiind lipsită de interes contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. din data de 04.08.2009, emisă de terț pârâtă și anularea deciziei de impunere nr. din data de 04.08.2009, emisă de terț pârâtă, întrucât nu datorează suma pretinsă, cu cheltuieli de judecată. În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că în data de 03 noiembrie 2009, a primit somația cu nr. prin care era înștiințată că figurează în evidența fiscală cu suma de lei reprezentând accize pentru produse petroliere, suma fiind individualizată prin decizia de impunere din 04.08.2009, care însă nu i-a fost comunicată.

Precizează reclamanta, că în data de 31.07.2009, în urma inspecției la ea e parțială pe linie de accize, efectuată la sediul societății, verificare ce a fost făcută pentru perioada septembrie 2006 - mai 2009, a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 41, alin. 2 lit. b din Legea 82/1991 a contabilității, cu modificările ulterioare.

De asemenea, în conformitate cu art. 220 alin 2 lit. a din OG 52/2003 cu privire la Codul de procedura fiscală s-a dispus aplicarea măsurii complementare de confiscare a sumei de lei, suma rezultată din vânzarea cantității de litri benzină fără Pb Euro, a litri motorină Euro și a litri benzină premium Eco, achiziționate de la S.C. SRL în perioada decembrie 2006 - ianuarie 2007, în baza facturilor nr. și nr. cantități pentru care s-a pretins, fără a se efectua verificările corespunzătoare, ca nu se poate face dovada provenienței.

Cu toate că societatea a prezentat documente justificative de proveniență, iar suspiciunile agenților constatori nu au fost confirmate, s-a dispus confiscarea sumei de lei, suma rezultată din vânzarea cantității de uleiuri minerale achiziționate de la S.C. SRL. Prin urmare, accizele au fost calculate și la cantitatea confiscată, pentru care au fost și sancționați contravențional prin două procese-verbale nr. ANV/ 200 nr. încheiate la 31.09.2009 și respectiv seria ANV/ 200 nr. din 13.05.2009, împotriva cărora a formulat plângere contravențională la Judecătoria Suceava.

La înregistrarea plângerilor, instanța de judecată, din oficiu, a comunicat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, că orice executare se suspendă în drept.

Decizie 13/2010
12.10.2010

188

Mai târziu, încă atât, plângerea contra acțiunii le-a fost admisă, iar procesul verbal anulat în totalitate.

Ignorând această măsură legală, ANAF Suceava, a continuat executarea și le-a trimis somație.

A reținut să suspende în procedura administrativă executarea deciziei de impunere nr. 102/12.2009, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, până la soluția a contestației înaintată Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, dar prin decizia 704/01.2010, prin pârâta le-a respins ca fiind lipsită de interes contestația, întrucât terț pârâta a pretins că nu a emis decizia.

Prin pârâta a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare a arătat că, reclamantul i-a fost respinsă contestația ca fiind lipsită de interes, întrucât D.J.A.O.V. Suceava, prin referatul motivat nr. 102/12.2009 cu propuneri de soluționare a contestației a precizat că aceasta instituție nu a emis actul administrativ fiscal la care a făcut referire reclamanta.

S-a reținut că pentru a se putea soluționa o contestație pe cale administrativă, aceasta pe lângă elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină, prevăzute la art. 206 din OG nr. 92/2003, trebuie să îndeplinească și anumite condiții, și anume, să fie formulată împotriva unui act administrativ fiscal, să cuprindă sume contestată, iar reclamanta să demonstreze că a fost lezată în drepturi prin emiterea titlului de creanță respectiv.

Față de aceste aspecte, având în vedere faptul că reclamanta a contestat o sumă dintr-o decizie de impunere despre care organul vamal a susținut că nu a emis-o, în mod corect a fost respinsă contestația formulată de aceasta, ca fiind lipsită de interes, întrucât societatea nu a dovedit că a fost lezată în drepturi prin emiterea unui act administrativ fiscal.

Terț pârâta a formulat note de senință prin care a solicitat să i se pună în vedere reclamantul să prezente dovada existenței actului administrativ fiscal contestat - Decizia de impunere nr. 102/12.2009 - iar în cazul în care acesta nu poate prezenta această dovadă, pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca fiind lipsită de obiect referitor la cel de-al doilea capăt de cerere și ca nefondată referitor la primul capăt de cerere.

Prin sentința civilă nr. 102/12.2009 din 12 noiembrie 2010, TRIBUNALUL SUCEAVA- SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, a admis acțiunea având ca obiect „pretenții” formulate de reclamanta SC „SUCCEAVA” SRL, a anulat decizia nr. 102/12.2009 emisă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava și a obligat pârâta să soluționeze contestația formulată de SC „SUCCEAVA” SRL ipotetic înregistrată sub nr. 102/12.2009, ca fiind îndreptată împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr. 731/07.2009 și a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 102/12.2009.

Împotriva sentinței de mai sus au formulat recursuri pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE SUCEAVA, fiind înregistrate pe rolul Curții de Apel Suceava, sub nr. 102/12.2009 la data de 03.02.2011.

Prin Decizia nr. 102/12.2009 din 13 aprilie 2011, Curtea de Apel Suceava-Secția comercială, de Contencios administrativ și fiscal a admis recursurile, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare, acțiunii instanței.

În considerente se reține că, în condițiile în care procedura prealabilă a fost parcursă de către reclamantă, iar decizia s-a pronunțat prin decizia emisă, toate celelalte acte contestate sunt supuse cenzurii instanței de judecată. În acest context, se impune soluționarea în fond a contestației.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub același număr, la data de 25.05.2011.

Analizând actele și lucrările cauzei, tribunalul reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la pârâta sub nr. 102/12.2009 din 04.12.2009, reclamanta a contestat măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. 102/12.2009. În procedura administrativă prealabilă, reclamantei i-a fost respinsă contestația ca fiind lipsită de interes, întrucât D.J.A.O.V. Suceava, prin referatul motivat nr. 102/12.2009 cu propuneri de soluționare a contestației a precizat că aceasta instituție nu a emis actul administrativ fiscal la care a făcut referire reclamanta.

În recurs, această chestiune a fost declarativ tranșată, în sensul reținerii inexistenței deciziei de impunere nr. 102/12.2009, actele administrative cu privire la care reclamanta are tot interesul să le conteste constând în Raportul de inspecție fiscală parțială nr. 731/07.2009, în baza

căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 31.07.2009 pentru suma totală de lei, întocmite la data de 31.07.2009 în urma inspecției fiscale parțiale pe linie de accize deslășurate la sediul societății reclamante.

În fapt, s-a constatat că pentru cantitățile de motorină achiziționate de S.C. S.R.L. de la S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și comercializate către utilizatorii finali prin stocul proprie de distribuție, nu se poate face dovada că acestea provin dintr-un antrepozit fiscal pe tot circuitul economic și că au fost introduse în sistemul de accizare, astfel că, în temeiul prevederilor pct. 7 alin. (4) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a art. 178 din Codul fiscal, s-a procedat la calcularea accizei aferente cantităților de motorină achiziționate, în sarcina S.C. S.R.L. agentul comercial la care s-a constatat întreruperea circuitului economic.

În concret, cu ocazia controlului efectuat în perioada 04.03.2009 - 15.06.2009 de către Compartimentul Echipa Mobile din cadrul Direcției județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, s-a constatat și s-a consemnat în procesul verbal de control nr. 15.06.2009, că societatea verificată a achiziționat de la S.C. SRL, CUI localitatea jud. la baza facturilor fiscale, cantitatea de litri carburanți auto (motorină) conform anexei nr. 1. Fișele au fost efectuate de SC SRL către la SC " SRL, CUI prin virament bancar în conturile indicate pe facturile de achiziție respective: - Raiffeisen Bank.

Datorită faptului că SC SRL nu a putut prezenta documente justificative care să dovedească proveniența uleiurilor minerale, respectiv benzine și motorine, pe tot circuitul economic dintr-un antrepozit fiscal s-au prezentat documente ce au ridicat suspiciuni cu privire la autenticitatea lor, în cazul operațiunilor comerciale efectuate cu SC " SRL, s-a procedat la efectuarea de verificări suplimentare.

Prin adresa nr. 05.03.2009 D.J.A.O.V. Suceava a solicitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale o verificare cu privire la proveniența motorinei livrate de SC " SRL către SC SRL. Urmare a solicitării înfățișatei, DJAOV a efectuat o verificare la sediul societății SC " SRL constatând că aceasta nu funcționează la sediul social declarat, nu are puncte de lucru și că asociații sau administratorul societății nu au fost găsiți la domiciliu. Din datele furnizate de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Hunedoara, SC " SRL figurează ca fiind în lichidare judiciară, conform actului de dizolvare- sentința nr. pentru nedeplinirea situației financiare conform legii, data dizolvării fiind 31.10.2008. DJAOV Hunedoara a informat DJAOV Suceava despre acestea prin adresa nr.

Prin adresa nr. DJAOV Suceava a solicitat instituției Prefectului Județului Hunedoara, Serviciul Public Comunitar, Regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor să le comunice datele de identificare a persoanelor cărora aparțin autovehiculele cu nr. de înmatriculare tipul și marea constructivă a acestor autovehicule. Prin adresa cu nr. 08.04.2009 aceasta instituție le-a comunicat următoarele:

- nu figurează în evidențe
- nu figurează în evidențe
- figurează înmatriculată o remorcă marea proprietar

Prin adresa nr. 25.03.2009 D.J.A.O.V. Suceava a solicitat instituției Prefectului Județului Caraș Severin, Serviciul Public Comunitar, Regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor să le comunice datele de identificare a persoanei căruia aparține autovehiculul cu nr. de înmatriculare tipul și marea constructivă a acestui autovehicul. Prin adresa cu nr. această instituție le-a comunicat următoarele:

- figurează înscris în circulație autotractorul marca Iveco, proprietar S.C. S.A.

Prin adresa nr. 23.04.2009 D.J.A.O.V. Suceava a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București verificarea la S.C. S.A. București a autenticității "Raportului de încercare" cu nr. și a "Declarației de conformitate" cu nr.

11.04.2008; Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București a transmis cu adresa nr. către D.J.A.O.V. Suceava adresa cu nr. a S.C.

S.A. București din care rezultă că "Raportul de încercare" cu nr. 1.04.2008 și "Declarația de conformitate" cu nr. nu există în evidența societății.

187

Conform prevederilor art. 13, alin.(3) din H.G. nr. 689/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei, modificat și completat cu R.G. nr. 15/2006 "sistemul de monitorizare a calității benzinei și motorinei se aplică prin ordin al ministrului de stat (.....)".

Sistemul de monitorizare calitativă și cantitativă pentru benzină și motorină aprobat prin Ordinul M.E.F. nr. 742/2004 cu modificările și completările ulterioare prevede în Anexă, secțiunea A următoarele: "Pentru titularii agenții economice care comercializează benzină sau motorină către utilizatori au următoarele obligații: a) să păstreze înregistrarea tuturor cantităților de benzină și motorină comercializate, precum și rapoartele de încercări aferente acestora, cel puțin un an. "

Conform prevederilor art. 4, alin.(3) din H.G. nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului" (. . .) se admit introducerea pe piață a produselor neînregistrate noi și prestarea serviciilor numai dacă sunt însoțite de documente de conformitate însoțite pe propria răspundere de către producător, (. . .)".

Din verificarea documentelor anexă la facturile fiscale de achiziție s-a constatat că acestea sunt însoțite de:

- declarația de conformitate nr. _____ și raportul de încercări nr. _____

- declarația de conformitate nr. _____ și raportul de încercări nr. _____

Referitor la declarația de conformitate nr. _____ cu adresa nr. _____

23.01.2009 D.J.A.O.V. Suceava a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București verificarea la S.C. _____ București a autentificării

"Raportului de încercări" nr. _____ și a "Declarației de conformitate" nr. _____

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București a transmis cu adresa nr. _____ 05.2009 către D.J.A.O.V. Suceava adresa cu nr. _____ S.C. _____

S.A. Prahova din care rezultă că "Raportul de încercări" cu nr. _____ și "Declarația de conformitate" cu nr. _____ nu există în evidența societății

Referitor la declarația de conformitate nr. _____ prin adresa nr. _____

Garda Financiară Secția Suceava a solicitat Gărzii Financiare Secția Prahova să verifice autenticitatea "Declarației de Conformitate nr. _____ 25.01.2008".

Prin adresa nr. _____ Garda Financiară Secția Prahova comunică următoarele:

- declarația de conformitate nr. _____ este FALSIFICATĂ, întrucât data înscrierii în interiorul ștampilei aplicate în colțul dreapta jos, este 30.05.2005;

- declarația originală verificată la sediul emitentului - SC _____ SA- nr _____ este din data de 24.01.2008 și se referă la gaze petroliere lichefiate tip III, care provine din rezervorul T _____, proba fiind prelevată la data de 23.01.2008;

- declarația de conformitate originală are atasat raportul de încercări nr. _____ care se referă la același produs;

- raportul de încercări nr. _____ precizat în declarația falsificată există ca număr dar originalul este din data de 29.01.2008 și se referă la produsul benzină COR 95 fără plumb tip Premium și este anexat la declarația de conformitate nr. _____ produsul provenind din rezervoarele T _____ și T 135, nicidecum din rezervorul T118 așa cum este specificat în documentul falsificat;

- datele privind beneficiarul au sunt completate în documentele originale întrucât unicul beneficiar al produselor accizabile fabricate de SC, _____ SA este SC _____

R.L. București.

De asemenea, se reține că societatea a achiziționat de la SC _____ R.L., CUI _____ S.R.L. _____ Suceava, în baza facturilor fiscale, cantitățile de:

7206 litri motorină, 6675 litri benzină rădă plumb, 3000 litri benzină Premium (benzină cu plumb), conform anexei nr. 2, cantități pentru care nu există documente justificative care să dovedească proveniența materiilor minerale, respectiv benzine și motorine, pe tot circuitul economic dintr-un antrepozit fiscal, operator înregistrat, neînregistrat sau importator sau există documente ce au ridicat suspiciuni cu privire la autenticitatea lor.

Ținând seama de faptul că pentru facturile de achiziție nr. _____ 29.12.2006 și _____ 29.12.2006 S.C. _____ S.R.L. nu a putut prezenta documente justificative care să dovedească proveniența materiilor minerale, respectiv benzine și motorine, pe tot circuitul economic dintr-un antrepozit fiscal, operator înregistrat, neînregistrat sau importator sau au fost prezentate documente care au ridicat suspiciuni cu privire la autenticitatea lor, în cazul operațiunilor comerciale efectuate cu S.C. _____ R.L. _____ s-a procedat la efectuarea controlului încrucișat.

Din Procesul verbal nr. _____ încheiat de organa de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava - Biroul Inspecție Fiscală și Control ulterior, cu ocazia efectuării controlului învederând, se reține că:

- prin sentința comercială nr. _____ din 06.01.2009 emisă de Tribunalul Suceava - Secția Comercială Contencios Administrativ și Fiscal a fost deschisă procedura de insolvență împotriva debitorului S.C. _____ S.R.L. cu sediul social în sat _____ comuna _____

jud. Suceava CUI _____ înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. _____ fiind stabilit ca administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Avocat _____

- administratorul judiciar desemnat, respectiv Cabinet Individual de Insolvență avocat _____ nu deține evicente financiar-contabile ale S.C. _____ S.R.L. deoarece administratorul debitoarei, respectiv _____ nu a prezentat aceste evidențe practicianului de insolvență (conform Notei explicative nr. _____)

- prin sentința nr. _____ din 16.06.2009 a Tribunalului Suceava - Secția Comercială de Contencios Administrativ și Fiscal s-a dispus închiderea procedurii insolvenței debitorului SC _____ SRL, precum și radierea acestuia din Registrul Comerțului.

Pe factura nr. _____ 31.01.2007 au fost înscrise trei sortimente de uleiuri minerale astfel: motorină EURO, benzină premium ECO și benzină fără plumb EURO. În cazul produsului benzină premium ECO (în cantitate de 3.000 litri) societatea nu a putut prezenta dovezi justificative care să dovedească proveniența uleiului mineral.

Deși reclamanta a susținut în contestația sa că a depus dovezile justificative de proveniență, care nu au fost ținute în seamă de reprezentanța intimatăi instanțe, din lecturarea raportului de inspecție fiscală, că acesta cuprinde referiri la toate înscrisurile prezentate de reclamantă în procedura de control, precum și argumentele de fapt și de drept pentru care nu au putut fi luate în considerare. În cursul judecării cauzei reclamanta nu a făcut dovada existenței unor documente care să justifice proveniența cantităților de carburanți menționate în raportul de inspecție fiscală.

Apărărilor reclamantei vizând inexistența oricărei nereguli în comercializarea cantităților de carburanți întemeiate pe împrejurarea că cele două procese verbale de intervenție întocmite cu prilejul inspecției fiscale au fost anulate de către instanțele de judecată, nu sunt relevante în cauză, fiind și inexacte, după cum urmează a se vedea:

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătoria Suceava sub nr. _____ S.C. _____ S.R.L. solicitat anulara procesului verbal de constatare seria ANV/200 nr. _____ întocmit la data de 01.07.2009 de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin care a fost sancționată cu amendă, averinsimul, confiscarea sumei de lei pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 41 al. 2 lit. b din Legea nr. 82/1991 și art. 220 al. 1 lit. c din O.G. nr. 92/2003, reținându-se la sarcina sa că a emis facturi către diverși beneficiari fără a completa toate datele de identificare obligatorii la fabrica destinată cumpărătorului. Totodată, nu a putut face dovada provenienței uleiurilor minerale achiziționate de la S.C. _____ S.R.L. dintr-un antrepozit fiscal pe tot circuitul economic.

Prin sentința civilă nr. _____ din 01.07.2010, definitivă și ireversibilă prin respingerea recursului, prin decizia nr. _____ Judecătoria Suceava a admis în parte plângerea petentei și a constatat prescripția aplicării sancțiunii amenzii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art. 41 pct. 2 lit. b din Legea nr. 82/1991, menținând celelalte dispoziții ale procesului verbal contestat, inclusiv măsura confiscării sumei rezultate din vânzarea cantității de uleiuri minerale achiziționate de la S.C. _____ S.R.L.

De asemenea, prin procesul - verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. _____ întocmit la 15.06.2009 de A.N.V.- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava (f.27-32), reclamanta a fost sancționată cu amendă în cuantum de _____ lei, în baza art.220 alin.2 din O.G.nr.92/2003, iar în conformitate cu disp. art. 220 alin. (2) lit. a) din același act normativ s-a dispus aplicarea sancțiunii complementare constând în confiscarea sumei de _____ lei, sumă rezultată din vânzarea motorinei comercializate fără a deține documente de proveniență.

Prin sentința civilă nr. _____ din 01.07.2010 a Judecătoria Suceava pronunțată în dosar nr. _____ instanța a admis plângerea contravențională formulată de debitorul S.C. _____ SRL și a anulat procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. _____ încheiat la data de 15 iunie 2009 de către Instanța Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava aplicarea sancțiunii contravenționale în speță s-a prescripționat deoarece s-a făcut după împlinirea termenului de prescripție de 6 luni prevăzut de art. 13 alin 1 din O.G. nr 2/2001.

Prin Decizie nr. 1000/13.07.2009 Tribunalul Suceava-secția comercială, de contencios administrativ și fiscală a admis recursul formulat împotriva acestei sentințe și modificând sentința recurată a admis plăgerea în parte, în sensul menținerii sancțiunii complementare a confiscării.

Așadar, instanțele de judecată au constatat că fișa reclamantei constând în comercializarea de carburanți fără a avea dovada provenienței dintr-un antrepozit fiscal pe tot circuitul economic există, că reclamanta nu a reușit să dovedească o situație de fapt contrară, ceea ce denotă netemeinicia apărărilor formulate de reclamantă sub acest aspect.

Față de considerentele de mai sus, acțiunea reclamantei vizând anularea Raportului de inspecție fiscală parțială nr. 1000/31.07.2009 și a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 1000/31.07.2009 întocmită de Biroul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior din cadrul Direcției județene pentru Accize și Operațiuni Monetare Suceava va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată acțiunea având ca obiect „contestatie act administrativ fiscal” formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în localitatea județul Suceava în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în str. județul Suceava, A. N. A. F. Suceava și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Monetare Suceava, cu sediul în com. jud. Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Publicată în ședință publică azi

Președinte,

Greșit

CONFIRMAT
SECRETAR

Red. N.E.C.
Tehnored. C.A.
Ex