



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**



**Str. Vasile Bumbac nr.7
Suceava
Tel : 0230 521 358 int 614
Fax : 0230 215 087**

DECIZIA NR. ____13____
din ____14.01.2010____
privind soluționarea contestației formulată de

.....
din sat, jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. cu privire la contestația formulată de cu sediul în sat, jud. Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr., privind suma de, reprezentând accize.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr., privind suma de, reprezentând accize, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

Societatea afirmă că în data de 03 noiembrie 2009 a primit somația nr., prin care a fost înștiințată că figurează în evidența fiscală cu suma de, reprezentând accize pentru produse petroliere, suma fiind individualizată prin decizia de impunere nr. din

Contestatoarea susține că această decizie nu i-a fost comunicată nici până la data formulării contestației și invocă în acest sens prevederile art. 141 alin. 7 din Codul de procedură fiscală potrivit căruia, netransmiterea titlurilor executorii

provenite în urma sancționării contravenționale în termen de 90 de zile de la emitere de către organele competente, conduce la anularea acestora.

Contestatoarea susține că în data de 31.07.2009, în urma inspecției fiscale parțiale pe linie de accize, efectuat de către agentul constatator la sediul societății, verificare ce a fost făcută pentru perioada septembrie 2006 – mai 2009, societatea a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de lei.

De asemenea, s-a dispus aplicarea măsurii complementare, de confiscare a sumei de lei, sumă rezultată din vânzarea cantității de litri benzină fără plumb Euro, a litri motorină Euro și a litri benzină premium Eco, achiziționate de la Bosanci în perioada decembrie 2006 – ianuarie 2007, în baza facturilor nr., nr. și nr., cantități pentru care s-a pretins că nu se poate face dovada provenienței.

Contestatoarea mai face precizarea că raportul de inspecție fiscală parțială încheiat la data 31.07.2009 precizează la punctul 2.2 că societatea verificată a achiziționat de la cantitățile de benzină și motorină mai sus menționate pentru care fie nu există documente justificative care să dovedească proveniența uleiurilor minerale pe tot circuitul economic dintr-un antrepozit fiscal, operator înregistrat, neînregistrat sau importator, fie există documente care au ridicat suspiciuni cu privire la autenticitatea lor.

Petenta mai susține că același raport precizează că în urma verificării societății pentru efectuarea controlului încrucișat, s-a constatat că sentința a Tribunalului Suceava s-a dispus închiderea procedurii insolvenței debitorului, iar administratorul judiciar desemnat nu deține evidențele contabile ale acesteia.

Societatea precizează că deși aceasta a prezentat documente justificative de proveniență, iar suspiciunile agenților constatori nu au fost confirmate, s-a dispus confiscarea sumei de, sumă rezultată din vânzarea cantităților de uleiuri minerale achiziționate de la

Astfel, petenta susține că aceste accize au fost calculate la această cantitate care a fost confiscată și pentru care a fost sancționată contravențional prin două procese-verbale și anume, seria nr. încheiat la 31.07.2009, respectiv seria nr. din 15.06.2009.

Cele două procese-verbale au fost atacate de către societate, iar pe rolul instanței din Suceava au fost înregistrate dosarele nr. și, ambele cu termen la 12.01.2010, ce au ca obiect plângerea contravențională. La înregistrarea plângerilor, instanța de judecată din oficiu, a comunicat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, că orice executare se suspendă de drept.

Contestatoarea afirmă că ignorând această măsură legală, ANAF Suceava a continuat să meargă cu executarea mai departe și a trimis somația către societate.

În concluzie, societatea solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere nr., întrucât aceasta nu a fost comunicată, iar sumele înscrise în decizie nu sunt datorate.

II. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava – Biroul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior precizează că nu a emis decizia de impunere nr. contestată de societate.

În Referatul motivat nr. cu propuneri de soluționare a contestației înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava cu nr., formulată de împotriva Deciziei de impunere nr., referat anexat la dosarul contestației, DJAOV Suceava - Biroul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior face precizarea că această instituție nu a emis actul administrativ fiscal la care face referire petenta.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de, reprezentând accize stabilite prin decizia de impunere nr., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care DJAOV Suceava - Biroul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior susține că nu a emis actul administrativ fiscal atacat de contestatoare.

În fapt, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr., privind suma de, reprezentând accize.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava - Biroul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior face precizarea că nu a emis decizia de impunere contestată de societate.

În drept, sunt aplicabile:

- **Art. 205** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 205

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 86 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.

- **Art. 206 și art. 209** din actul normativ mai sus menționat prevede:

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru”.

ART. 209

Organul competent

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

[...]”.

Din aceste prevederi legale se înțelege că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competență în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, contestații care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei.

De asemenea, pentru a putea fi soluționată o contestație, aceasta trebuie să conțină câteva elemente și să îndeplinească anumite condiții, și anume, să fie formulată împotriva unui act administrativ fiscal, să cuprindă suma contestată și să demonstreze că a fost lezat în drepturi prin emiterea titlului de creanță respectiv.

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr., prin care s-a stabilit în sarcina sa accize în sumă de

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin organele cu atribuții de control, au

efectuat o inspecție parțială pe linie de accize la, în urma căreia a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală parțială nr. 7930/BIFCU/31.07.2009 și emisă Decizia de impunere nr. 7933/31.07.2009, iar cu adresa nr. 7934/BIFCU/31.07.2009, raportul de inspecție și decizia de impunere au fost comunicate societății prin poștă, cu confirmarea de primire din data de 04.08.2009.

De asemenea, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației afirmă că nu a emis actul administrativ fiscal la care face referire contestația, respectiv decizia de impunere nr.

În ceea ce privește actul administrativ fiscal, la **art. 41, art. 43, art. 44 și art. 45** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se stipulează că:

ART. 41

“Noțiunea de act administrativ fiscal

În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.

[...]”.

ART. 43

„Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;**
 - b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**
 - c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;**
 - d) obiectul actului administrativ fiscal;**
 - e) motivele de fapt;**
 - f) temeiul de drept;**
 - g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
 - h) ștampila organului fiscal emitent;**
 - i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**
 - j) mențiuni privind audierea contribuabilului.**
- [...]”.**

ART. 44

“Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația

numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

[...]”.

ART. 45

“Opozabilitatea actului administrativ fiscal

Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii”.

Din aceste texte de lege rezultă că drepturile și obligațiile fiscale se stabilesc printr-un act administrativ fiscal care se emite în formă scrisă. De asemenea, acesta trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat și produce efecte din momentul în care este comunicat sau la o dată ulterioară menționată în acesta.

Rezultă că un act administrativ fiscal produce efecte numai dacă este adus la cunoștința contribuabilului, iar efectele se produc începând cu acel moment sau ulterior. În caz contrar, dacă acel act administrativ fiscal nu este comunicat, nu poate produce nici un efect.

În cazul de față, petenta contestă decizia de impunere nr., prin care s-a stabilit în sarcina sa suma de, dar organul vamal susține că nu a emis acest act administrativ fiscal.

Deoarece organul vamal afirmă că nu a emis actul administrativ fiscal în sarcina contribuabilei, rezultă că petenta nu dovedește că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acelui act administrativ fiscal.

- Sunt aplicabile în acest sens prevederile **pct. 9.3 și pct. 13.1 lit. d** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se prevede că:

“[...]

9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.

[...]”.

“13. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 186 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;

[...]”.

Având în vedere elementele prezentate mai sus și prevederile legale citate în textul prezentei decizii, faptul că organul competent din cadrul DGFP Suceava soluționează contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, care sunt acte administrative fiscale și care produc efecte din momentul comunicării lor, și faptul că petenta contestă o sumă dintr-o decizie de impunere despre care organul vamal susține că nu a emis-o, **urmează a se respinge contestația** formulată de privind **suma de 110.0763 lei, ca fiind lipsită de interes**, întrucât societatea nu dovedește că a fost lezată în drepturi prin emiterea unui act administrativ fiscal.

2. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia executarea sumei a mers mai departe și i-a fost trimisă somația nr. având la bază titlul executoriu nr. (din care rezultă că documentul prin care s-a individualizat suma de plată este decizia de impunere nr.), cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea acestei cereri, în condițiile în care contestația îmbracă și alt caracter decât cel de cale administrativă de atac.

În fapt, petenta susține că a fost sancționată contravențional prin două procese-verbale și anume, seria încheiat la 31.07.2009, respectiv seria din 15.06.2009.

Cele două procese-verbale au fost atacate de către societate, iar pe rolul instanței din Suceava au fost înregistrate dosarele nr. și, ambele cu termen la 12.01.2010, ce au ca obiect plângerea contravențională. La înregistrarea plângerilor, instanța de judecată din oficiu, a comunicat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, că orice executare se suspendă de drept.

Contestatoarea afirmă că, ignorând această măsură legală, ANAF Suceava a continuat să meargă cu executarea mai departe și a trimis somația către societate.

Societatea susține că în data de 03 noiembrie 2009 a primit somația nr., prin care a fost înștiințată că figurează în evidența fiscală cu suma de, reprezentând accize pentru produse petroliere, suma fiind individualizată prin decizia de impunere nr. din, decizie despre care susține că nu i-a fost comunicată nici până la data formulării contestației.

În urma adresei DGFP Suceava – Biroul soluționare contestații nr., contestatoarea depune copie după Somația nr., și copie după titlul executoriu nr., din care rezultă că documentul prin care s-a individualizat suma de plată este decizia de impunere nr.

În drept, sunt aplicabile prevederile **pct. 9.8** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 182 - Soluționarea contestației
[...]

9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte

cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.

[...]”.

Rezultă astfel că, atunci când contestația este formulată în așa fel încât are și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, în această situație cererea se înaintează spre soluționare organelor competente.

În contestația depusă societatea afirmă că la data de 03 noiembrie 2009 a primit somația nr., prin care a fost înștiințată că figurează în evidența fiscală cu suma de, reprezentând accize pentru produse petroliere, suma fiind individualizată prin decizia de impunere nr., decizie despre care susține că nu i-a fost comunicată nici până la data formulării contestației.

Organele vamale susțin că nu au emis nici o decizie de impunere nr.

În urma adresei DGFP Suceava – Biroul soluționare contestații nr., contestatoarea depune copie după Somația nr., și copie după titlul executoriu nr., din care rezultă că documentul prin care s-a individualizat suma de plată este decizia de impunere nr.

Deoarece pe de o parte, organul vamal afirmă că nu a emis decizia de impunere nr. și pe de altă parte, faptul că petenta susține că nu i s-a comunicat decizia de impunere nr., dar că i s-a trimis somația nr. și titlul executoriu nr., din care rezultă că documentul prin care s-a individualizat suma de plată este decizia de impunere nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **nu se poate pronunța** asupra legalității executării silite pornite asupra societății și a procedurilor pe care trebuie să le respecte aceasta, **capătul de cerere urmând a fi transmis** organului competent cu soluționarea lui, respectiv **Administrația Finanțelor Publice Comunale Suceava**, pentru a proceda conform prevederilor legale în vigoare.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 41, art. 43, art. 44, art. 45, art. 205, art. 206, art. 209 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 9.8, pct. 9.3 și pct. 13.1 lit. d din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca fiind lipsită de interes a contestației formulată de pentru suma de, reprezentând accize, aferentă Deciziei de impunere nr., emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

2. Transmiterea dosarului pentru capetele de cerere care au alt caracter decât cea de cale administrativă de atac Administrației Finanțelor Publice Comunale Suceava, pentru a analiza și a da răspuns contestatoarei conform prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,

.....