



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr. 69 / 2008
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC x SRL din Pitesti si inregistrata la
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. / .2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia finantelor publice Pitesti prin adresa nr. /2008 asupra contestatiei formulata de SC x SRL impotriva deciziei de impunere nr. /26.02.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr 54480/26.02.2008.

Societatea contesta partial decizia de impunere nr / .2008 prin care s-au stabilit obligatii suplimentare bugetare in suma de z lei reprezentand :

- z lei impozit profit;
- z lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- z lei taxa pe valoarea adaugata ;
- z lei accesorii aferente TVA ;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC x SRL din Pitesti.

I.Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala pentru anul 2006 si 2007 , cu privire la TVA deductibila aferenta facturilor de chirie emise motivind ca *“pentru anul 2006...in vederea intrarii in legalitate societatea noastra a initiat operatiunea de stornare a tuturor facturilor emise in contra prevederilor legale ”*.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru anul 2007 petenta considera ca societatea avea drept de deducere a TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare chirie pe baza unei notificari depusa la DGFP Arges sub nr / .2007.

Totodata prin contestatia depusa SC x SRL sustine ca nu datoreaza suma de z lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2006 motivind ca *“balanta de verificare si bilantul contabil aferente anului respectiv au fost gresit intocmite ..declaratia de impozit pe profit nr. /.2007 s-a luat ca baza de calcul la stabilirea acestei obligatii fiscale ”.*

In concluzie avand in vedere sustinerile prezentate mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei formulate pentru:

- z ron impozit pe profit si z ron majorari de intarziere aferente ,
- z ron taxa pe valoarea adaugata si z lei accesorii aferente.

II. Prin decizia de impunere nr. /.2008 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. /.2008 organele de control au stabilit de plata in sarcina petentei suma de z lei reprezentand impozit pe profit ,taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Organul de inspectie fiscala urmare verificarii efectuate a constatat ca societatea in mod eronat nu a aplicat prevederile legale cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila calculata pe baza de pro-rata in conditiile in care firma a obtinut venituri scutite de TVA fara drept de deducere (din inchirierea bunurilor imobile) cat si venituri impozabile.

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru suma de z lei reprezentand TVA aferenta facturilor emise pentru bunurile inchiriate, iar pentru neachitarea in termen a TVA stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de z lei.

In ceea ce priveste impozitul pe profit s-a stabilit ca in anul 2006 , societatea a evidentiat si calculat un impozit pe profit in suma de z lei conform balantei de verificare si bilantului intocmit pentru anul 2006.

Prin declaratia de impozit pe profit nr /.2007 , impozitul pe profit declarat de societate la organul fiscal era in suma de z lei.

In consecinta organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de z lei impozit pe profit suplimentar conform prevederilor art. 22 lit a) din OG 92/2003 republicata.

Ca urmare a nevirarii in termen a impozitului pe profit datorat , in baza prevederilor art 119-120 din actul normativ sus mentionat s-au calculat de plata in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de 6.666 lei.

III In referatul nr. /2008 intocmit de Administratia Finantelor Publice Pitesti serviciul inspectie fiscala nr.3 se precizeaza ca in baza prevederilor art. 147 din Legea nr 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la stabilirea dreptului de deducere a TVA pe baza

de pro-rata ,iar cat priveste impozitul pe profit calculat suplimentar se precizeaza ca potrivit OMFP nr 1752/2005 cu completarile si modificarile ulterioare *“corectarea erorilor eferente exercitiilor finaciare precedente , nu determina modificarea situatiilor finaciare ale acelor exercitii.”*

Avand in vedere cele mentionate mai sus ,organele de inspectie fiscala propun ” *respingerea contestatia ca neintemeiata.”*

IV. Luand in considerare constatariile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferent bunurilor si serviciilor achizitionate in conditiile in care nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea pentru taxarea operatiunilor de inchiriere facturate,

In fact, SC x SRL a efectuat operatiuni impozabile cu cota de 19%, respectiv comert in regim de alimentatie publica si prestari de servicii consultanta , si operatiuni scutite de TVA fara drept de deducere , respectiv inchiriere bunuri imobile.

Prin contractul nr. /2005 , contribuabilul a inchiriat un imobil in vederea desfasurarii activitatii de alimentatie publica.

Ulterior , cladirea a fost subinchiriata la doua societati comerciale ,pentru care au fost emise facturi cu TVA , dupa cum urmeaza :

- SC z SRL , contract de subinchiriere nt./ 2006;
- SC z SRL, contract de subinchiriere nr. /2006.

Societatea a dedus integral TVA-ul aferent bunurilor si serviciilor facturate de furnizor si a colectat tva pentru facturile de chirie emise.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei in totalitate drept de deducere a TVA inscrisa in facturile de aprovizionare,aplicand pro-rata, intrucat societatea a realizat atat operatiuni cu drept de deducere cat si operatiuni care nu dau drept de deducere(operatiuni de inchiriere).

Intrucat, SC x SRL nu a notificat in termenul prevazut de legiutor organul fiscal in vederea aplicarii regimului de taxare, si a realizat venituri atat impozabile cat si scutite de TVA fara drept de deducere , organul de inspectie fiscala a calculat pentru anul 2006 o pro-rata de 22.21% stabilind o TVA fara drept de deducere in suma de z lei , iar pentru anul 2007 o pro-rata definitiva de 52.06% stabilind o TVA fara drept de deducere in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 141 litera k) si alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

.....
k) arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile,

“(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. k), în condițiile stabilite prin norme.”

In speta sunt aplicabile si prevederile punctul 38 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza urmatoarele:

“ (1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9).”

.....
 (3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în **anexa 1** la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă **dată ulterioară înscrisă în notificare**.

ANEXA 1

la normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Codul fiscal

NOTIFICARE

privind opțiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal

1. Denumirea solicitantului
2. Codul de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit conform art. 153 din Codul fiscal
3. Adresa
4. Data de la care se optează pentru taxare (**trebuie să fie ulterioară depunerii notificării**)
5. Bunurile imobile pentru care se aplică opțiunea (adresa completă, dacă opțiunea se referă la bunul imobil integral, sau dacă se referă la o parte din bunul imobil se va înscrie suprafața din bunul imobil. În cazul operațiunilor de leasing cu bunuri imobile se va menționa dacă opțiunea se referă la bunul imobil integral, sau dacă se referă la o parte din bunul imobil, pe lângă suprafață trebuie să se

identifice cu exactitate partea din bunul imobil care face obiectul contractului)

.....

Confirm că datele declarate sunt corecte și complete.

Numele și prenumele, funcția

Semnătura și ștampila “

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca inchirierea de bunuri imobile este o operatiune scutita de TVA iar in situatia in care persoana impozabila opteaza pentru plata TVA ,trebuie sa depuna o notificare la organul fiscal teritorial iar taxarea se aplica de la data inscrisa in aceasta.

Deoarece societatea nu a prezentat notificarile conform prevederilor mentionate sunt aplicabile prevederile art 147 din Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza urmatoarele:

“(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere, este denumită în continuare plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt.”

(2) Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor achiziționate de orice plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt se determină conform prezentului articol. respectiv “Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții se deduce pe bază de pro-rata.”

.....
(7) Pro-rata se determină ca raport între: veniturile obținute din operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestora, la numărător, iar la numitor veniturile de la numărător plus veniturile obținute din operațiuni care nu dau drept de deducere.

Prin urmare organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit pentru anii 2006 si 2007 pro-rata pentru determinarea TVA-ului deductibil rezultand o TVA fara drept de deducere pentru inchirierea spatiului comercial in suma de z lei.

Fata de cele retinute si avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia :”*pentru anul 2006...intrucat facturile emise de societatea noastra catre chiriasii SC x SRL si Sc y SRL au fost calculate cu TVA , in vederea intrarii in legalitate societatea noastra a initiat operatiunea de stornare a tuturor facturilor emise in contra prevederilor legale ”, acesta nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a cauzei intrucat acesta operatiune urmeza sa se efectueze pe parcursul anului 2008 iar in conformitate cu dispozitiile art 63 din OMFP nr. 1752/2005 cu modificarile si completarile ulterioare: (4) *Corectarea erorilor aferente exercitiilor financiare precedente nu determină modificarea situațiilor financiare ale acelor exerciții.*”*

2.Referitor la majorarile de intarziere aferente TVA in suma de z lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, ca urmare a neachitarii la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de z lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....
 (1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

.....
 (5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “.

Avand in vedere ca SC x SRL datoreaza conform deciziei de impunere nr /.2008 o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

3.Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul

solutionare contestatii este sa se pronunta daca organele de inspectie fiscala aveau dreptul sa stabileasca diferente de impozit pe profit pentru anii 2005 si 2006 ca urmare a nedecларarii de catre contestatoare a impozitului .

In fapt prin decizia de impunere nr. /2008 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. /.2008 organele de control au stabilit in sarcina petentei suma de z lei reprezentand impozit pe profit suplimentar astfel :

- pentru anul 2005 suma de z lei;
- pentru anul 2006 suma de z lei.

Ambele sume au fost determinate de organul de inspectie fiscala ca urmare a faptului ca societatea nu a declarat la organul fiscal impozitul calculat si evidentiat in balantele de verificare intocmite la perioadele de mai sus si in situatiile financiare (bilant contabil) depuse anual.

Prin contestatia depusa petenta sustine ca organele de inspectie au procedat nelegal stabilind un impozit pe profit suplimentar in anul 2006 in suma de z intrucat *“bilantul si balanta de verificare au fost gresit intocmite”* iar *“impozitul pe profit se calculeaza si se achita in baza declaratiei de impozit .”*

In drept sunt aplicabile prevederile art 19 din Legea nr 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca:

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art 22 litera a) din Legea nr 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca:

“ Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

- a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;”*

Totodata sunt aplicabile si prevederile art 94 pct.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

” (1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.”

Avand in vedere prevederi legale de mai sus se retine ca petentul avea obligatia sa determine si s-a inregistreze impozitul pe profit datorat si totodata sa-l declare la organul fiscal teritorial .

De asemenea organul fiscal in exercitarea atributiunilor ce-i revin verifica bazele de impunere si corectitudinea declaratiilor fiscale pentru determinarea legala a obligatiilor contribuabilului.

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul 2006 un impozit pe profit in suma de z lei pe care societatea la inregistrat in evidenta contabila respectiv balanta de verificare precum si in situatia financiara anuala (bilantul contabil) dar, l-a declarat eronat la organul fiscal teritorial prin declaratia anuala privind impozitul pe profit .

Deoarece organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul 2006 impozit pe profit in suma de z lei in baza documentelor justificative prezentate de societate iar potrivit articolului 94 alin 3 litera e) si f) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca :

“(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspectie fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora “ , se retine ca in mod legal acestea au stabilit debit suplimentar in suma de z lei (z) fata de cel declarat de contestatoare prin declaratia fiscala (declaratia anuala privind impozitul pe profit pentru anul 2006).

Fata de cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata,si intrucat societatea nu prezinta alte argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei , aceasta se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.Referitor la suma de z lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca organele fiscale aveau dreptul sa calculeze aceste majorari de intarziere in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt, pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de z lei .

In drept, sunt aplicabile prevederile art.115 si art. 116 (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(1) (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(5) (5) *Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

Intrucat asa cum s-a retinut mai sus in sarcina contestatoarei a fost stabilit debitul de natura impozitului pe profit iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere ,cota aplicata, numarul de zile intarziere ,petenta datoreaza si suma de z lei cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Prin urmare, se retine ca in mod legal a fost calculate si stabilite in sarcina petentului accesorii in suma de z lei , drept pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 63 din OMFP nr. 1752/2005 art. 38 si art 12 din HG 44/2004 ,coroborat cu prevederile art 19 , art 22, art. 141 litera k) , art. 147 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal art 94 ,art 115 , art 116 ,art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea contestatiei depuse de S.C. x SRL ca neintemeiata , pentru suma de z lei reprezentand :

- z lei impozit profit;
- z lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- z lei taxa pe valoarea adugata ;
- z lei accesorii aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIE

