



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**

**Biroul soluționare contestații
DOSAR. 36/2013**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 42/23.05.2013

privind soluționarea contestației depuse de **G.B. GmbH i.L.**, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../11.03.2013, cu domiciliul G., M. ..., H. ...
S...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, a fost sesizată prin adresa nr./05.03.2013 (fila nr.31), de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București în legătură cu contestația depusă **G. B. GmbH i. L. Germania**.

Precizăm că, în conformitate cu prevederile art.209 alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a delegat competența de soluționare a contestației formulate de nerezidentul **G. B. GmbH i.L.** împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. 5608/20.01.2012, Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

Contestația depusă de **G. B. GmbH i.L. Germania** a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr..../20.01.2012 (filele nr. 11-12) în **sumă totală de ... lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București.

În raport cu datele din dosar, constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să soluționeze contestația.

Prin scrisoarea nr./28.03.2013 (fila nr. 34), transmisă prin poștă cu confirmare de primire externă, s-a înștiințat contestatarul cu privire la faptul că Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud i-a fost delegată competența de soluționare a contestației, ocazie cu care s-a solicitat completarea contestației cu motivele de drept, dovezile pe care se întemeiază, precum și amprenta ștampilei lichidatorului, aplicată pe un duplicat al contestației, în ipoteza în care lichidatorul este persoană juridică. Scrisoarea a fost confirmată de primire fiind aplicată ștampila de înapoiere de la Oficiul Poștal Bistrița la 17.04.2013 (fila nr. 35).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată (pentru persoanele imposibile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al

Uniunii Europene) nr. .../20.01.2012 (filele nr. 11-12), emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului, Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și de Administrare a Contribuabililor Nerezidenți s-a stabilit în sarcina **G. B. GmbH i. L** Germania taxa pe valoarea adăugată, respinsă la rambursare, în sumă de RON, în temeiul art. 147 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, coroborat cu art. 85 alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

Organele fiscale arată că decizia de rambursare s-a emis ca urmare a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, aferentă anului 2010 pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, cerere înregistrată cu nr.A din 09.12.2011, având atribuit numărul de referință DE

Motivele care au condus la respingerea de la rambursare a taxei pe valoarea adăugată înserate în decizia de rambursare, constau în faptul că societatea nerezidentă nu a anexat la Cererea de rambursare documentele obligatorii pentru aprobarea TVA solicitată la rambursare. Astfel, organele fiscale au transmis contestatarului Cererea de informații suplimentare nr.A/07.12.2011 (filele nr. 14-15) prin poșta electronică la data de 09.12.2011 (fila nr. 16), solicitând, ca în termen de o lună de la data primirii cererii, copii scanate ale documentelor în baza cărora s-a solicitat TVA de rambursat, dovada achitării facturilor a căror taxă pe valoarea adăugată s-a solicitat la rambursare (ordin de plată vizat de bancă sau extras de cont), împuternicirea în original sau copie legalizată pentru Jochen Scholz având calitatea de împuternicit.

În drept, sunt invocate prevederile art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, coroborat cu pct. 49 alin. (1) și alin. (22) - (23) titlul VI "Taxa pe valoarea adăugată" din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele fiscale își expun argumentele față de motivele invocate de petentă în contestație, precizând că, în conformitate cu prevederile legale, nu se acceptă neprezentarea documentelor fiscale înainte de emiterea deciziei de rambursare atâta timp cât a existat obligația depunerii acestora odată cu cererea de rambursare, potrivit art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal. De asemenea, menționează că, nu se acceptă neprezentarea documentelor de plată până la soluționarea contestației, atâta timp cât a existat obligația depunerii acestora odată cu cererea de rambursare sau ulterior, în termenul legal, potrivit pct. 49 alin. (15) titlului VI din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. Contestatarul nu a avut documente inițiale - care în fapt nu au fost atașate cererii de rambursare -, și nici depuse alte documente la contestație.

În concluzie, organele fiscale consideră că cele prezentate de contestatarul nerezident nu sunt suficiente din punct de vedere legal pentru admiterea la rambursare a sumei solicitate, contestatarul aflându-se în afara termenului dat de lege pentru completarea cererii de rambursare, netransmițând documentele legale acceptate în vederea admiterii TVA la rambursare, astfel:

-persoana juridică nerezidentă nu a respectat prevederile legale referitoare la rambursarea sumei solicitate privind facturile fiscale nici la depunerea contestației, întrucât nu are transmise facturile invocate în lista anexă la cerere;

- persoana juridică nerezidentă nu a prezentat documente justificative de plată din care să reiasă efectuarea plăților facturilor fiscale cuprinse în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea.

II. Împotriva deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr./20.01.2012 (filele nr. 11-12), **G. B. GmbH** i. L. Germania, a formulat și transmis prin fax la data de 17.02.2012 (filele nr. 17-18), prin mail la data de 23.02.2012 (filele nr. 20-23) și prin poștă la data de 18.02.2011 (filele nr. 24-25) cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București sub numărul/27.02.2012 (filele nr.24-25), dosarul contestației fiind transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul/11.03.2013.

Prin contestația depusă, datată la poștă la 18.02.2012 (conform datei de pe plicul corespondenței atașat la dosar - fila nr. 17), prin lichidatorul P. E. se solicită admiterea cererii, modificarea în totalitate a deciziei de rambursare în sensul admiterii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată și rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de RON, pentru următoarele motive:

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată este nelegală întrucât adresa nr.A/09.12.2011 nu ne-a fost comunicată nici la data de 09.12.2011 și nici la o altă dată la adresa precizată mai sus, iar în măsura în care s-a considerat că sunt necesare prezentarea de acte, se putea lua legătura prin mai multe moduri.

Petenta mai precizează că toate dovezile de plată aferente sumelor pentru care s-a solicitat rambursarea de taxă pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010 au fost puse la dispoziție împreună cu cererea formulată.

Pentru furnizarea altor documente, petenta solicită să fie contactată la adresa de email:, sau la adresaGmbH i.L., Germania.

III. Examinând cauza, prin prisma documentației existente la dosar și având în vedere motivele invocate de petentă, în raport cu actele normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă contestația poate fi analizată pe fond în condițiile în care aceasta nu conține ștampila lichidatorului.

În drept, potrivit art. 213 alin. (5) din Codul de procedură fiscală referitor la soluționarea contestației:

"(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

De asemenea, potrivit pct.9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.450/2013, în soluționarea contestațiilor una din excepțiile de procedură este lipsa ștampilei de pe contestație, astfel:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat, etc. "

Prin urmare, înainte de analiza pe fond a contestației, **organul de soluționare a contestației este obligat mai întâi să se pronunțe asupra excepțiilor de procedură.**

Excepția la care ne vom referi în continuare este cea privitoare la lipsa ștampilei de pe contestație.

Potrivit art.206 alin (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală :

" (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice."

coroborat cu pct.2.2 și 2.3 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, care stipulează următoarele :

"2.2: în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3: În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei".

Având în vedere cele precizate mai sus, în virtutea rolului activ, Biroul de soluționare contestații a solicitat prin scrisoarea recomandată cu confirmare de primire externă nr. din 28.03.2013 (fila nr. 34) completarea contestației cu elementele lipsă, printre care prioritate având și ștampilarea cererii.

Deși scrisoarea externă a fost confirmată de primire la data de 17.04.2013 (fila nr. 35), menționăm că până la data emiterii prezentei decizii contestatara nu s-a conformat, nedând curs celor solicitate.

Așa fiind, constatăm că deși în fapt i s-a acordat persoanei nerezidente un termen rezonabil pentru a suplini lipsurile despre care a fost informată, aceasta nu a întreprins diligențele necesare în vederea completării contestației sale, astfel că o asemenea cerere nu îndeplinește condițiile imperative prevăzute de Codul de procedură fiscală pentru a fi analizate pe fond. Urmează deci ca în cauză să se respingă contestația ca fiind neștampilată.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® se

DECIDE:

1.Respingerea contestației formulate **G. B. GMBH iL**, cu domiciliul în Germania, M.. ..., ... H. pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia de rambursare nr. .../20.01.2012 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița – Năsăud, Secția de contencios administrativ și fiscal.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**

<http://www.anaf.ro/wps/public/portal/Bistrița>