

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR. 248/11.07.2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. "R" S.A.**

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.../19.03.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../19.03.2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- contributia individuala la asigurarile sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale la asigurarile sociale;
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de întârziere aferente impozitului pe venituri din inchirieri;
- impozit pe profit;
- majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia generala de administrare a marilor contribuabili in data de ... asa cum reiese din stampila registraturii, in termenul prevăzut de art. 207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fata de data de 25.03.2008, data comunicarii deciziei de impunere nr. .../19.03.2008 inscrisa pe adresa de inaintare nr. .../20.03.2008 anexata in copie la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "R" S.A..

***I. Prin contestatia formulata, S.C. "R" S.A. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:***

I. Contributia de asigurari sociale datorata de angajator si majorarile de intarziere aferente, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati/angajati si majorarile de intarziere aferente, precum si contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, corespunzatoare platilor compensatorii pentru concedieri/disponibilizari efectuate in baza Contractului Colectiv de Munca la nivelul "R" si a Deciziilor Directorului General al "R" nr. .../10.04.2003, respectiv nr. .../22.12.2004

S.C. "R" S.A. arata ca a platit salariilor disponibilizati salarii compensatorii din fondul de salarii, asa cum "*au fost reglementate prin contractele colective de munca ... inregistrate la Ministerul Muncii, Familiei si Egalitatii de Sanse*".

Societatea contestatoare sustine ca "*salariile compensatorii acordate salariilor disponibilizati au fost negociate intre "R" si cele doua federatii sindicale in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare*", respectiv art. 42 (1) din O.U.G. nr. 98/1999, art. 67 din Codul muncii, art. 26 din Legea nr. 19/2000.

In aceste conditii, S.C. "R" S.A. arata ca in conformitate cu Legea nr. 19/2000 aplicabila in materia asigurarilor sociale, "*din baza de calcul a contributiei de asigurari sociale, legiuitorul a exclus numai acele salarii compensatorii platite salariilor disponibilizati din fondul de salarii al angajatorului*", celelalte salarii compensatorii platite din fondul pentru ajutorul de somaj fiind incluse in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale.

Asadar, salariile compensatorii suportate din fondul de salarii al societatii nu sunt incluse in baza de calcul a asigurarilor sociale, nefiind suportate din bugetul de stat.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca a solicitat puncte de vedere cu privire la contributia de asigurari sociale aferenta salariilor compensatorii platite salariilor disponibilizati la Casa Nationala de Pensii si alte Drepturi de Asigurari Sociale, la Ministerul Muncii si Solidaritatii Sociale si la Ministerul Economiei si Finantelor.

Avand in vedere "*faptul ca "R" a platit salariile compensatorii conform dispozitiilor legale ce reglementeaza aceasta institutie juridica precum si punctele de vedere ale autoritatilor publice*", societatea contestatoare considera ca nu datoreaza contributiile de asigurari sociale suplimentare si accesoriile aferente acestora calculate de organul de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, societatea contestatoare sustine ca, in baza art. 101 (4) lit. b) din Legea nr. 346/2002, nu datoreaza debitul suplimentar calculat de organul de inspectie fiscala pentru platile compensatorii pentru concedieri/disponibilizari.

## II. Redevante miniere / Venituri din concesiuni si inchirieri. Majorari de intarziere aferente

S.C. "R" S.A. arata ca organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului in cota de 90% aferent veniturilor realizate in baza contractelor de inchiriere pentru active sau spatii detinute in patrimoniul in perioada in care statul era actionar majoritar.

Aceste majorari de intarziere au fost calculate incepand cu data de 25 a lunii urmatoare celei in care s-au inregistrat venituri din chirii.

Societatea contestatoare sustine ca organul de inspectie fiscala a calculat in mod nelegal aceste majorari de intarziere *"intrucat acest impozit in cota de 90% reprezinta un impozit special fiind reglementat exclusiv de Legea nr. 133/1999 in capitolul denumit <<Sanctiuni>>"* si ca *"acest act normativ nu prevede o scadenta a acestei obligatii fiscale"*.

S.C. "R" S.A. arata ca acestui impozit *"nu i se poate aplica prin similitudine termenul scadent prevazut de alte acte normative pentru alte impozite"* si sustine ca intrucat *"Ministerul Economiei si Finantelor nu a emis un ordin prin care sa se stabileasca o data scadenta a acestor obligatii fiscale"* asa cum prevede art. 111 (4) din Codul de procedura fiscala, *"o eventuala data scadenta ar putea-o constitui <<termenul de plata>> mentionat in decizia de impunere emisa de A.N.A.F., respectiv 20 aprilie 2008"*.

In aceste conditii, societatea contestatoare sustine ca nu datoreaza majorarile de intarziere si penalitatile calculate de organul de inspectie fiscala pentru neplata la termen a impozitului in cota de 90% aferent veniturilor realizate in baza contractelor de inchiriere pentru active sau spatii detinute in patrimoniul in perioada in care statul era actionar majoritar.

## III. Impozitul pe profit datorat de persoanele juridice romane - Contractul de asistenta tehnica incheiat intre "R", "O", "OT" si FPS in anul 1998

S.C. "R" S.A. arata ca in baza contractului de asistenta tehnica incheiat in anul 1998, *"O" Limited a prestat in beneficiul "R" servicii constand in furnizare de personal, servicii de asistenta de specialitate si furnizare de informatii/cunostinte asimilate transmiterii de know-how"*.

In perioada 2001 - 2002, au fost prestate servicii de furnizare de personal si asistenta de specialitate.

Societatea contestatoare arata ca in perioada iulie 2001 - august 2002, deductibilitatea cheltuielilor cu servicii de management si asistenta tehnica era reglementata de O.U.G. nr. 217/1999, H.G. nr. 402/2000, Legea nr. 414/2002 si H.G. nr. 859/2002.

In raport de prevederile legale invocate, S.C. "R" S.A. sustine ca "*dispozitiile legale ... sunt respectate integral de contractul de asistenta tehnica incheiat intre "R", "O", "OT" si FPS in anul 1998*".

Astfel, contractul in cauza este in forma scrisa, contine date referitoare la prestatori, termene de executie si precizeaza serviciile prestate si valoarea totala a contractului.

Cu privire la faptul ca in contractul de asistenta tehnica incheiat in anul 1998 nu sunt precizate tarifele percepute de prestator, societatea contestatoare sustine ca "*in perioada analizata, actul normativ in vigoare nu prevedea mentionarea cumulativa in contractele de servicii atat a tarifelor percepute cat si a valorii totale a acestora*", fapt ce rezulta si din interpretarea gramaticala a cuvintului "*respectiv*".

De asemenea, societatea contestatoare arata ca "*prestatiile facturate si inregistrate in contabilitate nu au depasit sumele anuale maxime stabilite in contract*" si ca legislatia fiscala aplicabila nu conditioneaza deductibilitatea acestor cheltuieli de prezentarea modalitatii de determinare a valorii totale a contractului si includerea in facturi a detaliilor privind componentele serviciilor si tarifele acestora.

In aceste conditii, S.C. "R" S.A. solicita ca suma de ... lei aferenta anului 2001 si suma de ... lei aferenta anului 2002 sa fie incadrate ca fiind cheltuieli deductibile fiscal si, pe cale de consecinta, sa se anuleze impozitul pe profit calculat suplimentar si accesoriile aferente acestuia.

IV. Anularea majorarilor de intarziere calculate de A.N.A.F. dupa data de ... 2007, pentru toate capitolele mentionate in decizia de impunere, avand in vedere prelungirea controlului fiscal peste termenul legal prevazut de Codul de procedura fiscala

S.C. "R" S.A. arata ca "*inspectia fiscala a durat mai bine de 2 ani, in conditiile in care durata maxima a acesteia a fost stabilita de legiuitor la 6 luni*", conform art. 104 din Codul de procedura fiscala.

Societatea contestatoare precizeaza ca "*inspectia fiscala generala a debutat prin adresa A.N.A.F. nr. .../02.09.2005*", ca "*inspectia fiscala la sediul central "R" a inceput efectiv la data de ...*" si ca "*extinderea perioadei supuse inspectiei fiscale a fost aprobata prin Rezolutia Presedintelui A.N.A.F. nr. ... din data de ...*".

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca intrucat inspectia fiscala s-a desfasurat pe o perioada de peste 2 ani, "*pentru fiecare zi de intarziere in emiterea deciziei de impunere peste termenul*

legal de 6 luni" S.C. "R" S.A. este obligata sa plateasca accesorii suplimentare.

In concluzie, S.C. "R" S.A. apreciaza *"ca fiind lipsita de temei juridic calcularea de catre A.N.A.F., peste data de ..., a creantelor accesorii aferente tuturor obligatiilor fiscale principale"* si solicita anularea accesoriiilor calculate de organul de inspectie fiscala pe perioada 05.04.2007 - 31.08.2007 in suma totala de ... lei.

V. Impozit pe profit aferent cheltuielilor de transport si cazare in baza contractului de servicii incheiat intre "R" si "OT" International Investmants Limited, respectiv in baza contractelor de consultanta cu nerezidenti

S.C. "R" S.A. arata ca in perioada 2003 - 2005 a inregistrat cheltuieli de transport, chirii, servicii hoteliere, cazare pentru persoane care nu aveau calitatea de salariat al societatii ci erau fie detasate in baza contractului de servicii incheiat cu "OT" International Investmants Limited, in anul 2003, fie furnizau servicii de consultanta/asistenta tehnica, in baza contractelor de consultanta.

Societatea contestatoare precizeaza ca aceste costuri sunt stabilite *"in mod expres in sarcina "R" in contractele incheiate si "fac parte din tariful negociat si acceptat de catre parti pentru furnizarea serviciilor"*.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca *"temeiul de drept invocat de catre organele de inspectie nu este corect"* fiind aplicabile prevederile art. 9 alin. 1 si alin. 7 din Legea nr. 414/2002, ale punctului 9.14 din H.G. nr. 859/2002 si ale art. 21 (1) si 21(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003.

Totodata, S.C. "R" S.A. arata ca *"indeplineste toate aceste conditii pentru a asigura deductibilitatea cheltuielilor de transport, cazare, chirii, servicii hoteliere si alte cheltuieli efectuate pentru prestarea serviciilor de furnizare de personal, consultanta, asistenta tehnica"* si ca organul de inspectie fiscala *"in urma analizei contractelor si a documentelor justificative care atesta prestarea acestor servicii , accepta deductibilitatea lor"*.

In concluzie, avand in vedere si prevederile O.U.G. nr. 194/2002 si ale Legii nr. 203/1999 care *"asimileaza regimul juridic al personalului strain detasat pe teritoriul Romaniei la un angajator roman cu cel aplicabil salariatilor din perspectiva drepturilor pe care le au pe perioada deplasarii"*, societatea contestatoare solicita incadrarea cheltuielilor de transport, chirii, servicii hoteliere, cazare in suma de ... lei inregistrate in perioada 2003 - 2005 in categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

VI. Taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de transport si cazare in baza contractului de servicii incheiat intre "R" si "OT" International Investmants Limited, respectiv in baza contractelor de consultanta cu nerezidenti

S.C. "R" S.A. arata ca pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu servicii de inchiriere spatii de locuit, servicii hoteliere de cazare si masa, beneficiaza de dreptul de deducere intrucat *"aceste servicii sunt parte din costul serviciilor de furnizare de personal si consultanta si nu reprezinta in fapt servicii puse la dispozitie cu titlu gratuit"*, iar *"serviciile de furnizare de personal precum si cele de consultanta sunt achizitii destinate realizarii de operatiuni taxabile"*.

Avand in vedere ca societatea indeplineste atat conditiile de fond cat si cele de forma pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, S.C. "R" S.A. solicita anulara obligatiei de plata a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei cu accesoriile aferente.

***II. Prin decizia de impunere nr. .../19.03.2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala nr. .../19.03.2008:***

Verificarea a vizat perioada 01.07.2001 - 31.12.2005.

S.C. "R" S.A. este o societate pe actiuni, cu capital mixt, privat si de stat, care are ca principal obiect de activitate telecomunicatiile.

Contributia la asigurarile sociale datorata de angajator

Organul de inspectie fiscala a verificat modul de constituire a contributiei la asigurarile sociale datorata de angajator, la sediul central "R" in perioada 01.01.2001 - 31.12.2005 si a constatat ca societatea *"a acordat din fondul de salarii plati compensatorii si indemnizatii de pensionare salariatilor disponibilizati, pentru care nu a constituit contributia la asigurarile sociale datorata de angajator"*.

Avand in vedere prevederile art. 23 pct. 3 lit. n) din H.G. nr. 54/2003, pct. 84 lit. m) din H.G. nr. 44/2004, art. 24 alin. 1 din Legea nr. 19/2000 si ale pct. 19 cap. A din Ordinul 340/2001, organul de inspectie fiscala *"a procedat la includerea sumelor acordate de angajator salariatilor disponibilizati, in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale datorata de angajator"*.

De asemenea, organul de inspectie fiscala precizeaza ca aceste salarii compensatorii *"au fost prevazute numai in contractul colectiv de munca al S.C. "R" S.A."*, contract care nu reprezinta o

dispozitie legala, si ca *"neincluderea in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale a sumelor acordate de contribuabil din fondul de salarii, incalca principiul egalitatii enuntat la art. 2 lit. b) din Legea nr. 19/2000"*.

In urma verificarii Directiei Regionale de Telecomunicatii Bucuresti, organul de inspectie fiscala a constatat diferente de contributie datorata, diferentele aparand *"din cauza neincluserii in baza de calcul a contributiei a platilor compensatorii acordate salariatilor disponibilizati"*.

Avand in vedere prevederile art. 3 alin. 3 din Ordinul 1644/2003, organul de inspectie fiscala *"a procedat la verificarea bazei de calcul a contributiei angajatorului la asigurarile sociale in functie de veniturile salariale inregistrate pe total societate"*.

In raport de cele constatate, s-a stabilit o diferenta suplimentara la contributia la asigurarile sociale datorata de angajator in suma totala de ... lei.

Pentru neplata la termen a acestora au fost calculate pana la data de 31.08.2007, majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

#### Contributia la asigurarile sociale datorata de asigurati

Organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. "R" S.A., in perioada 01.01.2001 - 31.12.2005 *"a acordat din fondul de salarii plati compensatorii si indemnizatii de pensionare salariatilor disponibilizati, pentru care nu a retinut contributia individuala de asigurari sociale"*.

Avand in vedere prevederile art. 23 pct. 3 lit. n) din H.G. nr. 54/2003, pct. 84 lit. m) din H.G. nr. 44/2004, art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 19/2000 si ale pct. 19 cap. A din Ordinul 340/2001, organul de inspectie fiscala *"a procedat la includerea sumelor acordate de angajator salariatilor disponibilizati, in baza de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale"*.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste salarii compensatorii nu pot fi considerate drepturi platite potrivit dispozitiilor legale intrucat *"au fost prevazute numai in contractul colectiv de munca al S.C. "R" S.A."*, contract care nu reprezinta o dispozitie legala, si ca *"neincluderea in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale, a sumelor acordate de contribuabil din fondul de salarii, incalca principiul egalitatii enuntat la art. 2 lit. b) din Legea nr. 19/2000"*.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit diferente suplimentare la contributia de asigurari sociale datorata de asigurati in suma totala de ... lei.

Pentru neretinerea la termen a acestei contributii de asigurari sociale datorata de asigurati, organul de inspectie fiscala a calculat pana la data de 31.08.2007, majorari de intarziere in suma totala de ... lei si penalitati stopaj la sursa in suma totala de ... lei.

### Fondul de accidente de munca si boli profesionale

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.01.2003 - 31.12.2005, S.C. "R" S.A. - sediul central, a acordat din fondul de salarii plati compensatorii si indemnizatii de pensionare salariatilor disponibilizati, pentru care nu a constituit contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, asa cum prevede art. 101 din Legea nr. 346/2002.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a verificat baza de calcul a contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale la directiile de telecomunicatii teritoriale in perioada 01.01.2004 - 31.12.2005, avand in vedere prevederile art. 3 alin. 3 din Ordinul nr. 1644/2003.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit diferente suplimentare la contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma totala de ... lei si obligatii accesorii in suma totala de ... lei.

### Impozitul pe veniturile din chirii

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.07.2001 - 12.03.2003 in care statul a detinut la S.C. "R" S.A. pachetul majoritar de actiuni, societatea contestatoare a inregistrat venituri din inchirierea unor active.

Pentru veniturile din chirii inregistrate in perioada 01.07.2001 - 31.12.2001, societatea contestatoare a calculat, declarat si platit trimestrial impozitul in cota de 90%, conform prevederilor art. 38 pct. 5 din Legea nr. 133/1999.

In perioada 01.01.2002 - 28.02.2002 S.C. "R" S.A. "*a inregistrat pierdere fiscala motiv pentru care nu a efectuat nici un virament pentru veniturile*" din chirii.

Organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta suplimentara la impozitul in cota de 90%, in cuantum de ... lei.

Aferent acestui impozit suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat pana la data de 31.08.2007, majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in cota de 0,5% pentru fiecare luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aveau termen de plata, in suma de ... lei.

### Impozitul pe profit

I. Organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. "R" S.A. a inregistrat in luna decembrie 2001 si in cursul anului 2002, cheltuieli "*in conformitate cu contractul de asistenta tehnica*" incheiat in anul 1998 intre "R", "O" Limited - societate organizata conform legilor din Cipru, in calitate de Partener Strategic, "H" Telecommunications Organization S.A. - actionarul Partenerului Strategic, si Fondul Proprietatii de Stat - detinator al actiunilor din capitalul "R" detinute de statul roman.

Acest contract face parte din documentele tranzactiei incheiate cu ocazia privatizarii "R".

Din analiza contractului de asistenta tehnica organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

1. Contractul prevede furnizarea de Contributii Strategice pe care "O" Limited le poate executa la cererea "R" si care constau in suport operational si management, asistenta, know-how, bunuri, echipamente, drepturi de proprietate intelectuala.

Aceste servicii sunt clasificate astfel:

- Contributii Strategice (resurse si/sau asistenta) de suport de management descrise in Programul 1:

- personal care sa contribuie la conducerea si operarea "R";
- plan de pregatire privind angajatii din Romania;
- dezvoltarea centrului de pregatire al "R" din Bucuresti;
- transfer de know-how in domeniul noilor tehnologii, management, IT, marketing, vanzari;
- pregatirea a 200 de tehnicieni ai "R" la Atena, gratuit, mai putin cheltuielile de calatorie si intretinere;
- acces liber inginerilor "R" la Centrul R&D;
- asigurarea finantarii din proiecte C.E..

- Contributii Strategice (resurse si/sau asistenta) aditionale

- constau in proiecte descrise in Programul 2 si in estimari referitoare la numarul de specialisti, experti, profesionisti, instructori, consultantii ai furnizorului care vor fi transferati pentru fiecare proiect in parte, costuri la nivelul costurilor de transfer al personalului de proiect si cheltuieli zilnice, duratele de executare exprimate in numar de luni si/sau ani.

- Alte Contributii Strategice

- care pot fi bunuri, echipamente, drepturi de proprietate intelectuala.

2. Contractul prevede ca prestatiile pe care furnizorul le poate asigura vor fi executate la cererea "R".

3. Obligatiile reciproce asumate de parti sunt certe fiind determinate atat de natura si intinderea prestatiei pe care o poate executa furnizorul la cerere cat si obligatia corelativa a "R", respectiv plata pretului contractului.

4. In contractul de asistenta tehnica nu sunt cuantificate costurile prestatiilor, iar din facturile intocmite de furnizor nu se pot identifica clar prestatiile executate si nici baza de facturare a acestora, respectiv costurile.

5. In contractul de asistenta tehnica nu este stabilit pretul ci este stabilita suma maxima pentru executarea Contributiilor Strategice, defalcata pe anii 1999 - 2003.

Aceasta suma este estimata de furnizor ca fiind acoperitoare pentru tot personalul care asigura executarea Contributiilor Strategice, nefiind prezentata metoda de calcul a pretului contractului.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit, in baza prevederilor art. 4 (6) lit. r) din O.G. nr. 70/1994 si ale H.G. nr. 402/2000, ca din cheltuielile in suma totala de ... lei inregistrate de S.C. "R" S.A. in luna decembrie 2001, societatea contestatoare a prezentat documente care sa ateste realizarea prestarii serviciilor numai pentru cheltuielile in suma de ... lei.

Intrucat, S.C. "R" S.A. *"nu a prezentat un mod de calcul al valorii bugetate a contractului iar din analiza documentelor prezentate de catre acesta in sustinerea deductibilitatii la calculul profitului impozabil a sumelor facturate in baza contractului de asistenta tehnica, s-a constatat ca acestea nu contin elemente care sa individualizeze clar toata prestatia executata in fapt, tarifele (costurile) percepute pentru fiecare tip de prestatie, contribuabilul justificand cu documente numai cheltuielile aferente furnizarii de resurse umane"*, organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei *"pentru care nu au fost prezentate documente care sa ateste realizarea prestatiei"*.

Referitor la cheltuielile inregistrate in cursul anului 2002 in baza facturilor emise de "O" Limited cuprinzand *"onorarii trimestriale in conformitate cu contractul de asistenta tehnica Program 3 privitoare la costuri personal "OT" in timpul perioadei de dezvoltare a "R"*", organul de inspectie fiscala a stabilit in baza prevederilor art. 4 (6) lit. r) din O.G. nr. 70/1994, H.G. nr. 402/2000, art. 9 (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 si pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002, ca *"nu pot fi justificate decat sume aferente furnizarii de resurse umane"*.

Diferenta in quantum de ... lei a fost incadrata ca fiind nedeductibila fiscal intrucat aceasta nu au fost justificata cu documente care sa ateste realizarea prestatiei.

**II.** Organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. "R" S.A. a inregistrat in anii 2003, 2004 si 2005 cheltuieli cu chiriile, servicii hoteliere, cazare pentru persoane fizice romane si straine.

Avand in vedere prevederile art. 9 (1) din Legea nr. 414/2002, ale pct. 9.2 din H.G. nr. 859/2002, ale art. 19 (1), art. 21 (1), (2) lit. e), (3) lit. b) si (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal intrucat cheltuielile cu servicii hoteliere, cazare, intretinere, chirii au fost efectuate pentru *"persoane fizice straine care nu au calitatea de salariat si/sau administrator al contribuabilului si pentru persoane fizice romane pentru care nu s-a prezentat contract de munca"*.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru cheltuielile in cauza "*R*" a incheiat contracte de inchiriere in nume propriu cu persoane fizice si contracte de furnizare servicii de cazare cu persoane juridice, avand ca baza de inregistrare in contabilitate contractele de inchiriere imobile, respectiv facturile fiscale interne emise de furnizorii persoane juridice romane".

Totodata, organul de inspectie fiscala a constatat ca in cheltuielile inregistrate in anul 2005, se regasesc cheltuieli pentru care "*nu s-au putut identifica documentele justificative in baza carora s-a efectuat inregistrarea in evidenta contabila*", cat si cheltuieli cu servicii de organizare evenimente, servicii turistice, decorare spatii, etc., pentru care nu s-a facut dovada ca au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, la inregistrarea acestora fiind mentionata numai "*explicatia naturii serviciului si suma aferenta*".

#### Taxa pe valoarea adaugata

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.01.2003 - 31.12.2005, S.C. "R" S.A. "*a achizitionat si pus la dispozitie, in mod gratuit, diverselor persoane fizice romane si straine, servicii de inchiriere spatii de locuit, servicii hoteliere cu cazare si masa*" aferent carora a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documentele de achizitie.

Avand in vedere prevederile art. 24 (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002 si ale art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea contestatoare nu beneficiaza de dreptul de deducere a acestei taxe pe valoarea adaugata intrucat "*achizitiile efectuate de S.C. "R" S.A. nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile*".

**III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

Verificarea a vizat urmatoarele perioade:

- contributia la asigurarile sociale datorata de angajator -  
01.01.2001 - 31.12.2005
- contributia la asigurarile sociale datorata de asigurati -  
01.01.2001 - 31.12.2005
- fondul de accidente de munca si boli profesionale  
01.01.2003 - 31.12.2005
- impozit pe venituri dinb chirii  
01.07.2001 - 28.02.2003

- impozit pe profit
- taxa pe valoarea adaugata

01.07.2001 - 31.12.2005

01.01.2003 - 31.12.2003

S.C. "R" S.A. este o societate comerciala pe actiuni cu capital majoritar privat care are ca obiect de activitate telecomunicatiile.

### **CONTRIBUTIA DE ASIGURARI SOCIALE DATORATA DE ANGAJATOR SI CONTRIBUTIA INDIVIDUALA DE ASIGURARI SOCIALE**

Verificarea a vizat perioada 01.01.2001 - 31.12.2005.

***Referitor la contributia la asigurarile sociale datorata de angajator in suma de ... lei, la contributia individuala la asigurarile sociale in suma de ... lei si la contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma totala de ... lei, cat si la accesoriile acestora, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe daca aferent salariilor compensatorii platite salariatilor disponibilizati societatea contestatoare avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributi de asigurari sociale, in conditiile in care salariatii nu au fost disponibilizati in baza unor acte normative speciale ci ca urmare a acordului de vointa intre angajat si angajator exprimat in contractul colectiv de munca.***

In fapt, in baza prevederilor contractului colectiv de munca si al deciziilor nr. .../10.04.2003 si nr. .../22.12.2004 ale directorului general al S.C. "R" S.A., societatea contestatoare a acordat din fondul de salarii plati compensatorii si indemnizatii de pensionare salariatilor disponobilizati fara a constitui contributia la asigurari sociale datorata de angajator si contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale si fara a retine contributia individuala de sigurari sociale.

In drept, art. 24 (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, precizeaza urmatoarele:

***“Baza lunara de calcul, la care angajatorul datoreaza contributia de asigurari sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asiguratii prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I si II”.***

De asemenea, acelasi act normativ, la art. 23 (1) lit. a), aduce urmatoarele precizari:

***“(1) Baza lunara de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale în cazul asiguratilor o constituie:***

*a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile si adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca, în cazul asiguratilor prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I, sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar de asiguratii prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. II”.*

Asadar, potrivit prevederilor legale sus citate, baza de calcul a contributiei de asigurari sociale datorata de angajator o constituie “fondul total de salarii brute lunare realizate” in care sunt incluse si “sporurile si adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca”.

La art. 21 (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, in forma aplicabila pe perioada supusa verificarii, se stipuleaza urmatoarele:

*“Contributia de asigurari sociale pentru persoanele care beneficiaza de plati compensatorii se suporta din bugetul Fondului pentru plata ajutorului de somaj, la nivelul unei treimi din cota stabilita pentru conditii normale de munca”.*

Acelasi act normativ precizeaza, la art. 26 (1) lit. b), urmatoarele:

*“Contributia de asigurari sociale nu se datoreaza asupra sumelor reprezentând: [...]*

*b) drepturile platite potrivit dispozitiilor legale, în cazul încetarii raporturilor de munca, încetarii raporturilor de serviciu ale functionarilor publici, a mandatului sau a calitatii de membru cooperador, altele decât cele acordate potrivit legii pentru perioada de preaviz”.*

**Cu alte cuvinte, potrivit textelor de lege sus invocate, aferent fondului de salarii brute realizate lunar in care sunt incluse si sporurile reglementate prin lege sau contract colectiv de munca, se datoreaza contributie de asigurari sociale care, in cazul platilor compensatorii, se suporta din bugetul Fondului pentru plata ajutorului de somaj, exceptie facand contributia de asigurari sociale aferenta drepturilor “platite potrivit dispozitiilor legale” care nu se datoreaza.**

Asadar, pentru a nu se datora contributia de asigurari sociale aferenta platilor compensatorii, legiuitorul impune ca aceste plati compensatorii sa fie “**platite potrivit dispozitiilor legale**”, or in cazul S.C. "R" S.A. platile compensatorii au fost acordate in baza prevederilor contractului colectiv de munca si al deciziilor nr. .../10.04.2003 si nr. .../22.12.2004 ale directorului general al societatii.

In materia disponibilizarilor colective in care se acorda plati compensatorii, O.U.G. nr. 98/1999 privind protectia sociala a persoanelor ale caror contracte individuale de munca vor fi desfacute ca urmare a concedierilor colective, aprobata prin Legea nr. 312 din 18

iunie 2001, reglementeaza procedura privind accesul la masurile de protectie sociala aplicate personalului disponibilizat în urma concedierilor colective.

Astfel, la art. 4 din O.U.G. nr. 98/1999 privind protectia sociala a persoanelor ale caror contracte individuale de munca vor fi desfacute ca urmare a concedierilor colective, aprobata prin Legea nr. 312 din 18 iunie 2001, se precizeaza urmatoarele:

*“1. Restructurarea unitatilor cu capital integral de stat sau la care statul detine cel putin o treime din capital*

**ART. 4**

*(1) În cazul restructurarii societatilor comerciale la care statul detine cel putin o treime din totalul drepturilor de vot în adunarea generala a societatilor nationale, companiilor nationale, regiilor autonome, societatilor comerciale si a altor unitati aflate sub autoritatea administratiei publice centrale sau locale, masurile de protectie sociala prevazute de prezenta ordonanta de urgenta se aplica pe baza programelor de restructurare aprobate de organele competente, în vederea eliminarii pierderilor sau arieratelor.*

*(2) Programele de restructurare se aproba de catre:*

*a) Comitetul de directie al Autoritatii pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului, pentru societatile comerciale care au capitalul social mai mare de 18 miliarde lei;*

*b) comitetele de directie ale sucursalelor Autoritatii pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului, pentru societatile comerciale care au capitalul social cuprins între 2,5 miliarde lei si 18 miliarde lei;*

*c) adunarea generala a actionarilor, în baza mandatului special dat de directiile teritoriale ale Autoritatii pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului reprezentantului sau în adunarea generala, pentru societatile comerciale care au capital social pâna la 2,5 miliarde lei;*

*d) ministerul de resort sau autoritatea centrala coordonatoare, pentru societatile nationale, companiile nationale, regiile autonome, societatile comerciale si alte unitati aflate sub autoritatea acestora;*

*e) consiliile locale sau judetene, pentru regiile autonome, societatile comerciale, precum si alte unitati care functioneaza sub autoritatea acestora”.*

Avand in vedere ca Ministerul Comunicatiilor si Tehnologiei Informatiei detine la S.C. "R" S.A. peste o treime din capitalul social, respectiv ...%, se retine ca pentru a nu datora contributia de asigurari sociale aferenta platilor compensatorii, acestea trebuiau *“platite potrivit*

*dispozitiilor legale*” precizate de legiuitor in mod expres la articolul de lege sus citat.

In concluzie, intrucat concedierea salariatilor la S.C. "R" S.A. nu s-a efectuat in baza unui program de restructurare aprobat de organele competente asa cum prevede Sectiunea I din O.U.G. nr. 98/1999 privind protectia sociala a persoanelor ale caror contracte individuale de munca vor fi desfacute ca urmare a concedierilor colective, se retine ca platile compensatorii acordate nu pot fi incadrate ca fiind "*platite potrivit dispozitiilor legale*" si, pe cale de consecinta, se datoreaza contributia de asigurari sociale aferenta acestor plati compensatorii.

In ceea ce priveste incadrarea platilor compensatorii acordate de S.C. "R" S.A. in prevederile art. 42 (1) din O.U.G. nr. 98/1999 privind protectia sociala a persoanelor ale caror contracte individuale de munca vor fi desfacute ca urmare a concedierilor colective, potrivit caruia "*Societatile comerciale, societatile si companiile nationale, precum si regiile autonome sau alte unitati aflate sub autoritatea administratiei publice centrale sau locale pot acorda persoanelor disponibilizate prin concedieri colective, din fondul de salarii, compensatii banesti individuale, în conditiile si cuantumul prevazute în contractele colective de munca*", se retine ca exceptarile de la cuprinderea in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale sunt stabilite in mod expres de legiuitor, aceste plati compensatorii acordate in baza contractelor colective de munca nefiind cuprinse in categoria exceptarilor.

Referitor la asimilarea contractului colectiv de munca cu o dispozitie legala, se retine ca Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de munca, republicata, la art. 7 (2), da urmatoarea definitie:

*"Contractele colective de munca, încheiate cu respectarea dispozitiilor legale, constituie legea partilor"*.

Asadar, contractul colectiv de munca reprezinta o intelegere care exprima vointa partilor, o conventie scrisa incheiata intre angajator si angajati prin care partile isi asuma obligatii si drepturi reciproce, si care produce efecte numai asupra acestor parti implicate.

Din definitia sus citata se retine ca legea partilor, intelegerea dintre angajator si angajati, trebuie sa fie incheiata "*cu respectarea dispozitiilor legale*", altfel spus contractul colectiv de munca care vizeaza strict cele doua parti -angajator si angajati, trebuie sa respecte, sa se incadreze in dispozitiile legale general valabile, aplicabile in toata sfera relatiilor contractuale.

In aceste conditii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea S.C. "R" S.A. potrivit careia in sintagma "*drepturile platite potrivit dispozitiilor legale*" din art. 26 (1) lit.

b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, se includ si platile compensatorii acordate in baza contractului colectiv de munca, acesta fiind echivalentul dispozitiilor legale.

Dealtfel, daca legea partilor - contractul colectiv de munca, ar fi asimilat "*dispozitiilor legale*", nu s-ar justifica invocarea acestora in art. 7 (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de munca, republicata.

Referitor la punctul de vedere al Ministerului Muncii si Solidaritatii Sociale nr. .../12.06.2002 si al Casei Nationale de Pensii si alte Drepturi de Asigurari Sociale nr. .../23.06.2003, invocate de societatea contestatoare, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, desi se invoca prevederile art. 26 (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, incadrarea contractului colectiv de munca in categoria dispozitiilor legale, a actelor normative care reglementeaza drepturile platite ca urmare a disponibilizarilor de personal, excede cadrului legal aplicabil in speta.

Dealtfel, daca intentia legiuitorului ar fi fost aceea de a include contractul colectiv de munca in categoria dispozitiilor legale, de a nu face distinctie intre cele doua notiuni, atunci nu se justifica invocarea celor doua notiuni in continutul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, asa cum, spre exemplu, se precizeaza la art. 23 (1) lit. a) unde legiuitorul distinge intre "*salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile si adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca*".

Fata de cele prezentate anterior se retine ca S.C. "R" S.A. avea obligatia constituirii si platii contributiei de asigurari sociale.

In ceea ce priveste contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, se retine ca S.C. "R" S.A. invoca in sustinere art. 101 (4) lit. b) din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, in forma aplicabila in perioada supusa verificarii, care precizeaza urmatoarele:

*"Contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale nu se aplica asupra sumelor reprezentând: [...]*

*b) drepturile platite potrivit dispozitiilor legale în cazul desfacerii contractelor individuale de munca, al încetării calitatii de functionar public sau de membru cooperator".*

Avand in vedere cele prezentate anterior, se retine ca platile compensatorii acordate in baza prevederilor contractului colectiv de munca si al deciziilor nr. .../10.04.2003 si nr. .../22.12.2004 ale directorului general al societatii, nu pot fi incadrate ca fiind drepturi

“platite potrivit dispozitiilor legale”, neincadrându-se deci în excepția prevăzută la art. 101 (4) lit. b) din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, fapt pentru care, aferent acestor plăți, S.C. "R" S.A. avea obligația de a calcula și vira sumele cu titlu de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

Fata de cele reținute, contestația formulată de S.C. "R" S.A. va fi respinsă ca neîntemeiată pentru contribuția la asigurările sociale datorată de angajator în suma de ... lei, contribuția individuală la asigurările sociale în suma de ... lei și contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale în suma totală de ... lei.

De asemenea, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, contestația va fi respinsă și pentru majorările de întârziere aferente acestor debite.

### **IMPOZITUL PE VENITURILE DIN INCHIRIEREA ACTIVELOR SAU SPATIILOR APARTINAND SOCIETATILOR COMERCIALE SAU COMPANIILOR NATIONALE LA CARE STATUL ESTE ACTIONAR MAJORITAR**

Verificarea a vizat perioada 01.07.2001 - 12.03.2003.

***Referitor la majorările de întârziere, aferente impozitului pe veniturile din chirii, în suma de ... lei și penalitățile în suma de ... lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă acestea sunt corect calculate, în condițiile în care societatea contestatoare susține că pentru impozitul în cauză nu este prevăzută data scadentei.***

În fapt, în perioada 01.07.2001 - 12.03.2003 în care statul a deținut pachetul majoritar de acțiuni la S.C. "R" S.A., societatea contestatoare a înregistrat venituri din închirierea activelor.

Pentru această categorie de venituri înregistrate în perioada 01.07.2001 - 31.12.2001, S.C. "R" S.A. a calculat, declarat și plătit trimestrial în contul impozitului pe profit, impozitul în cota de 90% prevăzut de art. 38 pct. 5 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Organul de inspecție fiscală a constatat că ulterior datei de 31.12.2001 S.C. "R" S.A. nu a mai impozitat veniturile realizate din închirierea activelor deși până la data de 12.03.2003, statul a fost acționar majoritar.

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii contestatoare un impozit suplimentar in suma de ... lei, aferent caruia a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitatile in suma de ... lei.

In drept, art. 38 pct. 5 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, precizeaza urmatoarele:

*“Veniturile realizate în baza contractelor de concesiune, închiriere sau asociere în participatiune pentru activele sau spatiile aparținând societăților comerciale sau companiilor naționale la care statul este actionar majoritar, precum și regiilor autonome se impoziteaza cu 90%”.*

In conformitate cu prevederile legale sus citate, se retine ca S.C. "R" S.A. avea obligatia ca in perioada in care statul a detinut pachetul majoritar de actiuni sa impoziteze veniturile obtinute din inchirierea activelor cu cota de 90%.

In aceeași perioada, erau aplicabile prevederile O.G. nr. 68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe, republicata, care la art. 1 precizează urmatoarele:

*“(1) Toti platitorii, persoane juridice sau fizice, române și straine, carora le revin, potrivit legii, obligatii fiscale catre bugetul de stat și bugetele locale, trebuie să întocmească și să depună declarații sau deconturi de impunere, denumite în continuare declarații de impozite și taxe.*

*(2) Declarațiile de impozite și taxe sunt documente prin care se declara:*

*a) impozitele și taxele datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligatia calcularii impozitelor și taxelor revine platitorului”.*

Asadar, S.C. "R" S.A. avea obligatia ca pentru veniturile inregistrate din inchirierea activelor sa calculeze impozitul in cota de 90% și sa il evidentieze in declaratiile de impozite și taxe pe care le depunea la organul fiscal.

O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, la art. 4 lit. b), precizează urmatoarele:

*“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste și se individualizeaza obligatia de plata privind creantele bugetare prevazute la art. 3, întocmit de organele de specialitate sau de persoanele împuternicite potrivit legii, după cum urmează: [...]*

*b) declaratia sau documentul întocmit de platitor prin care declara impozitul, taxa, contributia ori alte venituri bugetare, în cazul obligatiilor bugetare care se stabilesc de către acesta, potrivit legii”.*

Fata de cele prezentate anterior se retine ca societatea contestatoare avea obligatia ca la data inregistrării veniturilor din

inchirierea activelor sa calculeze impozitul in cota de 90%, sa il evidentieze in declaratia de impozite si taxe care reprezinta titlu de creanta si sa il achite in luna in care a inregistrat venitul.

In acelasi sens se pronunta si Directia generala de reglementare a colectarii creantelor bugetare din Agentia Nationala de Administrare Fiscala, care, prin adresa nr. .../02.11.2006, cu privire la o speta similara precizeaza ca *“scadenta obligatiei de plata in cota de 90% aplicata veniturilor din inchirieri este momentul in care societatea incaseaza veniturile respective”*.

In aceste conditii, se retine ca in mod corect organul de inspectie fiscala a calculat majorari si penalitati de intarziere, punand in aplicare art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanelor bugetare potrivit caruia *“Pentru achitarea cu întârziere a obligatiilor bugetare, debitorii datoreaza majorari de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pâna la data realizarii sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare”*, si art. 13<sup>1</sup> alin. 3 din O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, conform caruia *“Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de întârziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare celei în care acestea aveau termene de plata. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a majorarilor de întârziere si/sau a penalitatilor”*.

In ceea ce priveste sustinerea S.C. "R" S.A. potrivit careia organul de inspectie fiscala a calculat in mod nelegal majorari si penalitati de intarziere aferente unui impozit pentru care nu se prevede un termen scadent, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat aceasta contrazice chiar practica societatii contestatoare din perioada 01.07.2001 - 31.12.2001 in care aceasta a calculat, inregistrat si achitat impozitul in cota de 90%, recunoscand implicit ca acest impozit este scadent la data inregistrarii veniturilor din inchirierea activelor.

Mai mult, sustinerile societatii contestatoare conduc la concluzia ca impozitarea cu 90% a veniturilor realizate din inchirierea activelor, declararea si achitarea acestui impozit se efectueaza la termene stabilite discretionar de fiecare contribuabil.

Dealtfel, a sustine ca impozitul in cauza nu are prevazuta scadenta echivaleaza cu a afirma ca legiuitorul a impus numai calcularea acestui impozit in scopul accelerarii procesului de privatizare nu si plata acestuia catre buget.

Avand in vedere cele retinute, contestatia formulata de S.C. "R" S.A. va fi respinsa ca neintemeiata pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile din chirii in suma de ... lei si penalitatile in suma de ... lei.

## **IMPOZITUL PE PROFIT**

Verificarea a vizat perioada 01.07.2001 - 31.12.2005.

***1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu alte servicii decat cele de furnizare de resurse umane facturate in baza contractului de asistenta tehnica si accesoriile acestuia, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra deductibilitatii acestor cheltuieli, in conditiile in care societatea contestatoare nu a justificat cu documente aceste cheltuieli.***

In fapt, S.C. "R" S.A. a inregistrat in luna decembrie 2001 si in cursul anului 2002, cheltuieli "in conformitate cu contractul de asistenta tehnica" incheiat in anul 1998 intre "R", "O" Limited - societate organizata conform legilor din Cipru, in calitate de Partener Strategic, "H" Telecommunications Organization S.A. - actionarul Partenerului Strategic, si Fondul Proprietatii de Stat - detinator al actiunilor din capitalul "R" detinute de statul roman.

In drept, pana la data de 1 iulie 2002, deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile este reglementata prin O.U.G. nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, care, la art. I pct. 5 lit. r), precizeaza urmatoarele:

*"În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: [...]*

*r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora.*

*Nu sunt deductibile serviciile facturate de persoane fizice si juridice nerezidente, în situația în care plata acestora determina pierdere la nivelul unui exercitiu financiar sau în situația în care aceste servicii nu sunt aferente activității entității din România.*

*În același sens vor fi analizate si furnizarile de bunuri si de servicii între persoanele juridice controlate în comun sau care participa sub orice forma la conducerea ori la controlul beneficiarului acestora".*

Privitor la textul de lege sus citat, H.G. nr. 402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, face următoarele precizări:

*“În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile prestate să se facă în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului”.*

Ulterior datei de 1 iulie 2002, aceste cheltuieli cu serviciile sunt reglementate de Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, care, la art. 9 (7) lit. s), precizează ca *“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: [...]*

*s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată”.*

Referitor la articolul de lege sus citat, H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aduce următoarele precizări:

*“În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.*

*Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare”.*

Conform textelor de lege sus invocate, se reține ca legiuitorul a condiționat caracterul deductibil al acestor cheltuieli de prestarea efectivă a serviciilor desfășurate în baza unui contract scris care să cuprindă *“date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului”*, și de probarea prestației prin documente justificative.

Analizând în sensul celor de mai sus documentele existente la dosarul cauzei, se reține că prin contractul de asistență tehnică încheiat în anul 1998, "O" Limited se angajează să furnizeze, la cererea "R", servicii care constau în suport operational și management, asistență, know-how, bunuri, echipamente, drepturi de proprietate intelectuală.

Serviciile ce fac obiectul contractului de asistenta tehnica sunt clasificate in Contributii Strategice (resurse si/sau asistenta) de suport de management descrise in Programul 1, Contributii Strategice (resurse si/sau asistenta) aditionale descrise in Programul 2 si alte Cotributii Strategice care pot fi bunuri, echipamente, drepturi de proprietate intelectuala, fiind prezentate in anexele la contract.

Se retine ca in contractul de asistenta tehnica nu sunt precizate termene de executie pentru serviciile prestate, acestea efectuandu-se succesiv la cererea "R".

In ceea ce priveste *"tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului"*, se retine ca la articolul III "Costurile si plata serviciilor" din contractul de asistenta tehnica se precizeaza ca S.C. "R" S.A. *"va restitui Partenerului Strategic Contributiile Strategice, pe baza de Cost. Partenerul Strategic va emite facturi trimestriale Societatii cu privire la Contributiile Strategice impreuna cu dovada care poate fi solicitata de Comitetul de Revizie cu privire la Costul suportat de Partenerul Strategic pentru acordarea Contributiilor Strategice relevante"*.

De asemenea, se prezinta componenta "Costului" pe categorii de Contributii Strategice.

Astfel, cu privire la resursele umane, "Costul" este format din *"costurile de munca aferente direct acordarii Contributiilor Strategice care vor include salariu, prime, impozite si contributii pe venit si beneficii salariale, inclusiv asigurarea, cheltuieli de calatorie, cazare, masa si alte cheltuieli directe aferente direct acordarii Contributiilor Strategice si costuri de relocare si detasare temporara a personalului conform liniilor directe pentru pachetele de expatriere a personalului detasat"*.

Pentru celelalte categorii de Contributii Strategice "Costul" este format din *"... suma materiilor prime, muncii directe si costurile de fabricatie si costurile de fabricatie indirecte sau media comisioanelor de licentiere a Drepturilor de Proprietate Intelectuala ... pretul la care sunt acordate Contributiile Strategice de furnizorul de servicii relevant catre Partenerul Strategic si/sau Actionarul Partenerului Strategic"*.

In concluzie, in contractul de asistenta tehnica nu sunt stabilite *"tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului"*, asa cum se prevede in actele normative fiscale in baza carora se incadreaza cheltuielile cu serviciile, ci este stabilit prin Programul 1 *"un buget de aproximativ ... milioane USD in legatura cu tot personalul detasat pe Perioada de Dezvoltare"*, buget care *"include toate taxele angajatului, salarii si cheltuieli, ca si toate impozitele si contributiile salariale din Romania si impozitele retinute in Romania si Cipru"*.

In aceste conditii se retine ca in contractul de asistenta tehnica nu sunt cuantificate costurile prestatiilor si nu este prezentata

metoda de calcul al pretului contractului, fapt pentru care nu se poate verifica daca pretul serviciilor furnizate de "O" Limited, actionar la S.C. "R" S.A., sunt justificate in raport de calitatea si cantitatea serviciilor.

De asemenea, se retine constatarea organului de inspectie fiscala potrivit careia din facturile intocmite de furnizor nu se pot identifica clar prestatiile executate si nici baza de facturare a acestora, respectiv costurile.

In ceea ce priveste probarea cu documente justificative a prestarii efective a serviciilor, se retine ca S.C. "R" S.A. a prezentat documente justificative numai pentru "*cheltuielile aferente furnizarii de resurse umane*", cheltuieli pentru care organul de inspectie fiscala a acordat deductibilitate fiscala.

Dealtfel, prin contestatia formulata, S.C. "R" S.A. nu aduce argumente care sa faca proba prestarii efective a serviciilor incadrate in contractul de asistenta tehnica in categoria Contributiilor Strategice (resurse si/sau asistenta) aditionale descrise in Programul 2 si a altor Cotributii Strategice, la dosarul cauzei fiind anexat numai Programul 2 care consta in listarea unor operatiuni ce urmeaza a se efectua in vederea extinderii retelei, a dezvoltarii marketingului si managementului, a materialelor si personalului necesar.

Referitor la sustinerea S.C. "R" S.A. potrivit careia "*actul normativ in vigoare nu prevede mentionarea cumulativa in contractele de servicii atat a tarifelor percepute cat si a valorii totale a acestora*", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, Dictionarul explicativ al limbii romane expliciteaza termenul <<respectiv>> utilizat in normele legale aplicabile in speta ca fiind sinonim cu sintagma << adica, va sa zica, cu alte cuvinte >>.

Asadar, legiuitorul impune ca serviciile să fie efectiv prestate, în baza unui contract scris care să cuprindă tarifele percepute, respectiv - adica, cu alte cuvinte - valoarea totală a contractului.

Or, in cazul in speta, contractul de asistenta tehnica nu cuprinde tarifele percepute pe fiecare serviciu ci numai "*un buget de aproximativ ... milioane USD in legatura cu tot personalul detasat pe Perioada de Dezvoltare*", fapt pentru care nu se poate stabili daca serviciile cotractate au fost prestate la calitatea, in cantitatea si la termenele convenite astfel incat sa se justifice sumele facturate de "O" Limited si platite de S.C. "R" S.A..

Mai mult, conform prevederilor legale sus citate, legiuitorul stabileste obligatia de a se preciza cu prioritate tarifele, in baza acestora putandu-se stabili si valoarea totală a contractului.

Avand in vedere cele prezentate anterior, cheltuielile inregistrate in baza contractului de asistenta tehnica in care nu sunt

precizate tarifele si pentru care nu s-a facut dovada prestarii efective a serviciilor, in quantum de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

Fata de cele retinute, contestatia formulata de S.C. "R" S.A. va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal inregistrate in baza contractului de asistenta tehnica in care nu sunt precizate tarifele si pentru care nu s-a facut dovada prestarii efective a serviciilor.

De asemenea, avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, contestatia va fi respinsa si pentru majorarile de intarziere aferente acestui debit.

***2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei aferente cheltuielilor de transport si cazare si accesoriile acestuia, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra deductibilitatii acestor cheltuieli, in conditiile in care beneficiarii acestor servicii nu au calitatea de administrator sau salariat al S.C. "R" S.A..***

In fapt, S.C. "R" S.A. a inregistrat in perioada 2003 - 2005 cheltuieli cu chirii, servicii hoteliere cu cazarea, intretinere, servicii turistice, bilete de avion, organizare de evenimente, in baza unor contracte de prestari servicii incheiate cu prestatori persoane fizice straine si cu "OT" International Ltd Cipru.

In drept, pana la data de 01.01.2004, incadrarea acestor cheltuieli a fost reglementata prin Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, care la art. 9 (1) precizeaza urmatoarele:

*“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile”.*

Cu privire la acest articol de lege, H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aduce, la punctul 9.2., urmatoarele precizari:

*“... Nu se deduc din baza de impunere a profitului sumele care reprezinta cheltuielile efectuate cu asigurarea serviciilor de cazare, masa si transport pentru persoanele care nu sunt salariate ale contribuabilului.”*

De asemenea, la punctul 9.7 din acelasi act normativ, se stipuleaza urmatoarele:

*“Cheltuielile de transport si de cazare, ocazionate de deplasarea în tara si în strainatate a salariatilor în interes de serviciu, nu intra sub incidenta art. 9 alin. (7) lit. c) din lege, ele fiind deductibile pe baza de documente justificative”.*

Ulterior datei de 01.01.2004 sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, la art. 21 (2) lit. e) si (3) lit. b), precizeaza urmatoarele:

*“(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizarii de venituri si: [...]*

*e) cheltuielile de transport si cazare în tara si în strainatate efectuate de catre salariatii si administratori, în cazul în care contribuabilul realizeaza profit în exercitiul curent si/sau din anii precedenti; [...]*

*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: [...]*

*b) suma cheltuielilor cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor pentru deplasari în România si în strainatate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, în cazul în care contribuabilul realizeaza profit în exercitiul curent si/sau din anii precedenti. Cheltuielile de transport, cazare si indemnizatia acordata salariatilor, în cazul contribuabilului care realizeaza pierdere în exercitiul curent si/sau din anii precedenti, sunt limitate la nivelul legal stabilit pentru institutiile publice”.*

In conformitate cu textele de lege sus citate, se retine ca legiuitorul acorda deductibilitate fiscala cheltuielilor de cazare numai in cazul in care acestea au avut drept beneficiar o persoana care are calitatea de salariat sau administrator al contribuabilului.

Din analiza contractelor de prestari servicii in baza carora S.C. "R" S.A. a inregistrat cheltuielile in cauza se retine ca prestatorii, beneficiari in favoarea carora s-au efectuat cheltuieli cu cazarea, intretinerea, chirii, servicii turistice, bilete de avion, organizare de evenimente, sunt persoane care nu au calitatea de salariat sau administrator al societatii contestatoare.

Legat de calitatea de salariat sau administrator a persoanelor pentru care s-au efectuat aceste cheltuieli, se retine ca prin contestatia formulata, S.C. "R" S.A. nu aduce nici un argument care sa infirme constatarea organului de inspectie fiscala, in sensul ca nu prezinta contracte de munca sau inregistrari la Registrul Comertului care sa vizeze persoanele respective.

Singurul argument in sustinerea deductibilitatii fiscale a acestor cheltuieli adus de S.C. "R" S.A. vizeaza temeiul legal aplicabil, respectiv incadrarea acestor cheltuieli in categoria cheltuielilor cu servicii de management, consultanta sau asistenta.

In acest sens, societatea contestatoare sustine ca sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. 1 si alin. 7 din Legea nr. 414/2002, ale punctului 9.14 din H.G. nr. 859/2002 si ale art. 21 (1) si 21(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003.

Fata de sustinerile S.C. "R" S.A., analizand contractele de prestari servicii in baza carora au fost inregistrate cheltuielile in cauza, se retine ca obiectul acestor contracte consta in "*servicii de consultanta in vederea dezvoltarii si gestionarea Portofoliului de Servicii de Internet*" - Contractul de consultanta incheiat in data de 01.11.2004 cu ..., "*servicii de consultanta pentru "R" aferente dezvoltarii si implementarii Sistemelor de Facturare la "R"*" - Contractul de consultanta incheiat in data de 01.05.2003 cu ..., detasarea doamnei ..., angajata a "OT" International Ltd Cipru, in scopul indeplinirii indatoririlor de Director Executiv Administrativ la "R" - Acord de detasare incheiat la data de 01.07.2003.

Pentru serviciile ce fac obiectul acestor contracte sunt prevazute comisioane, onorarii, deci plati pe care S.C. "R" S.A. le efectueaza in schimbul serviciilor contractate.

Asadar, pentru serviciile definite ca fiind "*actiunea, faptul de a servi, munca prestata in folosul cuiva*", S.C. "R" S.A. a convenit cu prestatorii sa achite contravaloarea stabilita prin contracte si implicit sa inregistreze cheltuielile aferente acestor plati.

Aceasta categorie de cheltuieli care reprezinta strict contravaloarea serviciilor prestate, intitulate generic in legislatia fiscala <<*cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta*>> sunt reglementate de legiuitor distinct, fiindu-le aplicabile in perioada supusa verificarii prevederile art. 9 alin. 7 lit. s) din Legea nr. 414/2002, ale punctului 9.14 din H.G. nr. 859/2002 si ale art. 21 (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003.

In ceea ce priveste cheltuielile cu chirii, servicii hoteliere cu cazarea, intretinere, servicii turistice, bilete de avion, organizare de evenimente, inregistrate de S.C. "R" S.A. in baza acestor contracte de prestari servicii, se retine ca in contractele in cauza, distinct de capitolul in care se stabileste contravaloarea serviciilor, sunt prevazute in sarcina S.C. "R" S.A. o serie de beneficii acordate prestatorilor, compensatii suplimentare fata de contravaloarea serviciilor contractate.

Cu alte cuvinte, pe de o parte societatea contestatoare inregistreaza cheltuieli care reprezinta contravaloarea serviciilor efectuate de prestatori in folosul S.C. "R" S.A., iar pe de alta parte societatea suporta cheltuielile reprezentand contravaloarea unor beneficii, unor avantaje acordate in folosul direct al prestatorilor.

In concluzie, cele doua tipuri de cheltuieli sunt diferite avand in vedere ca in timp ce unele cheltuieli reprezinta contravaloarea unor servicii efectuate in folosul societatii contestatoare, celelalte reprezinta contravaloarea unor foloase acordate persoanelor fizice - prestatori si nu in folosul S.C. "R" S.A..

Dealtfel, diferenta dintre cele doua categorii de cheltuieli este reflectata si in faptul ca legiuitorul a tratat in mod diferit aceste cheltuieli din punct de vedere fiscal.

Astfel, cheltuielile cu chirii, servicii hoteliere cu cazarea, intretinere, servicii turistice, bilete de avion, organizare de evenimente efectuate in favoarea prestatorilor si inregistrate de S.C. "R" S.A., sunt reglementate, in perioada supusa verificarii, prin punctul 9.2. din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, si prin art. 21 (2) lit. e) si (3) lit. B) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, de la tratamentul fiscal diferentiat a celor doua tipuri de cheltuieli impus de legiuitor nu poate deroga nici un agent economic parte a unui contract.

Fata de cele retinute anterior, contestatia formulata de S.C. "R" S.A. va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal cu chirii, servicii hoteliere cu cazarea, intretinere, servicii turistice, bilete de avion, organizare de evenimente inregistrate in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu prestatori persoane fizice straine si cu "OT" International Ltd Cipru.

De asemenea, avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, contestatia va fi respinsa si pentru majorarile de intarziere aferente acestui debit.

### **TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

Verificarea a vizat perioada 01.01.2003 - 31.12.2005.

***Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta cheltuielilor cu chirii, servicii hoteliere de cazare, transport inregistrate in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu prestatori persoane fizice straine si cu "OT" International Ltd Cipru, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca S.C. "R" S.A. are drept de deducere a acesteia in conditiile in care serviciile de care au beneficiat prestatorii nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.***

In fapt, in perioada 2003 - 2005, S.C. "R" S.A. a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta serviciilor hoteliere de cazare si transport puse la dispozitia unor persoane fizice romane si straine care nu au calitatea de salariat sau administrator al

societatii contestatoare si cu care aceasta a incheiat contracte de prestari servicii.

In drept, potrivit art. 24 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, incidente pe perioada 01.01.2003 – 31.12.2003:

*“(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:*

*a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”*,

si ale art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , incidente pe perioada 01.01.2004 – 31.12.2005:

*“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”.*

Conform textelor de lege sus invocate, se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de destinatia bunurilor/serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Cu alte cuvinte, taxa pe valoarea adaugata este deductibila numai in cazul bunurilor/serviciilor utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, operatiuni care sa produca deci venit ce se constituie in baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata.

Asadar, se retine ca S.C. "R" S.A. are drept de deducere numai pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate de o alta persoana impozabila cu conditia ca acestea sa aiba legatura cu activitatea economica a societatii si sa fie *“destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile”*.

Asa cum s-a retinut la punctul 2 din capitolul “Impozit pe profit” din prezenta decizie, societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu serviciile hoteliere de cazare si transport reprezentand avantaje si venituri suplimentare puse la dispozitia unor persoane fizice romane si straine detasate in vederea prestarii unor servicii.

In aceste conditii se retine ca S.C. "R" S.A. nu a respectat prevederile legale in materie, in sensul ca taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei este aferenta unor cheltuieli ce reprezinta contravaloarea unor servicii care nu sunt *“destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile”*, respectiv serviciile hoteliere de cazare si

transport reprezinta compensatii suplimentare fata de contravaloarea serviciilor contractate acordate prestatorilor si asumate de societatea contestatoare care nu au legatura cu activitatea economica a societatii si nu sunt utilizate în folosul operatiunilor taxabile.

Avand in vedere cele retinute, contestatia formulata de S.C. "R" S.A. va fi respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere privitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei cat si pentru majorarile de intarziere aferente acestei taxe.

Referitor la majorarile de intarziere aferente debitelor suplimentare constatate de organul de inspectie fiscala, S.C. "R" S.A. arata ca acestea sunt lipsite de temei pentru perioada cuprinsa intre data de 04.04.2007 - data la care ar fi trebuit incheiata inspectia fiscala, si data de 31.08.2007 pana la care au fost calculate aceste majorari.

Avand in vedere perioada supusa verificarii, activitatea societatii contestatoare, verificarea sucursalelor, numarul foarte mare de documente prezentate cat si faptul ca intinderea inspectiei pe o perioada mai mare de sase luni nu reprezinta un motiv de nulitate pentru decizia de impunere contestata, se retine ca organul de inspectie fiscala a calculat in mod corect majorarile de intarziere pana la data de 31.08.2007.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 24 (1), art. 23 (1) lit. a), art. 21 (5<sup>1</sup>), art. 26 (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000, art. 4 din O.U.G. nr. 98/1999, art. 7 (2) din Legea nr. 130/1996, art. 101 (4) lit. b) din Legea nr. 346/2002, art. 38 pct. 5 din Legea nr. 133/1999, art. 1 din O.G. nr. 68/1997, art. 4 lit. b) din O.G. nr. 61/2002, art. 13 din O.G. nr. 11/1996, art. I pct. 5 lit. r) din O.U.G. nr. 217/1999, H.G. nr. 402/2000, art. 9 (1) si (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002, H.G. nr. 859/2002, art. 21 (2) lit. e) si (3) lit. b) si art. 145 (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, art. 24 (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002, si art. 205, 206, 207 si 209 din O.G. nr. 92/2003, se

**DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. "R" S.A. pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- contributia individuala la asigurarile sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale la asigurarile sociale;
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de întârziere aferente impozitului pe venituri din inchirieri;
- impozit pe profit;
- majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel ..., in termen de 6 luni de la comunicare.