

DECIZIA Nr. 5/2006
privind soluționarea contestației formulat
S.C. X

Direcția generală a finanțelor publice a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul control fiscal la marii contribuabili prin adresa nr. --, asupra contestației formulat de **S.C. X.**, cu sediul [n --, str. -- nr. -, bl.- sc. --, ap. -, C.U.I. -.

Contestația a fost formulat [mpotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr.-- emis [n baza raportului de inspecție fiscală [ncheiat la dat de --]i primit pe baz de semn tur la data de --.

Obiectul contestației [l constituie suma de -- lei reprezent@nd:

- -- lei - impozit pe profit;
- -- lei - dob@nzi aferente;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere aferente;
- -- lei - impozit pe venit salarii;
- -- lei - dob@nzi aferente;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere;
- -- lei - penalit`i stopaj impozit pe venit;
- -- lei - impozit venit micro;
- -- lei - dob@nzi impozit pe venit;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere;
- -- lei - T.V.A.;
- -- lei - dob@nzi T.V.A.;
- -- lei - penalit`i [nt@rziere;
- -- lei - fond [nv`tm[nt;
- -- lei - dob@nzi fond [nv`tm[nt;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere;
- -- lei - fond de solidaritate;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere;
- -- lei - fond s`n`tate public` 2%;
- -- lei - dob@nzi fond s`n`tate public` 2%;
- -- leu - penalit`i de [nt@rziere;
- -- lei - C.A.S. 22%;
- -- lei - dob@nzi C.A.S. 22%;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere;
- -- lei - C.I.A.S. 9,5%;
- -- lei - dob@nzi C.I.A.S. 9.5%;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere;
- -- lei - penalit`i stopaj C.I.A.S. 9,5%;
- -- lei - pensie suplimentar` 5%;
- -- lei - dob@nzi pensie suplimentar`;
- -- lei - penalit`i de [nt@rziere pensie suplimentar`;
- -- lei - penalit`i stopaj la surs` pensie suplimentar`;
- -- lei - fond]omaj angajator;

- -- lei - dob@nzi fond]omaj angajator;
- -- lei - penalit`vi fond]omaj angajator;
- -- lei - fond]omaj angaja`i 1%;
- -- lei - dob@nzi fond]omaj angaja`i;
- -- lei - penalit`vi [nt@rziere fond]omaj angaja`i;
- -- lei - fond accidente]i boli profesionale;
- -- lei - dob@nzi]i penalit`vi;
- -- lei - C.A.S.S. 7%;
- -- lei - dob@nzi C.A.S.S. angajator;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere CASS angajator;
- -- lei - CASS 6,5%;
- -- lei - dob@nzi C.A.S.S. asigura`i;
- -- lei - penalit`vi [nt@rziere]i stopaj la surs` C.A.S.S. asigura`i;
- -- lei - diferen` contestat` [n plus fa` de suma total` din decizia de impunere.

In raport de data comunic`rii deciziei de impunere, contesta`ia a fost depus` [n termenul prev`zut de art. 177 (1) din Ordonan`a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur` fiscal`, republicat`, cu modific`rile]i complet`rile ulterioare [n anul 2005, la D.G.F.P. -sub nr. --]i respectiv la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. --.

Constat@nd c` sunt [ntrunite condi`iile prev`zute de art. 175 (1)]i art. 179 (1) lit. a) din Ordonan`a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur` fiscal`, republicat`, cu modific`rile]i complet`rile ulterioare, Direc`ia general` a finan`elor publice -- prin biroul Solu`ionare contesta`iilor este legal investit` s` se pronun`e asupra contesta`iei formulate.

I. Prin contesta`ia depus` S.C. X, contest` raportul de inspec`ie fiscal` nr. -- pe baza c`ruia a fost emis` decizia de impunere privind obliga`iile fiscale suplimentare stabilite de inspec`ia fiscal`, invoc@nd urm`toarele:

1. Referitor la impozitul pe profit, societatea [nregistreaz` pierderi, iar [n perioada 01.01 - 30.09.2005 nu s-au constatat modific`ri privind baza de impunere, neav@nd profit societatea nu poate s` pl`teasc` suma de -- lei reprezent@nd impozit pe profit, dob@nzi]i penalit`vi.

2. Referitor la impozitul pe venit pe salarii, consider` c` nu exist` nici o eroare la calculul din lunile mai - septembrie 2003, societatea [n mod corect a eviden`iat [n contabilitate venitul din salarii]i a virat impozitul aferent.

3. Societatea a [nregistrat [n contabilitate toate facturile emise pentru anul 2002, astfel c` organul de control [n mod gre]it a stabilit c` societatea ar fi realizat venituri [n plus de -- pentru care datoreaz` impozit venit micro cu dob@nzi]i penalit`vi de [nt@rziere.

4. Referitor la TVA, consider` ca [n mod gre]it organul fiscal a apreciat c` societatea ar fi beneficiat de TVA deductibil` f`r` a avea la baz` documente legale. Facturile fiscale [nregistrate [n contabilitatea S.C. X., [ndeplinesc condi`iile prev`zute de lege, acestea fiind documente justificative prin care se face dovada intr`rii [n gestiune a materialelor cump`rate de la alt` societate]i a deducerii legale a TVA. Total sum` contestat` -- lei din care: -- lei - TVA, -- lei - dob@nzi]i -- lei - penalit`vi de [nt@rziere.

5. Societatea consider` c` nu datoreaz` la bugetul statului fondul de solidaritate, deoarece aceasta nu era pl`titoare a acestui fond.

Deoarece baza de impunere nu s-a schimbat, societatea consider` c` nu datoreaz` la bugetul statului diferen`ele stabilite la control pentru perioada verificat` reprezent`nd fond pentru [nv`\m@nt, fond de s`n`tate, CIAS, CASS, contribu`ie pentru pensie suplimentar`]i fond pentru]omaj.

Totodat`, contestatoarea face precizarea c` societatea [n mod corect a calculat, re\inut]i virat c`tre bugetul statului sumele datorate [n perioada verificat`]i solicit` anularea obliga\iilor stabilite prin raportul de inspec\ie fiscal`, respectiv a sumei de -- lei.

II. Prin decizia de impunere nr. - din --, emis` [n baza constat`rilor din raportului de inspec\ie fiscal` nr. -- din --, [ncheiate de organele de inspec\ie fiscal` din cadrul Activit`\ii de inspec\ie fiscal` - - serviciul Control fiscal la marii contribuabili, s-a stabilit [n sarcina S.C.X obliga\ii fiscale [n sum` de -- lei.

Ulterior, societatea depune constesta\ie pentru suma de -- lei.

Prin referatul care [nso\]te contesta\ia cu propuneri de solu\ionare aprobat de conduc`torul organului emitent al actului administrativ atacat se men\ine punctul de vedere asupra celor constatate.

III. Lu@nd [n considerare constat`rile organelor de inspec\ie fiscal`, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum]i actele normative [n vigoare [n perioada verificat`, se re\in urm`toarele:

1. Referitor la suma de -- lei, reprezent`nd diferen`e impozite, fonduri, contribu\ii [n sum` de --- lei]i accesorii aferente [n sum` de -- lei,

Cauza supus` solu\ion`rii Direc\iei generale a finan\elor publice -- prin biroul Solu\ionare contesta\ii este sa se pronun`e asupra legalit`\ii masurii dispuse prin decizia de impunere nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de -- privind obliga\iile fiscale reprezentand impozite, contributii, fonduri si accesorii aferente.

Perioada verificat` : 01.01.2000 - 30.09.2005.

{n fapt, prin raportul de inspec\ie fiscal` nr. -- care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de inspec\ie fiscal` au stabilit diferen`e obliga\ii reprezentand impozite, contributii si fonduri, datorita faptului ca societatea a calculat aceste diferente dar nu le-a declarat la organul fiscal, iar pentru neplata [n termen a acestor obliga\ii au fost calculate dob@nzi]i penalit`\i de [nt@rziere confrom anexelor la dosarul cauzei..

{n drept, se fac aplicabile prevederile art. 79 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, articol care face referire la obligatia de a depune declaratii fiscale.

Din analiza documentelor existente la dosar, s-a retinut ca societatea a calculat si evidentiat obligatiile stabilite de organele de inspectie fiscala, dar nu le-a declarat la organul fiscal teritorial, deci nu s-au constatat modificari privind baza de impunere.

Cu privire la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentelor nedeclarate si neachitate de societate in suma -- lei, se retine ca la stabilirea dobanzilor in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu suma datorata. Deoarece, in sarcina societatii s-au retinut debitele mentionate in actele contestate, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor, aceasta datoreaza dobanzile de intarziere in temeiul art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind executarea creantelor bugetare, art. 109 si 115 din Codul de procedura fiscala, republicat.

De asemenea, societatea datoreaza penalitati de intarziere aferente diferentelor de impozite, contributii si fonduri datorate si neachitate in temeiul pct. 3 alin. (2) din O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea O.G. nr. 11/1996, art. 14 din O.G. nr. 61/2002, art. 109 si 115 din Codul de procedura fiscala, republicat.

Av@nd [n vedere prevederile legale citate in continutul deciziei si documentele existente la dosar, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii conform anexelor la raportul de inspectie fiscala, dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitelor datorate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de -- lei reprezentand diferente impozite, fonduri, contributii in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei.

2 .Referitor la taxa pe valoarea ad`ugat` [n suma de -- lei, din care:

- -- lei - tax` pe valoarea ad`ugat` deductibil`;
- -- lei - tax` pe valoarea ad`ugat` colectat`.

In ceea ce prive]te taxa pe valoarea ad`ugat` deductibil`:

Referitor la suma de -- lei reprezentand taxa pe valoarea ad`ugat` deductibil`,

Cauza supus` solu]ion`rii Direc]iei generale a finan]elor publice -- prin biroul Solu]ionare contesta]ii este de a stabili dac` societatea putea s` beneficieze de dreptul de deducere a taxei pe valoarea ad`ugat` aferent` unor facturi de aprovizionare, [n condi]iile [n care nu aveau completate toate rubricile prev`zute de formular, iar din controlul [ncruciat a rezultat c` facturile au fost procurate din surse necunoscute]i [ntocmite de societ`]i care nu exist` [n baza de date a ORC, sau au fost atribuite altei societ`]i, precum]i de pe facturi [n xerox copie.

[n fapt, [n perioada verificat` S.C. X,]i-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea ad`ugat` [nscris` pe documente fiscale care nu au aveau completate toate datele prev`zute de formular, iar [n urma verificarilor [ncruciate s-a stabilit faptul c` facturile fiscale au fost procurate din surse necunoscute fiind emise de societ`]i care nu figureaz` [n eviden]` O.R.C. sau [n eviden]a organelor fiscale teritoriale unde s-au efectuat verific`ri [ncruciate, nu au fost tip`rite de Imprimeria Na]ional`, sau a dedus TVA de pe facturi [n xerox copie.

Organele de inspec]ie fiscal` au constatat din verific`rile efectuate c` societatea contestatoare are [nregistrate [n eviden]a contabil` facturi fiscale care nu au fost procurate]i [ntocmite legal, iar opera]iunile comerciale au fost fictive, pentru care nu avea dreptul s` deduc` TVA [nscris` pe facturile men]ionate [n raportul de inspec]ie fiscal`]i [n adresele [naintate de c`tre Direc]iile generale a finan]elor publice jude]ene cu care s-a purtat corespondenta.

Prin contesta]ia formulat`, contestatoarea solicit` anularea obliga]iei stabilite prin raportul de inspec]ie fiscal`, sus]in@nd c` facturile [nregistrate [n contabilitatea S.C.X., [ndeplinesc condi]iile prev`zute de lege, acestea fiind documentele justificative prin care face dovada intr`rii [n gestiune a materialelor cump`rate de la alte societ`]i, pentru care a dedus legal TVA.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19 art. 25 lit. C lit. a) din Ordonan]a de urgen]` a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, pct. 10.6 lit. g)]i 10.12 din Hot`r@rea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonan]ei de urgen]` a Guvernului nr. 17/2000, art. 24 alin. (1) lit. a), art. 29 B (b) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea ad`ugat`]i art. 145 pct. 8 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, art. 19 lit. a) din O.u.G. nr.17/2000, prevede:

“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabili sunt obligați:

a) să justifice, suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili [înregistrăți ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; (...)] și

“ 10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii [înregistrăți ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale, sau după caz alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară; (...)”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că S.C. X a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi prezentate [în xerox copie, facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ neavând completate toate rubricile prevăzute de formular, iar în urma efectuării verificărilor încruciate din cele prezentate și din adresele anexate la dosar, facturile fiscale de aprovizionare înregistrate de societate nu au fost tipărite de Imprimeria Națională, fiind emise de societăți care nu există în baza de date a Direcțiilor generale a finanțelor publice din județele unde s-au efectuat verificările solicitate sau au fost atribuite altor societăți.

S.C.X a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi fiscale care nu au fost achiziționate de la distribuitorul autorizat de societățile trecute la rubrica furnizor, nefiind înregistrate în evidența acestor societăți.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia facturile fiscale înregistrate în contabilitatea societății, îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, nu a putut conduce la soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece societatea nu a dovedit că în cazul aprovizionării bunurilor, a respectat dispozițiile actelor normative invocate mai sus.

De asemenea, nici susținerea potrivit căreia “a considerat că deducerea taxei pe valoarea adăugată de societate este legală”, acestea fiind documentele justificative prin care face dovada intrării în gestiune a materialelor cumpărate de la o altă societate”, nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectua numai cu respectarea legislației în vigoare.

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată [în sumă de -- lei, s-a reținut că organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru această sumă, întrucât aceasta a încălcat prevederile legale în vigoare, în sensul că nu a prezentat originalul facturilor următoare:

- Factura fiscală nr. -- S.C. XX -, [în valoare de -- lei din care TVA [în sumă de -- lei;

- Factura fiscală nr. -- - S.C. XXX [în valoare totală de -- lei din care TVA [în sumă de 4.-- lei;

- Factura fiscală nr. -- - S.C. XXXX [în valoare totală de -- lei din care TVA [în sumă de -- lei;

- Factura fiscală nr. -- fr dat, emisă de S.C. XXXXX [în valoare totală de -- lei din care TVA [în sumă de -- lei;

- Factura fiscală nr. -- - S.C. XXXXXX, [în valoare de -- lei din care TVA [în sumă de -- lei.

Având în vedere prevederile menționate mai sus, precum și faptul că în susținerea contestației, societatea nu a precizat că deținea la acea dată originalul facturilor și nici ulterior controlului nu a prezentat originalul acestora, contestația se

va respinge ca ne[ntemeiat` pentru suma de -- lei reprezent@nd tax` pe valoarea ad`ugat`.

b) Pentru suma de -- lei reprezentand tax` pe valoarea ad`ugat` deductibil`, contestatoarea nu avea dreptul de deducere din urm`toarele cauze:

- Factura fiscal` nr. -- - S.C. XX, [n valoare de 270.130.000 lei din care TVA -- lei - nu este [ntocmit` cu respectarea [ntocmai a prevederilor legale, respectiv nu are completate integral rubricile privind expedi\ia cu seria]i num`rul biletinului, data expedi\iei, ora]i semn`turile.

Intocmirea corect` a facturilor este reglementat` prin art. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilit`ii nr. 82/1991, aprobat prin H.G. nr. 704/1993]i din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor comune privind activitatea financiar`]i contabil`]i a normelor metodologice privind [ntocmirea]i utilizarea acestor formulare.

In plus, pentru stabilirea realit`ii opera\iunilor economice [nregistrate de contestatoare [n baza facturilor emise de S.C. XX, conform adresei nr. -- emis` de Garda financiar` Suceava, aceast` societate nu a emis facturi catre S.C. X factura men\ionat` mai sus a fost ridicat` de alt` societate, respectiv de la S.C. XX pentru S.C. XXX prin delegatul --, iar din verific`ri a rezultat c` acesta nu este]i nici nu a fost salariatul societ`ii.

- Factura fiscal` nr. -- [n valoare de -- lei din care TVA --;

- Factura fiscal` nr. -- [n valoare de -- lei din care TVA -- lei;

- Factura fiscal` nr. -- din -- [n valoare de -- lei din care TVA -- lei. Aceste facturi nu au completate rubricile privind adresa furnizorului (localitatea, strada, num`r), datele privind expedi\ia cu numele delegatului, seria]i num`rul c`rtii de identitate a acestuia, mijlocul de transport, data expedi\iei, ora]i semn`turile.

Referitor la facturile de mai sus, din adresa de r`spuns nr. -- a Direc\iei controlului fiscal din cadrul D.G.F.P. --, a rezultat c` S.C. X care este trecut` la rubrica "Furnizor" pe aceste documente fiscale, nu figureaz` [n baza de date a O.R.C.]i respectiv D.G.F.P. --, facturile fiscale seria -- cu aceste numere nu au fost comercializate de nici un furnizor autorizat pentru distribuirea formularelor cu regim special fiscal [n jude\ul Bra]ov, deoarece aceast` serie nici nu s-a tip`rit, iar codul fiscal -- nu este atribuit nici unei societ`i.

Cu adresa nr. --, D.G.F.P. -- - Activitatea de control fiscal, comunic` c` S.C.XX nu s-a aprovizionat]i nu a emis factura fiscal` seria -- nr. -- c`tre S.C.X. [n valoare de --- lei cu TVA [n sum` de -- lei, deoarece nu apar\ine nici unui carnet de facturi [nscris [n lista documentelor cu regim special.

De asemenea, factura fiscal` nr. -- nu are completate rubricile privind adresa furnizorului (localitatea, strada, num`r), contul]i banca furnizorului, datele privind expedi\ia cu numele delegatului, seria]i num`rul c`r\ii de identitate a acestuia, mijlocul de transport, data expedi\iei, ora]i semn`turile.

Conform adresei nr. -- emis` de c`tre D.G.F.P. -- - Activitatea de control fiscal, S.C. XX nu figureaz` [n eviden\ele D.G.F.P. --]i nu a emis facturi c`tre S.C.X, deoarece factura fiscal` seria -- nr. -- nu figureaz` [n baza de date a formularelor cu regim special. De asemenea, nu figureaz` [n baza de date a D.G.F.P.]i nici [n baza de date a Ministerului Finan\elor Publice, codul fiscal nr. --. Deci, certificatul de [nregistrare emis la data de -- pe numele S.C. XX]i anexat la dosar este fals.

Totodat`, factura fiscal` seria -- nr. -- emis` S.C. XXX [n valoare de -- lei din care TVA -- lei, nu are completate rubricile privind adresa furnizorului (localitatea, strada, num`r), contul]i banca furnizorului, iar la rubrica date privind expedi\ia nu s-a

trecut seria și numărul cărții de identitate, mijlocul de transport, data expediției, ora și semnăturile.

Cu adresa nr. --, D.G.F.P. a județului -- - Activitatea de control fiscal comunicată S.C. XXX nu figurează în baza de date a Oficiului Registrului Comerțului, iar codul fiscal nr. -- [nscris în facturile la care se face referire, nu a fost atribuit nici unei societăți de pe raza județului Arge]. Deci, această societate nu a emis facturi către S.C. X, deoarece aceste facturi nu au fost atribuite nici unei societăți.

Cele două facturi fiscale emise de societatea cu numele de mai sus, respectiv factura fiscală seria -- nr. -- [n valoare de -- lei din care TVA -- lei și factura fiscală seria -- nr. -- [n valoare de -- lei cu TVA [n sumă de -- lei nu au completate rubricile privind sediul furnizorului (localitatea, strada, număr) contul și banca furnizorului, iar la rubrica date privind expediția nu s-a trecut seria și numărul de buletin al delegatului, mijlocul de transport, data expediției, ora și semnăturile.

Conform adresei nr. -- emisă de D.G.F.P. a județului -- - Activitatea de control fiscal ca urmare a controlului [ncruciat, se comunicată S.C. XXXX nu figurează în baza de date a O.R.C. --, adresa la care figurează sediul social al societății fiind inexistent, facturile la care se face referire, fie au fost atribuite altei societăți, fie nu există în baza de date a D.G.F.P., iar codul fiscal -- nu a fost atribuit.

Facturile supuse verificărilor au fost următoarele:

- Factura fiscală seria -- nr. -- [n valoare de -- lei din care TVA [n sumă de -- lei

- Factura seria -- nr. - [n valoare de -- lei din care TVA [n sumă de -- lei;

- Factura fiscală seria -- nr. -- [n valoare de -- lei din care TVA [n sumă de -- lei;

- Factura fiscală seria -- nr. -- [n valoare de -- lei din care TVA -- lei.

De asemenea, s-a revăzut că aceste facturi pe numele S.C. XXX, nu au completate rubricile privind sediul furnizorului (localitatea, strada, număr) contul și banca furnizorului, iar la rubrica date privind expediția nu s-a trecut buletinul delegatului sau cartea de identitate cu seria și număr, mijlocul de transport, data și ora expediției.

În concluzie, facturile fiscale nu au completate toate rubricile prevăzute de formular, iar din verificările efectuate de către organele de control ale direcțiilor generale a finanțelor publice de la sediile furnizorilor, la solicitarea organelor fiscale care au efectuat verificarea la societatea contestatoare, a rezultat că au fost tipărite și achiziționate prin fals din surse necunoscute și întocmite de societăți care, fie că nu există în baza de date la O.R.C. sau în evidențele direcțiilor teritoriale, fie au fost atribuite altei societăți, au trecut coduri fiscale care nu există în baza de date atribuite, sediul social al societății fiind inexistent de unde rezultă că documentele de proveniență nu sunt legale, iar operațiunile comerciale [nscrise pe aceste documente, sunt fictive. Prin urmare, documentele fiscale de aprovizionare [nregistrate de S.C. X, nu [ndeplinesc condiția de document justificativ și, pe cale de consecință, taxa pe valoarea adăugată consemnată [n acestea nu poate fi dedusă.

c) Suma de -- lei - taxă pe valoarea adăugată deductibilă reprezintă TVA declarat eronat prin deconturile de TVA fără a avea la bază documente legale;

d) Suma de -- lei - taxă pe valoarea adăugată care a influențat TVA deductibilă cu sumă achitată [n vamă pentru importuri piese auto efectuate de societate și care nu a fost [nregistrată în evidența contabilă a acesteia la TVA deductibilă, fiind [nregistrată în contul 401 "furnizori". Cu aceasta sumă organele de inspecție fiscală au diminuat

diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită, rămânând ca suma datorată bugetului diferenta de -- lei. (----)

Fat de aceste considerente, se va respinge ca neîntemeiat contestația pentru suma de -- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

- In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de -- lei.

În urma controlului s-a constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat în totalitate la organul fiscal veniturile realizate așa cum rezultă din anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală cu TVA aferentă în sumă de -- lei. Societatea nu a înregistrat această taxă pe valoarea adăugată fiind astfel încălcate prevederile art. 29, lit. C, lit. a) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu privire la evidența operațiunilor:

“ a) să în evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și (...).”

Prin urmare, în cont de cele precizate mai sus și având în vedere că societatea contestatoare nu a respectat obligația de a înregistra în evidența contabilă toate veniturile realizate, taxa pe valoarea adăugată colectată este datorată așa cum legal au constatat organele de inspecție fiscală, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată și pentru suma de -- lei.

Referitor la suma de -- lei din care taxa pe valoarea adăugată deductibilă în suma de -- lei, dobânzi în suma de -- lei și penalități de -- lei,

Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice prin biroul Soluționare contestații este dacă se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care constatările din raportul de inspecție fiscală fac și obiectul cercetării penale.

In fapt, prin adresa nr. --, anexată în copie la dosarul cauzei, s-a înaintat de către comisarii Gărzii financiare - secția județeană --, sesizarea penală împreună cu procesul verbal de constatare nr. -- încheiat la S.C.X. , iar cu adresa nr. -- s-a transmis un exemplar din procesul verbal la D.G.F.P. -- în vederea stabilirii obligațiilor fiscale datorate în întregime. Obligațiile fiscale stabilite de comisarii Gărzii financiare - secția Vaslui au fost preluate și recalculat prin -- nr. -- încheiat de reprezentanții Activității de inspecție fiscală --.

Prin sesizarea penală s-a solicitat începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 10 și art. 11, lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, precum și stabilirea persoanelor vinovate de săvârșirea acesteia, pentru un prejudiciu produs bugetului de stat, estimat în sumă de -- lei.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă”

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin procesul verbal de constatare nr. --- încheiat de comisarii Gărzii financiare - secția --i și apoi preluate prin raportul

de inspectie fiscala nr. -- incheiat de reprezentanții Activității de inspectie fiscală și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile bugetare mentionate mai sus, sunt consecința faptului că S.C. X, a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi fiscale care nu au fost achiziționate de societățile trecute la rubrica furnizor de la distribuitorul autorizat, nefiind înregistrate în evidența acestor societăți.

Ca urmare, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se revine că D.G.F.P. -- prin biroul Soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, pentru suma de -- lei, în condițiile în care această sumă face obiectul unui dosar penal aflat în fază de cercetare care are influență asupra obligațiilor fiscale stabilite de plată, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei civile, procedura administrativă urmând a fi reluată în temeiul art. 184 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează: *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”*

3. Cu privire la dobanzile și penalitățile de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de -- lei, se revine că la stabilirea dobânzilor în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport de suma datorată. Deoarece, în sarcina societății s-a revinut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al dobânzilor, aceasta datorează dobânzile de întârziere în sumă de -- lei (---), conform art. 31 din O.u.G nr. 17/2000 coroborat cu art. 13 din O.G. nr. 11/ 1996 privind executarea creanțelor bugetare, art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, art. 109 și 115 din Codul de procedură fiscală, republicat.

De asemenea, societatea datorează penalități de întârziere în sumă de -- lei (--- lei), aferente taxei pe valoarea adăugată în temeiul pct. 3 alin. (2) din O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea O.G. nr. 11/1996, art. 14 din O.G. nr. 61/2002, art. 109 și 114 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Având în vedere prevederile legale citate în conținutul deciziei și documentele existente la dosar, se revine că în mod legal organele de inspectie fiscală au calculat în sarcina societății conform anexelor la raportul de inspectie fiscală, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma de -- lei.

4. Suma de -- lei contestată în plus de societate, rămâne fără obiect.

Pentru considerentele revinute în și în temeiul art. 184 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 186 alin.(1) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulata de S.C.X ca neîntemeiata pentru suma de -- lei reprezentand:

- -- lei - impozit pe profit;
- -- lei - dobânzi aferente;
- -- lei - penalități de întârziere aferente;

- -- lei - impozit pe venit salarii;
- -- lei - dob@nzi aferente;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere;
- -- lei - penalit`vi stopaj impozit pe venit;
- -- lei - impozit venit micro;
- -- lei - dob@nzi impozit pe venit;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere;
- -- lei - T.V.A.;
- -- lei - dob@nzi T.V.A.;
- -- lei - penalit`vi [nt@rziere;
- -- lei - fond [nv`t`m[nt;
- -- lei - dob@nzi fond [nv`t`m[nt;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere;
- -- lei - fond de solidaritate;
- -- lei - dob@nzi fond solidaritate;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere;
- -- lei - fond s`n`ate public` 2%;
- -- lei - dob@nzi fond s`n`ate public` 2%;
- -- leu - penalit`vi de [nt@rziere;
- -- lei - C.A.S. 22%;
- -- lei - dob@nzi C.A.S. 22%;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere;
- -- lei - C.I.A.S. 9,5%;
- -- lei - dob@nzi C.I.A.S. 9.5%;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere;
- -- lei - penalit`vi stopaj C.I.A.S. 9,5%;
- -- lei - pensie suplimentar` 5%;
- -- lei - dob@nzi pensie suplimentar`;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere pensie suplimentar`;
- -- lei - penalit`vi stopaj la surs` pensie suplimentar`;
- -- lei - fond]omaj angajator;
- -- lei - dob@nzi fond]omaj angajator;
- -- lei - penalit`vi fond]omaj angajator;
- -- lei - fond]omaj angaja\i 1%;
- -- lei - dob@nzi fond]omaj angaja\i;
- -- lei - penalit`vi [nt@rziere fond]omaj angaja\i;
- -- lei - fond accidente]i boli profesionale;
- -- lei - dob@nzi]i penalit`vi;
- -- lei - C.A.S.S. 7%;
- -- lei - dob@nzi C.A.S.S. angajator;
- -- lei - penalit`vi de [nt@rziere CASS angajator;
- -- lei - CASS 6,5%;
- -- lei - dob@nzi C.A.S.S. asigura\i;
- -- lei - penalit`vi [nt@rziere]i stopaj la surs` C.A.S.S. asigura\i.

2. Suspendarea solutionarii contestatiei referitoare la suma de -- lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, dobanzi in suma de -- lei si penalitati de intarziere in suma de -- lei, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a

determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de -- lei, contestata in plus de societate.

Biroul solu\ionare contesta\ii va asigura comunicarea prezentei celor [n drept.

Prezenta decizie poate fi atacat` la instan\va judec`toresc` de contencios administrativ competent`.

DIRECTOR EXECUTIV,