



**DECIZIA nr. 28/19.05.2010**  
privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "H" SRL,**

înregistrată la D.G.F.P..... sub nr. ..../08.04.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului.... prin Compartimentul soluționare contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală.... cu adresa nr. .../2846 din data de 14.04.2010, înregistrată la D.G.F.P..... sub nr. .../14.04.2010, cu privire la contestația formulată de S.C. "H" S.R.L. CIF: ..., număr înregistrare la Registrul comerțului J/....6, cu sediul în sat.... .., com..... .., județul....

Obiectul contestației, înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. 2846/09.04.2010, îl constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ---/24.02.2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală....-Serviciul Inspecție Fiscală 1 .... în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../12.02.2010, și comunicată societății la data de 18.03.2010, prin care s-au stabilit în sarcina acesteia obligații suplimentare de plată în **sumă de xxxxx lei** reprezentând:

- **impozit pe profit în sumă de..... lei;**
- **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.**

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului.... este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. "H" SRL.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată S.C. "H" S.R.L. solicită desființarea în întregime a deciziei de impunere nr. ---/24.02.2010, și a Raportului de inspecție fiscală nr. ..../12.02.2010 și obligarea organului de inspecție fiscală să procedeze la emiterea unei noi decizii de impunere cu o nouă bază de impunere, deoarece:

a) în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de \_\_\_ lei:

- organul de inspecție fiscală a dispus în mod netemeinic și nelegal ca societatea să fie obligată la plata sumei de xxxxx lei din care \_\_\_ lei impozit pe profit și ---- lei taxă pe valoarea adăugată;

- în ceea ce privește impozitul pe profit contestațoarea consideră că dacă organul de inspecție fiscală aplica corect prevederile pct. 11(3) din H.G. nr. 488/2009, care precizează: „Pentru definitivarea impozitului pe profit aferent trimestrului al IV-lea al anului 2009, din impozitul pe profit calculat cumulativ de la începutul anului se scade impozitul pe profit aferent perioadei precedente, inclusiv impozitul minim datorat, după caz până la nivelul impozitului minim datorat în cursul anului fiscal” rezultatul inspecției fiscale trebuia să fie .... lei impozit pe profit de recuperat și nu \_\_\_ lei de plată.

b) în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de ---- lei:

- societatea a achiziționat, conform facturii fiscale nr. .... -/03.12.2009 un autoturism pe care îl folosește pentru „intervenții” și pentru care prin aplicarea eronată a

prevederilor art. 145(1) din O.G. nr. 34/2009 privind limitările speciale ale dreptului de deducere a tva, organul de inspecție fiscală a stabilit în mod eronat obligația suplimentară de plată în sumă de ---- lei fără a ține seama de prevederile art. 145/1 alin. 1 lit. a coroborat cu pct. 45(1) lit. a și f din Normele metodologice.

- prin intervenție înțelege „ o acțiune, un efort sau un demers pentru a obține ceva , mai ales o favoare pentru bunul mers și obținerea de profit al societății”

- societatea are ca obiect de activitate comercializarea semințelor, a îngrășămintelor chimice și pesticidelor pentru culturi agricole atât prin standuri și piețe, cât și direct prin deplasarea la clienții săi cărora este obligată să le dea relații privind modul de administrare a pesticidelor și reglajele ce trebuiesc făcute la unele utilaje, activități care nu se pot desfășura fără autoturismul respectiv pe care îl folosește pentru deplasarea personalului la și de la locul de desfășurare a activității.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ---/24.02.2010 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP....-A.I.F.....-Serviciul Inspecție Fiscală 1 ...., în baza raportului de inspecție fiscală nr. ..../12.02.2010 s-au stabilit în sarcina S.C. "H" S.R.L., obligațiile suplimentare de plată în sumă de **xxxxx lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de \_\_\_ lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ---- lei.

#### **Cu privire la impozitul pe profit:**

Verificarea s-a făcut pentru perioada 09.08.2006-31.12.2009, în baza legislației în vigoare, respectiv Legea 571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea verificată a devenit plătitoare de impozit pe profit începând cu 01.01.2007.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea nu a respectat prevederile art. 32 din O.G. nr. 34/2009 cu privire a rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri fiscale coroborat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sensul că pentru trimestrul IV al anului 2009 „ **societatea în mod eronat se înscrie cu suma de ... lei față de suma de ....lei**”, motiv pentru care **emite decizie de impunere nr. ---/24.02.2010, prin care modifică baza de impunere cu suma de 5.938 lei și stabilește obligația suplimentară de plată în sumă de \_\_\_ lei, impozit pe profit.**

#### **Cu privire la taxa pe valoarea adăugată:**

Verificarea a vizat pentru perioada 01.02-31.12.2009.

S.C. "H" S.R.L. este înregistrată ca plătitor de TVA începând cu data de 01.02.2009.

În urma controlului privind calcularea, evidențierea și decontarea taxei pe valoarea adăugată s-au stabilit următoarele:

-în luna noiembrie 2009, societatea verificată a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ---- lei aferentă facturii fiscale nr. .... -/03.12.09, privind achiziționarea unui autoturism „FIAT LINEA” în valoare de ----lei din care TVA în sumă de ---- lei.

- în baza prevederilor art. 145 ^1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal așa cum a fost introdus prin O.U.G. nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și ale pct. 45^1. (1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ---- lei aferentă autoturismului achiziționat cu factura nr. .... -/03.12.09 motiv pentru care prin decizia de impunere nr. ---/24.02.2010 a stabilit în sarcina contestatoarei obligația suplimentară de plată în sumă de ---- lei, taxă pe valoarea adăugată.

Prin referatul nr. 765/2846/14.04.2009 privind propunerile de soluționare a contestației formulată de S.C. HORAGRO PROT S.R.L. împotriva deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ---/24.02.2010,

organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere și propune respingerea ca neîntemeiată a contestației și totodată precizează că în cauză nu a fost formulată plângere penală.

III. Față de constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile contestatarii, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

III.1. Referitor la obligația suplimentară de plată în sumă de \_\_\_ lei impozit pe profit:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P..... prin Compartimentul Soluționare Contestații este dacă se poate pronunța asupra corectitudinii și legalității stabilirii acestui impozit în condițiile în care din Raportul de inspecție fiscală nr. .../12.02.2010 în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, nu rezultă situația de fapt ce a condus la stabilirea acestei obligații suplimentare.

În fapt, în urma verificării efectuate la SC "H" SRL, prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../12.02.2010 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ---/24.02.2010 s-a constatat de către organele de inspecție că în anul 2009 societatea nu a respectat prevederile art. 32 din O.G. nr. 34/2009 cu privire a rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri fiscale coroborat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sensul că pentru trimestrul IV al anului 2009 „în mod eronat se înscrie cu suma de ... lei față de suma de ...lei”, motiv pentru care emite decizie de impunere nr. ---/24.02.2010, prin care modifică baza de impunere cu suma de 5.938 lei și stabilește obligația suplimentară de plată în sumă de \_\_\_ lei, impozit pe profit.

Prin contestație, societatea susține că „dacă organul de inspecție fiscală aplica corect prevederile pct. 11(3) din H.G. nr. 488/2009, care precizează: „Pentru definitivarea impozitului pe profit aferent trimestrului al IV-lea al anului 2009, din impozitul pe profit calculat cumulativ de la începutul anului se scade impozitul pe profit aferent perioadei precedente, inclusiv impozitul minim datorat, după caz până la nivelul impozitului minim datorat în cursul anului fiscal” rezultatul inspecției fiscale trebuia să fie .... lei impozit pe profit de recuperat și nu \_\_\_ lei de plată..”

În drept, potrivit art. 32 pct. 1 și pct. 6 din O.U.G. nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale „[Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. [Articolul 18](#) se modifică și va avea următorul cuprins:

art. 18 din [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, publicată în M. O., Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare se modifică și va avea următorul cuprins:

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:

Venituri totale anuale (lei)	Impozit minim anual (lei)
0- 52.000	2.200
52.001- 215.000	4.300

6. La [articolul 34](#), după alineatul (14) se introduc patru noi alineate, alineatele (15) - (18), cu următorul cuprins:

15) Pentru anul 2009, contribuabilii prevăzuți la alin. (1) lit. b) aplică următoarele reguli:

a) pentru trimestrul al II-lea se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul trimestrului cu impozitul minim anual, prevăzut la [art. 18](#) alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru perioada 1 mai - 30 iunie 2009, prin împărțirea

impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent perioadei respective;

b) pentru trimestrele al III-lea și al IV-lea se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul fiecărui trimestru cu impozitul minim anual, prevăzut la [art. 18](#) alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru trimestrul respectiv, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent trimestrului respectiv."

Art. 34 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

*Plata impozitului*

(...)

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2010, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a).

coroborat cu prevederile OMFP nr. 1607 din 26 octombrie 2009 pentru modificarea și completarea [Ordinului](#) președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă:

„INSTRUCȚIUNI de completare a formularului 101 "Declarație privind impozitul pe profit", cod 14.13.01.04

I. Depunerea declarației

1. (...)

Contribuabilii prevăzuți la [art. 34](#) alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și care au definitivat închiderea exercițiului financiar anterior până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui de raportare depun declarația anuală de impozit pe profit fără a depune formularul 100 pentru impozitul pe profit pentru trimestrul IV al anului de raportare.

Având în vedere cele de mai sus se reține că societățile comerciale care au definitivat închiderea exercițiului financiar anterior până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui de raportare depun declarația anuală de impozit pe profit fără a depune formularul 100 pentru impozitul pe profit pentru trimestrul IV al anului de raportare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că societatea a depus la organul fiscal competent Declarația privind impozitul pe profit (101) pentru anul 2009 la data de 09.02.2010 și a primit numărul de înregistrare 3.

Totodată, din Raportul de inspecție fiscală nr. .../12.02.2010 se reține că organul de inspecție fiscală consemnează: **"societatea în mod eronat se înscrie cu suma de ... lei față de suma de ....lei", ori prin declarația 101 nr. .../09.02.2010 rezultă că societatea declară pentru trimestrul 4 al anului 2009 suma de 114 lei, așadar verificarea fiscală nu a ținut seama de situația fiscală reală a contribuabilului verificat.**

La art.94 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

*"(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.*

*(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea*

*declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

*b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;[...]*

*(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

*a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;*

*b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;[...]*

*e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;[...]*

Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin HG nr.1050/2004, la pct.102.1, prevăd următoarele:

*“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”*

Totodată, conform art.7 din același act normativ, *“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

Din textele de lege menționate se reține că la finalizarea inspecției fiscale raportul întocmit va sta la baza deciziei de impunere, care va cuprinde diferențele în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale iar constatările prezentate în raport vor fi prezentate din punct de vedere factual și legal.

**Se reține că organele de inspecție fiscală trebuie să depună toate diligentele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să își exercite rolul activ, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le considera utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.**

Contestatoarea susține ca la baza de impunere *suma stabilită suplimentar nu explicitează din ce se compune* iar organele de inspecție fiscală nu au ținut seama de impozitul pe profit calculat, declarat și plătit în trimestrele anterioare trimestrului IV 2009.

Față de prevederile legale incidente speței se reține că în raportului de inspecție fiscală nr. .../12.02.2010 și decizia de impunere nr. ---/24.02.2010 situația de fapt pentru care s-a stabilit rezultatul fiscal și impozitul pe profit recalculat pentru perioada verificată nu este prezentată în mod clar și explicit astfel încât să rezulte modul de determinare a bazei de impozitare și a impozitului pe profit, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța cu privire la legalitatea obligației fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit stabilită (din Capitolul VI „Sinteza constatărilor fiscale” rezultă că diferențele suplimentare de plată s-au stabilit în raport de „sume debit plată balanță 31.12.2009 și nu față de declarațiile fiscale depuse la organul competent), drept pentru care se va face aplicarea prevederilor art. 216 (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, potrivit căruia:

***“ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***

coroborat cu pct.12.7 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”și se va desființa parțial decizia de impunere nr. ---/24.02.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice.... pentru impozit pe profit în suma de \_\_\_ lei, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice.... prin altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze toate operațiunile privind stabilirea impozitului pe profit și să stabilească cu claritate elementele care au condus la majorarea profitului impozabil și stabilirea impozitului pe profit suplimentar având în vedere prevederile legale incidente situației de fapt așa cum s-a reținut prin prezenta decizie și totodată să aibă în vedere și să analizeze și celelalte argumentele aduse de societate în susținerea cauzei prezentate în contestația nr. 5107/08.04.2010**

**III.2. Referitor la obligația suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală în sumă de ---- lei se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P..... prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. "H" SRL datorează la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată în sumă de ---- lei aferentă facturii nr. fiscale nr. .... -/03.12.2009 prin care a achiziționat un autoturism.**

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.02.2009-31.12.2009.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că în luna noiembrie 2009, societatea verificată a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ---- lei aferentă facturii fiscale nr. .... -/03.12.09, privind achiziționarea unui autoturism „FIAT LINEA” în valoare de ----lei din care TVA în sumă de ---- lei și în baza prevederilor art. 145 ^1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal așa cum a fost introdus prin O.U.G. nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și ale pct. 45^1. (1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei facturi motiv pentru care prin decizia de impunere nr. ---/24.02.2010 a stabilit în sarcina contestatoarei obligația suplimentară de plată în sumă de ---- lei, taxă pe valoarea adăugată.

Prin contestația formulată societatea susține că în mod eronat, organele de inspecție fiscală au aplicat prevederile art. 145 ^1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal deoarece autoturismul achiziționat este utilizat pentru transportul personalului la și de la locul de muncă precum și pentru intervenții.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 145^1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal așa cum a fost introdus prin O.U.G. nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și ale pct. 45^1. (1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală

#### **Limitări speciale ale dreptului de deducere**

**(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție,**

**curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;**

**b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;**

**c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;**

**d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.**

**(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.**

Iar pct. 45<sup>1</sup> din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 488 din 28 aprilie 2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 precizează:

45<sup>1</sup>. (1) În aplicarea [art. 145<sup>1</sup>](#) alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru reparații și/sau intervenție reprezintă vehiculele care pot fi înzestrate sau nu cu echipamente tehnice specifice, ce deservește personalul specializat în vederea reparării bunurilor, precum și cele utilizate pentru deplasarea în acțiuni de intervenție;

(...)

f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;

Potrivit acestor prevederi imperative ale legii nu se deduce taxa pe valoare adăugată aferentă achizițiilor aflate în proprietatea sau folosința persoanei impozabile în cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului cu excepțiile citate mai sus. Aceste prevederi se vor aplica în perioada 1 mai 2009 – 31 decembrie 2010.

Prin contestația formulată, societatea susține că autoturismul în cauză este utilizat pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității precum și pentru intervenții la clienții săi însă nu produce nici o dovadă în susținerea acestor afirmații.

Totodată din capitolele referitoare la impozitul pe veniturile din salarii și contribuții sociale ale Raportul de inspecție fiscală nr. .../12.02.2010 care a stat la baza emiterii deciziei contestate se reține, că societatea „nu lucrează cu angajați.

Compartimentul Soluționare Contestații reține că achiziționarea autoturismului ..... în baza facturii nr .... -/03.12.2009 nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 145<sup>1</sup> "Limitări speciale ale dreptului de deducere" din Codul fiscal, societatea desfășurând activitatea de „comerț c.....-CAEN ....A, produse fitosanitare, fapt pentru care taxa pe valoare adăugată în suma de ---- lei din factura .... -/03.12.2009 nu este deductibilă.

Prin urmare, **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată** pentru suma de ---- lei taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu pct.12.1 Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală(R) aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 :

*Pct. 12.1. "Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat".*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 32 pct. 1 și pct. 6 din O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, art. 145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (introdus prin OUG nr. 34/2009), pct. 45<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 așa cum a fost modificată și completată prin H.G. nr. 488/2009, art. 94, art. 216 alin. (1) și art. 218 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E**

**1.** Desființarea Deciziei de impunere nr. ---/24.02.2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr. ..../12.02.2010 pentru suma de \_\_\_ lei, reprezentând impozit pe profit, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze obligațiile fiscale în funcție de cele precizate în prezenta decizie, susținerile contestatoarei și de temeiurile legale în vigoare pe perioada verificată.

**2.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. "H" SRL cu sediul în loc..... .. comuna.... .., jud..... împotriva Deciziei de impunere nr. ---/24.02.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ..../12.02.2010 pentru suma totală de ---- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

**3.** Decizie nr. 28/19.05.2010 se comunică celor în drept conform art. 210 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul.....

**DIRECTOR COORDONATOR**