

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 13 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

C

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr. .../2006, asupra contestatiei formulata de **C** cu domiciliul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. ... din 2006 si procesului verbal de calcul accesorii nr. .../2006, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr. .../2006, contestatorul solicita desfiintarea actului constatator nr. .../2006 si a procesului verbal nr. .../2006, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Prin Decizia nr. ... din 2005 DGFP Harghita a dispus desfiintarea actului constatator nr. .../2002, urmand ca o alta echipa de control sa incheie un nou act administrativ care va avea in vedere cele mentionate in decizie. Actul constatator nr. .../2006 este incheiat si semnat de aceeasi persoane care au incheiat si actul constatator desfiintat.

Contestatorul mentioneaza ca, in actul constatator nr. .../2006 se precizeaza clar: "autoturismul a fost vandut cu factura comerciala nr. .../2001 domnului P", prin urmare numitul este titularul importului si nu contestatorul. Contestatorul mai precizeaza ca

functionarii vamali trebuia sa intocmeasca actul constatator pe numele lui P, avand in vedere constatarea Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea Ciuc si Decizia D.G.F.P. Harghita, potrivit carora contestatorul este un cumparator de buna credinta, iar numitul P este "contravenient vamal".

Contestatorul precizeaza ca, la stabilirea diferentelor si accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din Actul constatator nr. .../2006 si Procesul verbal nr. .../2006 nu au fost luate in seama sumele platite, si anume: ... ROL reprezentand TVA, achitat cu Foaia de varsamant seria ... Nr. .../2002 si sumele poprite din pensie in valoare totala de ... RON.

II. Biroul vamal Miercurea-Ciuc prin Actul constatator nr. ... din 2006 a constatat urmatoarele:

Autoturismul Opel a fost importat in regim leasing cu nr. .../2001 de domnul C, solicitand facilitati in baza OG 51/1997, republicat.

In urma controlului ulterior privind originea marfii efectuat la administratia vamala austriaca, DGV Bucuresti a comunicat cu adresa nr. .../2002 ca factura proforma, in baza careia a fost importat autoturismul in regim de leasing, este falsa. Autoturismul a fost vandut cu factura comerciala nr. .../2001 domnului P. Organul vamal a anulat facilitatile acordate in baza OG 51/1997 republicat, ca operatiune de leasing, acordand concesiile tarifare conform art.105 din HG 1114/2001 in baza facturii comerciale transmisa de administratia vamala austriaca.

Biroul vamal Miercurea Ciuc mentioneaza ca raspunde solidar cu titularul si P.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestator si de organul vamal, se retin urmatoarele :

1. In ce priveste drepturile de import stabilite prin actul constatator nr. .../2006, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii debitului in suma de ... RON, reprezentand drepturi de import, in sarcina contestatorului, ca fiind titularul declaratiei vamale, in conditiile in care urmare controlului a posteriori initiat de autoritatea vamala romana, autoritatea vamala austriaca a comunicat ca autoturismul in cauza a fost vandut numitului P, transmitand si copia facturii reale.**

In fapt, contestatorul in luna ... 2001 a dobandit un autoturism din Austria, prin intermediul numitului P, prezentand la Biroul

vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing , factura proforma si declaratia vamala, inregistrata sub nr. .../2001, a beneficiat de admitere temporara pe perioada contractului de leasing. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala nr. .../2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare controlului a posteriori initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii declaratiei de origine pe factura proforma prezentata la vama, autoritatea vamala austriaca, prin adresa nr. .../.../2002 din 2002, a comunicat ca factura proforma transmisa pentru confirmare nu a fost emisa de firma A este falsa, astfel originea preferentiala nu se confirma. Tot prin aceasta adresa, autoritatea vamala austriaca comunica ca autoturismul in cauza, marca Opel cu nr. a fost vandut de firma A numitului P, transmitand copia facturii nr. .../2001, confirmand si originea preferentiala a autoturismului.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, luand in considerare adresa de comunicare a DGV Bucuresti prin care s-a transmis rezultatul controlului a posteriori, a stabilit drepturile de import in sarcina petentului fara acordarea regimului ca operatiune de leasing si fara preferinte tarifare, intocmind actul constatator nr. .../2002 si situatia majorarilor nr. .../2002. Aceste titluri de creanta au fost contestate prin contestatia inregistrata la Directia generala a finantelor publice Harghita sub nr. .../2002. Intru-cat organul vamal a sesizat organele de cercetari penale pentru folosirea la autoritatea vamala a unor documente nereale, organul de solutionare a contestatiei a suspendat solutionarea contestatiei prin Decizia nr. .../2002.

Prin adresa nr. .../2005 Biroul vamal Miercurea Ciuc a transmis dosarul cauzei pentru reluarea procedurii administrative avand in vedere ca contestatorul a depus rezolutia nr. .../.../2003 a Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului C, intrucat in cauza nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii, era doar un cumparator de buna credinta, singurul scop era achizitionarea unui autoturism la un pret cat mai bun fara vreo intentie frauduloasa.

Din cuprinsul rezolutiei s-a rezultat ca achizitionarea autoturismului s-a facut prin P, care in unele cazuri a achizitionat personal autoturismele, iar in altele a fost doar un intermediar, a fost scos de sub urmarire penala, stabilind ca faptele savarsite de acesta sunt contraventii in regimul vamal.

Organul de solutionare a contestatiei, din documentele aflate in dosarul cauzei si in lipsa unui control ulterior efectuat la persoanele implicate in operatiunea vamala, nu a putut sa pronunte

asupra cauzei in ce priveste debitorul vamal si tratamentul tarifar favorabil, in concluzie, prin Decizia nr. .../2005, a desfiintat actul constatator nr. .../2002 si situatia majorarilor de intarziere nr. .../2002, care erau obiectul contestatiei inregistrata la Directia generala a finantelor publice Harghita sub nr. .../2002 si s-a dispus incheierea unui nou act administrativ conform celor mentionate in decizia de solutionare.

Avand in vedere dispozitiile Deciziei nr. .../2005, Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr. ... din 2006, prin care in sarcina contestatorului C a stabilit diferenta de drepturi de import, in total suma de ... RON, acordandu-se preferintele tarifare pentru originea preferentiala a autoturismului in cauza, iar in cuprinsul actului constatator la pct. III si V organul vamal constatator a precizat ca **“raspunde solidar cu titularul si P”**.

In drept, in ceea ce priveste datoria vamala, la art. 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizeaza :

“(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate, si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declaratie, ce au determinat stabilirea incorecta a datoriei vamale.”

Altfel spus, **statul se indreapta impotriva importatorului -titularului declaratiei vamale- pentru valorificarea drepturilor de import**, existand insa posibilitatea ca, in raporturile cu autoritatea vamala, sa poata fi considerat debitor vamal solidar cu titularul declaratiei vamale si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, in cazul de speta P.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, se rezulta ca titularul declaratiilor vamale - de tranzit, de admitere temporara si de import definitiv - era contestatorul C. Tot din documentele dosarului in cauza se rezulta ca achizitionarea autoturismului in cauza s-a facut prin P, care a furnizat cumparatorului un contract de leasing si o factura care erau nereale, pe baza carora titularul operatiunii a beneficiat de facilitatiile vamale prevazute de OG nr.51/1997- republicat, privind operatiunile de leasing si societatiile de leasing, atat la admiterea temporara, cat si la vamuirea definitiva a autoturismului importat.

Prin urmare, organul vamal a procedat legal la stabilirea drepturilor de import in sarcina titularului declaratiei vamale acceptate si inregistrate, mentionand in actul constatator ca raspunde solidar cu titularul si P.

2. Referitor la suma totala de ... RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea calcularii de catre organele vamale a acestor accesorii, in conditiile in care in sarcina contestatorului, prin actul constatator nr. .../2006, s-a stabilit o datorie vamala de ... RON.**

In fapt, prin procesul verbal nr. .../2006, organele vamale au calculat in sarcina contestatorului majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON, aferente drepturilor de import stabilite prin actul constatator nr. .../2006 pentru motivele aratate in prezenta decizie.

In drept, in ceea ce priveste majorarile de intarziere, la data inregistrarii declaratiilor vamale, respectiv 03.07.2001 si 02.07.2002, erau in vigoare prevederile art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare aprobata si modificata prin Legea nr.108/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, valabila pana la 31.12.2002 care, stipuleaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de întârziere, pâna la data achitarii sumei datorate, inclusiv.

În cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorarilor de întârziere începe cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta, pâna în ziua platii inclusiv.”

Incepand cu 01.01.2003 pana la data 14.08.2003 sunt incidente prevederile Ordonantei Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, care la Cap.5 *Accesoriiile creantelor bugetare* art.12 precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere. [...].”, iar incepand cu 14.08.2003 pana la 31.12.2003 sunt incidente prevederile art.13 alineatele 1 si 2 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, care precizeaza :

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, începand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv ;

Incepand cu 01.01.2004 sunt incidente prevederile de la art.108 alin. (1) si art.109 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevederi mentinute si la art.114 (1) si 115 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza :

“ Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

De asemenea, penalitatile de intarziere au fost reglementate pentru perioada de pana la 31.12.2003 de prevederile art.13¹ din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea **Ordonantei** Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare si de prevederile art.14 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, care precizeaza urmatoarele:

“Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare celei în care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor si/sau a penalitatilor”.

Incepand cu 01.01.2004 sunt incidente prevederile art.114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, si art 120 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza :

“ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intaziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”

Termenul de scadenta in cazul datoriei vamale reprezinta data declaratiei vamale, in acest sens art. 141 din LEGEA Nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, precizeaza:

"(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum oi în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, **datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.**

2) **Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.**

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate, si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declaratie, ce au determinat stabilirea incorecta a datoriei vamale.",

iar potrivit art.3 lit.I din cod, prin termenul "**datorie vamala**" se intelege **obligatia unei persoane de a plati drepturile de import** sau export.

Privitor la afirmatia contestatorului ca la stabilirea diferentelor si accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din Actul constatator nr. .../2006 si Procesul verbal nr. .../2006 nu au fost luate in seama sumele platite dupa vamuirea din anul 2001, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intru-cat organul vamal la calcularea accesoriilor a tinut cont de drepturile de import achitate de titularul operatiunii la depunerea declaratiei vamale ... nr. .../2002.

In ce priveste suma de ... ROL reprezentand TVA, achitata cu Foaia de varsamant seria ... Nr. .../2002, aceasta reprezinta plata pentru operatiuni impozabile in sensul taxei pe valoarea adaugata, aferente operatiunii de leasing si nu datorie vamala. Regularizarea, rambursarea taxei pe valoarea adaugata se face prin organul fiscal competent, in acest caz la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc.

In legatura cu suma poprita din pensie, se precizeaza ca din adresa nr. .../2005 a Directiei Regionale Vamale Brasov, aflata in dosarul cauzei, se rezulta ca poprirea a fost revocata cu adresa nr. .../2005 catre Casa Judeteana de Pensii Harghita, iar suma poprita a fost restituita cu OP nr. .../2005 la casa de pensii.

Organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de a clarifica situatiile sus aratate, urmand ca pentru clarificare acestora contestatorul sa se adreseze institutiilor sus mentinate.

In concluzie, avand in vedere ca in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale, stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform *principiului de drept accessorim*

sequitur principale, contestatia referitoare la anulara dobanzilor si penalitatilor de intarziere stabilite prin procesul verbal nr. .../2006 in suma totala de ... RON, va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute, in continutul deciziei si in temeiul art.61, art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr.108/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, art 13 alin.1 si 2 si art.14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, art.108 alin. (1), art.109 alin. (1), art.114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art. 186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 26.09.2005, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata in totalitate a contestatiei formulata de dl. C, pentru suma totala de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,