

09 FEB 2007

NR. ....

3151

Dosar nr. / 2006

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREŞ  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE Nr. 933/R

Şedința publică de la 21 Noiembrie 2006

Completul compus din:

Președinte -

Judecător -

Judecător -

Grefier -

Pe rol judecarea recursurilor declarate de părății DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Rev. Din Decembrie nr. 20, jud. Harghita și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str. Harmanului nr. 50, jud. Brașov, împotriva sentinței nr. 2993 din 30 august 2006 pronunțată de Tribunalul Harghita.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care :

Recursurile sunt declarate și motivate în termenele legale, și sunt scutite de plata taxei judiciară de timbru, conform disp. art. 17 din Legea nr. 146/1997.

Se constată că s-a depus la dosar, prin registratura instanței la data de 14 noiembrie 2006 întâmpinare din partea reclamantului intima

Față de actele dosarului și împrejurarea că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, instanța reține cauza pentru pronunțare.

C U R T E A

Prin sentința nr. 2993 din 30 august 2006 pronunțată în dosarul nr. /2006 Tribunalul Harghita a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul , în contradictoriu cu părății Biroul Vamal Miercurea Ciuc din cadrul Direcției Generale Vamale Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita și, în consecință a anulat Procesul verbal nr. / .2006 și Decizia nr. / .2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat, acte emise de Biroul Vamal Miercurea Ciuc din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov.

S-a respins capătul de cerere al reclamantului privind anularea Actului constatator nr. / .2006.

Au fost obligați părății să plătească reclamantului cheltuieli de judecată în sumă de 4,30 RON..

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că autoturismul OPEL cu nr. șasiu a fost vândut de firma Autohaus Schneider GmbH numitului potrivit facturii proforme nr. / .2001 ( fila 68 ). Chiar în aceeași zi a fost emisă o altă factură cu același număr de înregistrare privind autoturismul în cauză pe numele reclamantului, care a semnat Contractul de leasing nr. / .2001 încheiat cu firma Autohaus Schneider GmbH (filele 17-22), act care după susținerile sale, l-a fost semnat în România ulterior, după ce autovehiculul a fost adus în țară de

S-a apreciat că în această situație, deoarece titularul declarațiilor vamale de admitere temporară și de import definitiv era reclamantul ( filele 24-25), ținând cont de prevederile art. 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, în vigoare la data vămuirii, tribunalul a apreciat că în mod corect Actul constatator nr. / .2006 a fost emis pe numele reclamantului, cu mențiunea că răspunde solidar cu titularul și

În ceea ce privește însă dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de 3.935 RON, pentru care a fost emis Procesul-verbal nr. / .2006 și Decizia nr. / .2006, tribunalul a considerat că reclamantul nu este în culpă în ceea ce privește neplata taxelor vamale la termen și astfel nu poate fi obligat la plata unor penalități care au fost calculate retroactiv, cu începere din data de 03.07.2001.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs Autoritatea Națională a Vămilor prin Direcția Regională Vamală Brașov și a solicitat modificarea sentinței și respingerea acțiunii reclamantului.

În motivarea recursului s-a arătat că instanța de fond a reținut un text de lege ce era abrogat și nu mai putea produce efecte juridice. Astfel, prin art. 209 lit. k din O.G. nr. 92/2003, republicată, se dispune în mod expres abrogarea alin.3 al art. 61 din legea nr. 141/1997, majorările și întârzierile neputând fi calculate conform acestor norme legale.

De asemenea s-a menționat că accesoriile datoriei vamale principale au fost calculate, individualizate și au devenit exigibile la datele de 13.01.2006, respectiv 04.05.2006 prin procesul verbal nr. / .2006 și decizia nr. / .2006, deci sub incidența dispozițiilor O.G. nr. 92/2006. Având în vedere data emiterii acestor două titluri de creață, acte administrative fiscale cu caracter vamal, s-a considerat că în această cauză sunt incidente și aplicabile prevederile art. 116 alin.2 lit. a, ce instituie unele excepții de la părțea principiu enunțat la alin.1 al art. 116.

Pe cale de consecință, calcularea majorărilor de întârziere începând cu data împlinirii termenului scadent pentru plata datoriei vamale pentru care au fost stabilite diferențe în minus (declarația vamală nr. / .2001) este corectă și se circumscrie exigentelor legale ale art. 116 alin.2 din O.G. nr. 92/2003.

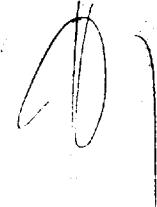
Analizând cererea de recurs prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art. 304 ind.1 Cod procedură civilă, instanța rețin următoarele:

Instanța de fond reține că debitul principal este datorat de reclamant, însă apreciază că acesta nu datorează debitele accesori.

Odată ce s-a stabilit existența debitului principal considerăm că reclamantul datorează și accesoriile, respectiv dobânzi și penalități calculate potrivit dispozițiilor legale în vigoare la data nașterii actelor vamale(declarațiile vamale).

Astfel, considerăm că organele vamale puteau calcula penalitățile.

Ceea ce contestă reclamantul nu este cuantumul sau temeiul legal în baza căruia s-au calculat penalitățile, ci faptul că nu datorează penalități, deoarece nu datorează nici debitul principal, susținând că s-au achitat dobânzi și pentru suma achitată la data vămuirii.



Reclamantul nu a depus însă un alt calcul, nici nu a solicitat o expertiză contabilă pentru a dovedi că dobânzile nu au fost calculate în raport de debitul principal.

În aceste condiții considerăm că reclamantul nu a adus nici o probă prin care să dovedească existența altei stări de fapt decât cea constată prin actele atacate, astfel că față de cele mai sus menționate, în baza art. 312 Cod procedură civilă, instanța va admite recursurile, va modifica în tot hotărârea atacată în sensul că va respinge acțiunea reclamantului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite recursurile formulate de Autoritatea Națională a Vămilor prin Direcția Regională Vamală Brașov, cu sediul în Brașov, str. Harmanului nr. 50, jud. Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Rev. Din Decembrie nr. 20, jud. Harghita, împotriva sentinței nr. 2993/30 august 2006 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. /2006.

Modifică în tot hotărârea atacată și respinge acțiunea formulată de , cu domiciliul în , str. , nr. , ap. , județul Harghita.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 21 noiembrie 2006.

**Președinte,**

**Judecător,**

**Judecător,**

**Grefier,**

Red.  
Tehnored.  
2 exemplare  
22.12.2006.  
Jud.fond.

Pentru conformitate  
cu originalul