



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR.154/14.06.2010

privind soluționarea contestației formulate de

#### **S.C. X. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași  
sub nr. ....../17.05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași prin adresa nr. ....../12.05.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr. ....../17.05.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, cu sediul în Iași, str. Fd. Nicolae Bălcescu nr.3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr.J22-2609-2005, cod de înregistrare fiscală RO ....., reprezentată de administrator Y.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.04.2010, emisă în baza Procesului verbal de control nr...../12.04.2010 de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de 1.079 lei și reprezintă:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- Slei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, contestatoarea solicită ca pe perioada soluționării contestației să dispunem suspendarea oricăror forme de executare

împotriva sa, să nu blocăm conturile, să nu punem popriri pe conturile sale și să nu dispunem stoparea activității de import – export.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat în data de 14.04.2010, conform confirmării de primire depusă în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de 06.05.2010 la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași unde a fost înregistrată sub nr.....

Contestația este semnată de către administratorul societății în persoana d-lui Y și poartă amprenta ștampilei societății în original.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. IAȘI** consideră că în mod netemeinic și nelegal s-a dispus să fie obligată să efectueze în termenii indicați în decizie aceste plăți suplimentare în sumă de S lei, motivand în susținere următoarele:

Poziția tarifară indicată de comisionarul vamal Z pentru societate, este corectă pentru toate mărfurile supuse controlului. Astfel, în perioada supusă verificărilor, societatea, în calitate de importator a depus prin comisionarul său declarații vamale prin care a pus în liberă circulație bunuri necesare derulării obiectului de activitate, respectiv: receptoare digitale de televiziune tip TOPFIELD TF6100 COC (set top-boxes) și Demodulator-Decoder DCH-300020S, încadrându-le în mod corect la poziția tarifară 85287113, având în vedere specificațiile tehnice ale acestor mărfuri.

La poziția tarifară 85287113 se încadrează următoarele mărfuri: aparate cu microprocesor având încorporate un modem pentru acces la internet și asigurând o funcție de schimb interactiv de informații, capabil de a primi semnale de televiziune (set tob-box cu funcții de telecomunicație).

**Receptoarele Topfield TF 6100 COC** nu pot fi încadrate la poziția tarifară **85287119**, deoarece chiar în certificatul de analiză nr..... al Laboratorului Vamal Central în rezultatele analitice specifică faptul că

receptorul conține: **“afișaj, indică ora în modul standby și serviciul în modul de funcționare”**, ori la poziția tarifară **852871** se descrie: **“Neconcepute pentru a încorpora un dispozitiv de afișare sau un ecran.”**

**DCH-3000P20S decoder-demodulator** cum sunt trecute real în factura-invoice de import și înscrise eronat la nr.crt.1 din situația centralizată întocmită de echipa de control au fost declarate la poziția tarifară **85287113** deoarece se găsesc în carcase diferite, dar alcătuiesc o unitate funcțională și corespund descrierii: **“Părți care pot fi recunoscute ca fiind destinate exclusiv sau în principal aparatelor de la pozițiile 8525-8528”** unde poziția **8525** se descrie: **“Aparate de emisie pentru radiodifuziune sau televiziune, chiar încorporând un aparat de recepție sau un aparat de înregistrare sau de reproducere a sunetului; camere de televiziune, aparate fotografice digitale și camere video cu înregistrare”** și include subpoziția **85256000** cu descrierea: **“Aparate de emisie care încorporează un aparat de recepție”** iar în notele explicative al Jurnalului Oficial al Uniunii Europene se definește: **“Se clasifică, de asemenea, la aceste subpoziții unitățile ale căror elemente de emisie și recepție se găsesc în cutii sau carcase diferite, cu condiția ca aceste ansamble să alcătuiească o unitate funcțională. Pentru a se putea considera că formează o unitate funcțională, aparatele de emisie-recepție trebuie să fie instalate apropiat unul de celălalt (în același imobil) și să aibă elemente comune, de exemplu antene.”**

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită să se observe că receptoarele digitale tip TF6100 COC, DCH-3000P20S decoder-demodulator au fost corect încadrate de către societate la poziția tarifară 85287113, prin comisionarul SC ROMTRANS SA și că beneficiază de exceptare de la plata taxelor vamale.

De asemenea, societatea contestă și expertiza făcută de către Laboratorul Vamal Central, asupra acestor produse, respectiv Demodulator-Decoder DCH-3000P și RECEIVER TOPFIELD 6100 COC, deoarece verificările efectuate de către organele vamale au vizat alt control și nu mai pot fi folosite aceleași concluzii și pentru acest proces-verbal de control.

Prin certificatele de analiză nr.... și ....din 25.03.2010, nu se stabilește poziția tarifară a produselor și nu se propune încadrarea în nici o poziție tarifară și totodată aceste certificate de analiză au unele lacune, astfel: nu reiese cine a efectuat analiza produselor, nu se specifică domeniul expertizei (expertiză în construcții, expertiză tehnică, etc.), nu a fost atașat nici un document în ceea ce privește acreditarea Laboratorului Vamal Central, pentru efectuarea unor astfel de expertize

și analize, singura persoană care a semnat certificatul de analiză este șeful de laborator, nu și persoana care a efectuat verificarea și calificarea acestuia pentru astfel de verificări.

Societatea mai contestă și nivelul majorărilor de întârziere de 0,1% considerând că este nelegal, deoarece conform art.120 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pe zi de întârziere, așa cum a fost modificat.

Totodată, contestatoarea solicită ca pe perioada soluționării contestației să dispunem suspendarea oricăror forme de executare împotriva sa, să nu blocăm conturile, să nu punem popriri pe conturile sale și să nu dispunem stoparea activității de import – export.

**II. Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași** urmarea primirii rezultatelor și concluziilor de la Laboratorul Vamal Central București, conform Certificatelor de analiză nr..... și .... din 25.03.2010 cu privire la încadrarea corectă a 3 buc. Demodulator-Decoder DCH-3000P 20S și 24 buc. Receiver Topfield TF6100COC puse în liberă circulație în baza Declarației vamale nr.I 1166/05.03.2010, având ca titular de operațiune **S.C. X S.R.L. IAȘI** au încadrat aceste bunuri la poziția tarifară 85287119, cu taxa vamală de 14%, în loc de poziția tarifară 85287113, cu exceptare de la plata taxelor vamale, încadrare în momentul vămuirii.

Astfel, au încheiat în data de 12.04.2010 Procesul verbal de control nr...../12.04.2010, iar în baza acestuia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.04.2010 prin care în baza art.78 alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, al art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și al art.120 alin.(1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății contestatoare obligații fiscale în sumă totală de 1.079 lei reprezentând: S lei taxe vamale, S lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, S lei taxa pe valoarea adăugată și 6 lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor vamale și reglementările legale în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:**

1). Referitor la suma de S lei reprezentând taxe vamale și la suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă legal organele vamale au stabilit aceste sume, în condițiile în care Laboratorul Vamal Central din București urmarea expertizei tehnice efectuată mărfurilor importate cu Declarația vamală nr. I ...../05.03.2010 au propus clasificarea tarifară 85287119, cu taxa vamală 14%, în loc de poziția tarifară 85287113, cu taxa vamală 0%.

În fapt, la data de 05.03.2010, S.C. X S.R.L. IAȘI a solicitat punerea în liberă circulație pentru 3 buc. Demodulator-Decoder DHC-3000P 20S și 24 buc. Receiver Topfield TF6100COC, cuprinse în Declarația vamală nr. I 1166/05.03.2010 depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași prin comisionarul vamal SCHENKER ROMTRANS SA București, moment în care mărfurile au fost încadrate la poziția tarifară 85287113, cu taxa vamală de 0%.

La data efectuării formalităților vamale, a existat suspiciunea din partea autorității vamale, că aceste mărfuri ar putea fi încadrate și la poziția tarifară 85287119, funcție de anumite particularități tehnice a produselor prezentate, cu taxa vamală de 14%.

Astfel, în conformitate cu prevederile Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămilei nr. 9.250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, modificat prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 356/2008, pentru a elimina orice suspiciune în ceea ce privește încadrarea tarifară corectă, s-a luat decizia din partea autorității vamale de a preleva probe pentru a fi trimise la Laboratorul vamal central, în vederea expertizei tehnice din care să rezulte caracteristicile constructive ale produselor.

Operațiunea de prelevare s-a făcut prin întocmirea Proceselor-verbale de prelevare nr. 24 și 25 din 05.03.2010, conform normativelor în vigoare în România, sigilate, etichetate și trimise la laborator, semnate și ștampilate și de către declarantul bunurilor, respectiv de către societatea contestatoare, prin care recunoaște reprezentativitatea, pentru întreaga partidă de marfă, a probelor prelevate.

Solicitarea efectuării analizelor de laborator pentru probele prelevate s-a făcut în baza Cererilor de analiză nr..... și nr..... din data de 05.03.2010, semnate și ștampilate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

Restul mărfurilor au primit liber de vamă, numai după ce **S.C. X S.R.L. IAȘI** a depus o garanție asiguratorie pentru diferența de taxe vamale de S lei.

Urmarea analizării probelor prelevate, Laboratorul vamal central care funcționează în cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, cu sediul în municipiul București, a transmis organelor vamale Certificatul de analiză nr...../25.03.2010 pentru produsul RECEIVER TOPFIELD TF 6100COC, unde la concluzii menționează: "Proba reprezintă un receptor digital, ce poate recepționa transmisiile digitale audio-video – Proba nu prezintă un modem încorporat pentru accesul la internet – Clasificația tarifară propusă: 85287119" și Certificatul de analiză nr.437/25.03.2010 pentru produsul DEMODULATOR-DECODER DCH-3000P, unde la concluzii menționează: "Proba reprezintă un decoder-demodulator digital cu interfața CI, ce poate recepționa un semnal digital TV satelit, semnal TV cablu, semnal TV terestru, semnal ASI – Proba nu prezintă un modem încorporat pentru accesul la internet – Clasificația tarifară propusă: 85287119."

În data de 08.04.2010, domnul Y în calitate de administrator al **S.C. X S.R.L. IAȘI** dă o declarație pe proprie răspundere, sub semnătură, pe care a aplicat și ștampila societății, precum că "*sunt de acord cu rezultatele și concluziile cuprinse în certificatele de analiză nr.437 și 438 emise de Laboratorul Vamal Central București la data de 25.03.2010.*"

Astfel, în urma primirii rezultatelor și concluziilor trimise de Laboratorul vamal central București, organele vamale au constatat că mărfurile au fost încadrate eronat la poziția tarifară 85287113, cu taxa vamală 0%, fapt pentru care le-au încadrat la poziția tarifară corectă 85287119, recalculând drepturile de import cu taxa vamală de 14%, aferente acestei încadrări tarifare, stabilind în sarcina societății prin Decizia pentru regularizarea situației nr.2024/12.04.2010, obligații fiscale în sumă totală de S lei reprezentând: S lei taxe vamale, S lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, S lei taxa pe valoarea adăugată și S lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În drept, art.199 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevăd următoarele:

**„Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:**

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație,
- autenticitatea documentelor anexate și de
- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere.”

De asemenea, prevederile art.78 punctul 3 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, stipulează:

**“Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”**

Articolul 201 punctul 1 și 3 din același act normativ, prevede:

**“1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:  
(a) punere în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]**

**3. Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.”**

Articolul 100 alin.(1), (3) și (5) din Legea nr.86/10.04.2006 privind Codul vamal al României, precizează:

**“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

.....  
**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul**

vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

.....  
 (5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”

În concluzie, cele 24 buc. receptoarele digitale RECEIVER TOPFIELD TF 6100COC și cele 3 buc. DEMODULATOR-DECODER DCH-3000P 20S nu pot fi încadrate la poziția tarifară 85287113, declarate de către **S.C. X S.R.L. IAȘI** la data depunerii declarației vamale de punere în liberă circulație, ci la poziția tarifară cea mai specifică care identifică mai clar marfa considerată, urmând o descriere mai precisă și completă, adică poziția tarifară 85287119, așa cum menționează exact Laboratorul Vamal Central din București în Certificatele de analiză nr.437 și 438 din 25.03.2010, la care taxa vamală este de 14%, întrucât:

- Receptorul RECEIVER TOPFIELD TF 6100COC “reprezintă un receptor digital, ce poate recepționa transmisiile digitale audio-video și nu prezintă un modem încorporat pentru accesul la internet.” Poziția tarifară propusă explicit fiind – **85287119**;

- DEMODULATORUL-DECODER DCH-3000P “reprezintă un decodor-demodulator digital cu interfața CI, ce poate recepționa un semnal digital TV satelit, semnal TV cablu, semnal TV terestru, semnal ASI și nu prezintă un modem încorporat pentru accesul la internet.” Poziția tarifară propusă explicit fiind – **85287119**.

Astfel, în mod legal organele vamale au efectuat încadrarea tarifară corectă și au recalculat drepturile de import cu taxa vamală de 14%, aferente acestei încadrări tarifare, stabilind în sarcina societății contestatoare taxe vamale în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, drept pentru care urmează respingerea contestației pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

Motivațiile petentei, precum că: 1) verificările efectuate au vizat alt control și nu mai pot fi folosite aceleași concluzii și pentru acest proces-verbal de control; 2) prin certificatele de analiză nr..... și ... din 25.03.2010, nu se stabilește poziția tarifară a produselor, iar laboratorul nu propune încadrarea în nici o poziție tarifară; 3) cerificatul este semnat de șeful de laborator și nu de către persoana care a efectuat verificarea; 4) nu a fost atașat nici un document în ceea ce privește



acreditarea Laboratorului vamal Central, pentru efectuarea unor astfel de expertize și analize, nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației deoarece: 1) verificările efectuate au vizat exact mărfurile importate cu Declarația vamală nr. I ...../05.03.2010; 2) prin certificatele de analiză nr. .... și .... din 25.03.2010 se stabilește clar poziția tarifară de încadrare, respectiv 85287119; 3) certificatele de analiză sunt semnate de șeful de laborator conform prevederilor legale; 4) Laboratorul vamal Central funcționează în cadrul Autorității Naționale a Vămirilor din București, conform Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămirilor nr.9.250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, modificat prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr.356/2008. Cu atât mai mult, prin Declarația dată în data de 08.04.2010 de către domnul Y în calitate de administrator al **S.C. X S.R.L. IAȘI**, sub semnătură, pe care a aplicat și ștampila societății, declară că *“sunt de acord cu rezultatele și concluziile cuprinse în certificatele de analiză nr.437 și 438 emise de Laboratorul Vamal Central București la data de 25.03.2010.”*

**2). Referitor la suma de S lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale și la suma de 6 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă legal organele vamale au calculat nivelul majorărilor de întârziere de 0,1%, în condițiile în care nivelul de 0,05% la care se face referire în contestație, se aplică începând cu data de 01.07.2010, după data încheierii actului de control.**

**În fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... /12.04.2010, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .... /12.04.2010, organele vamale au calculat pentru perioada 06.03.2010 – 12.04.2010 majorări de întârziere de 0,1% aferente taxelor vamale în sumă de 875 lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de 166 lei.

Societatea contestatoare susține că nivelul de 0,1% al majorărilor de întârziere este nelegal, invocând art.120 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care nivelul dobânzilor de întârziere este de 0,05%.

În drept, prevederile art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada de calcul a majorărilor de întârziere, precizează:

**“Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”**

De asemenea, prevederile art.120 alin.(1) și alin.(7) din același act normativ, stipulează:

**„Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

[...]

**(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Astfel, prin punctul 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial nr.278 din 28 aprilie 2010, care intră în vigoare de la data de 1 iulie 2010, se modifică denumirea majorărilor de întârziere în dobânzi și nivelul lor de la 0,1% la 0,05%, astfel:

**“Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**"ARTICOLUL 120**

**Dobânzi**

[...]

**7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

În concluzie, nivelul de 0,1% al majorărilor de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat este legal, cuantumul majorărilor de întârziere fiind calculat corect în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare la data nașterii creanței fiscale, respectiv a art.120 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar nivelul de 0,05% la care se face referire în contestație, se aplică începând cu data de 1 iulie 2010, conform prevederilor art.III alin.(1) din Ordonanța de

urgentă a Guvernului nr.39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, deci după data încheierii Procesului verbal de control nr.2023/12.04.2010 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.2024/12.04.2010, astfel: **“...prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 1 iulie 2010,...”**.

Pe cale de consecință urmează a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere referitor la suma de 32 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale și la suma de 6 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**3). Referitor la solicitarea contestatoarei precum că, pe perioada soluționării contestației să dispunem suspendarea oricăror forme de executare împotriva sa, să nu blocăm conturile, să nu punem popriri pe conturile sale și să nu dispunem stoparea activității de import – export, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care solicitarea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt, S.C. X S.R.L. IAȘI**, prin contestația formulată și înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași a solicitat ca pe perioada soluționării contestației să dispunem suspendarea oricăror forme de executare împotriva sa, să nu blocăm conturile, să nu punem popriri pe conturile sale și să nu dispunem stoparea activității de import – export.

**În drept**, potrivit art.215 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**“Suspendarea executării actului administrativ fiscal**

**(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20%**

**din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”**

Potrivit art.14 alin.(1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004:

**“Suspendarea executării actului**

**(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.**

**(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”**

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.04.2010 intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași nu se poate investi cu soluționarea cererii, neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art.210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.....2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași,

**DECIDE :**

**Art.1.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI** ca neîntemeiată, pentru suma totală de de S lei, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;

- S lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- Slei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art.2.** Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații privind rezolvarea cererii de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.2024/12.04.2010.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.