

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 33
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. E S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. E S.R.L. Botosani** privind suma totala de ... lei (RON) reprezentand: ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei impozit pe profit, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei impozit pe veniturile din salarii, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente, stabilita de catre Activitatea de Control Fiscal Botosani prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea sustine urmatoarele:

- Referitor la TVA, petenta considera ca sumele incasate de la asociatiile neguvernamentale si non-profit au fost impozitate eronat cu TVA prin aplicarea cotei de 19%, iar in cazul in care se impunea calculul TVA, acesta trebuia dedus din sumele incasate. Societatea sustine ca cele trei entitati juridice n-au lucrat in sistem afiliat, ci in scopul de a sprijini financiar prin orice mijloace editarea publicatiilor X , fiind in raport de coeditare, iar conform Contractului de cesiune din ... 2006 anexat contestatiei, este si proprietara marilor X inregistrate la OSIM. Contestatoarea considera ca avea dreptul legal sa fie sponsorizata de cele doua asociatii, iar organul de control fiscal a incalcat prevederile Constitutiei impiedicand editarea publicatiilor Jurnalul prin lipsirea de resurse financiare;

- Referitor la impozitul pe profit, societatea considera ca suma de ... lei este prescisa, fiind aferenta bazei de impozitare de ... lei, suma retrasa din contul S.C. E S.R.L. Botosani de catre BANKCOOP S.A. Botosani la data de 23.11.1998, iar impozitul in suma de ... lei nu are temei legal, intrucat baza de impunere in suma de ... lei reprezinta cheltuiala deductibila fiscal ocazionata de

procurarea unui calculator utilizat de S.C. E S.R.L. Botosani pentru realizarea obiectului de activitate;

- Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, societatea considera ca suma de ... lei este prescrisa, avand ca data de nastere a obligatiei de plata 15.03.2000.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. E S.R.L. Botosani o obligatie suplimentara de plata in suma totala de ... lei (RON) reprezentand: ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei impozit pe profit, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei impozit pe veniturile din salarii, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma totala de ... RON incasata de S.C. E S.R.L. Botosani si evidentiata in conturi de donatii si sponsorizari reprezenta in fapt c/v serviciilor de reclama si publicitate efectuate la terte persoane fizice si juridice prin persoane juridice interpuse si trebuie impozitata cu TVA in suma de ... lei. De asemenea, au majorat impozitul pe profit cu suma de ... lei (suma care eronat a fost considerata de petenta ca prescrisa), si respectiv ... lei aferenta cheltuielilor in suma de ... lei facute de societate in favoarea asociatului unic. Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, a fost majorata obligatia de plata cu suma de ... lei, considerata eronat de societate ca fiind prescrisa.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Control Fiscal Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

A. *Cu privire la capatul de cerere privind TVA* in suma de ... lei, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente, societatea aduce motivatii numai pentru TVA in suma de ... lei, pentru suma de ... lei reprezentand TVA si pentru accesorii contestatia nu cuprinde motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

1. *Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila considerand ca veniturile incasate de contestatoare din donatii si sponsorizari (scutite de TVA) reprezinta in fapt prestari de servicii publicitare pentru care se colecteaza TVA.*

In fapt, pentru perioada februarie 2001 - septembrie 2005 petenta a incasat de la Asociatiile "Y" si "Z" din Botosani suma totala de ... RON, reprezentand in opinia petentei si a mentiunilor din chitantele si facturile emise de contestatoare c/v donatii si sponsorizari scutite de plata TVA.

Se retine insa ca, urmare a verificarilor incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala privind continutul economic al acestor tranzactii, consemnate in procesele verbale despre care se face vorba pct. 2.1.2. din decizia de impunere nr.../2006, sumele incasate de S.C. E S.R.L. Botosani si evidentiata in conturi de donatii si sponsorizari ar reprezenta in fapt c/v serviciilor de reclama si publicitate efectuate la terte persoane fizice si juridice prin persoanele juridice interpuse, respectiv Asociatiile "Y" si "Z" din Botosani.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezulta ca S.C. E S.R.L. Botosani si Asociatiile "Y" si "Z" din Botosani sunt persoane juridice afiliate, avand in vedere ca dl. I - administrator la S.C. E S.R.L. Botosani este si presedinte-fondator la asociatiile mentionate.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatia petentei ca sumele incasate de la respectivele asociatii reprezinta donatii si sponsorizari, intrucat in conformitate cu prevederile art. 1, 4-6 din Legea nr. 32/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, beneficiari de sponsorizari si donatii nu pot fi decat persoanele care desfasoara activitati fara scop lucrativ, ori societatile comerciale nu pot desfasura decat activitati cu scop lucrativ. De asemenea, nu pot face sponsorizari persoanele juridice care conduc sau controleaza direct persoana juridica sponsorizata, iar in cadrul activitatilor de sponsorizare se interzice ca beneficiarul sponsorizarii sa efectueze reclama sau publicitate in favoarea sponsorului sau a altor persoane. In consecinta, S.C. E S.R.L. Botosani nu putea fi sponsorizata de asociatiile mentionate mai sus.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca suma totala de ... RON incasata de S.C. E S.R.L. Botosani si evidentiata in conturi de donatii si sponsorizari reprezinta in fapt c/v serviciilor de reclama si publicitate efectuate la terte persoane fizice si juridice prin persoanele juridice interpuse, respectiv Asociatiile "Y" si "Z" din Botosani, prestarile de servicii de publicitate fiind cuprinse in sfera de aplicare a TVA potrivit dispozitiilor art. 2, lit.a) din O.U.G. nr. 17/2000, art. 4, alin.(1), lit.i) din Legea nr. 345/2002 si art. 129, alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

Conform legislatiei fiscale privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv art. 2 din O.U.G. nr. 17/2000, art. 4, alin.(5)-(6) din Legea nr. 345/2002 si art. 129, alin.(6) din Legea nr. 571/2003, in cazul prestarii unui serviciu de mai multe persoane impozabile, prin tranzactii succesive, fiecare tranzactie se considera o prestare separata si se impoziteaza distinct, chiar daca serviciul respectiv este prestat direct de catre beneficiarul final.

De asemenea, in perioada februarie 2001 - septembrie 2005 intre S.C. E S.R.L. Botosani si asociatiile mentionate nu au existat contracte de asociere in participatiune si nu s-au depus deconturi in acest sens la organul fiscal, astfel ca sumele decontate intre parti se supun impozitarii cu TVA in conformitate cu prevederile art. 25, lit.C.d) din O.U.G. nr. 17/2000, art. 29, lit.C.e) din Legea nr. 345/2002 si art. 156, alin.(1), lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Nu se retine motivatia contestatoarei ca TVA trebuia dedusa din sumele incasate, intrucat acestea reprezinta prestari de servicii inregistrate la venituri si trebuie colectata TVA (inclusiv prin facturarea acestuia), nefiind cazul de achizitii pentru nevoile firmei pentru care TVA-ul se deduce.

De asemenea, nu se retine ca proba contractul de cesiune nr...2006, intrucat nu poate produce retroactiv efecte juridice si fiscale pentru perioada verificata la S.C. E S.R.L. Botosani, respectiv februarie 2001 - septembrie 2005.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de ... lei.

B. Cu privire la capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de ... lei, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente, societatea aduce motivatii numai pentru impozitul pe profit in suma de ... lei(... lei +... lei), pentru restul sumelor reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii contestatia nu cuprinde motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea sustine ca aceasta obligatie de plata este stabilita pentru o perioada prescrisa.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, prevede la art. 89 alin.(1) ca: ***“dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani”***, iar la alin.(2): ***”termenul de prescriptie prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala...”***.

Nu se retine motivatia contestatoarei ca suma este prescrisa, intrucat diferenta de baza de impozitare impozit pe profit in suma de ... lei este aferenta lunii decembrie 2000 cu termen de declarare la 25.01.2001(data la care s-a nascut creanta fiscala), iar termenul de 5 ani incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator, respectiv -2002- si se incheie la 1 ianuarie 2007. Se retine insa ca data la care a inceput controlul fiscal este 12.12.2005 (conform pozitiei 3 din registrul unic de control al societatii), in interiorul perioadei de prescriptie, continuindu-se pana la data de 24.01.2006 la sediul societatii si in perioada 13-20.07.2006 la sediul Activitatii de Control Fiscal Botosani, astfel ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru impozit pe profit in suma de ... lei.

3. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a inregistrat in contabilitatea societatii cheltuieli fara a avea la baza documente justificative legale, aceste cheltuieli fiind facute in favoarea asociatilor persoane fizice.

In fapt, conform pozitiiilor 10-11 din anexa nr. 06 la raportul de inspectie fiscala nr.../2006, in trim.I-II a anului 2004 contestatoarea a inregistrat in

evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei aferente contractelor de credit nr. 212516-17/2003, titular credit persoana fizica C.

Nu se retine motivatia contestatoarei ca suma de ... lei incasata de Libra Bank reprezinta cheltuieli deductibile generate de cumpararea unui calculator achizitionat de societate conform facturii nr.../1998 si neplatit la datele scadente, intrucat bunul a fost achizitionat prin creditul contractat de asociatul unic C, persoana fizica inregistrata si pe factura prezentata in copie xerox.

In drept, au fost incalcate dispozitiile art. 4, alin.(6), lit.j) din O.G. nr. 70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, inclusiv prin Legea nr. 189/2001, care prevede ca sunt cheltuieli nedeductibile fiscal: ***“orice cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau a asociatilor, inclusiv dobanzile platite in cazul contractelor civile”***, dispozitii preluate si de art.21, alin.(4), lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: nu sunt deductibile ***“cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau a asociatilor ...”***.

Avand in vedere ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli facute in favoarea administratorului Rotundu Ioan si asociatului unic C, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru impozit pe profit in suma de ... lei.

C. Cu privire la capatul de cerere privind impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente, societatea aduce motivatii numai pentru impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei, pentru restul sumelor reprezentand impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei si accesorii contestatia nu cuprinde motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

4. Referitor la impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea sustine ca aceasta obligatie de plata este stabilita pentru o perioada prescisa.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, prevede la art. 89 alin.(1) ca: ***“dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani”***, iar la alin.(2): ***”termenul de prescriptie prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala...”***.

Nu se retine motivatia contestatoarei ca suma este prescisa(avand ca termen de plata 15.03.2000), intrucat diferenta de impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei s-a nascut la data de 30.11.2000, iar termenul de 5 ani incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator, respectiv -2001- si se incheie la 1 ianuarie 2006. Se retine insa ca data la care a inceput controlul fiscal este 12.12.2005 (conform pozitiei 3 din registrul unic de control al societatii), in interiorul perioadei de prescriptie, continuindu-se pana la data de 24.01.2006 la sediul societatii si in perioada 13-20.07.2006 la sediul Activitatii de Control Fiscal Botosani. De asemenea, suma de ... lei a fost inregistrata in contabilitate la termenele legale, a fost cuprinsa in declaratiile privind obligatiile

fiscala si in situatiile financiare anuale, inasa in mod eronat societatea a considerat-o ca obligatie fiscala prescisa si a inregistrat-o pe venituri in luna mai 2002. Ca urmare, contestatia pentru impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei va fi respinsa ca neintemeiata.

5. Referitor la suma de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei; impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente TVA; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei impozite, taxe, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 176. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la TVA in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei; impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente TVA; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii; cuantumul debitelor, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere; cota de dobanda si penalitate aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitele cu titlu de TVA, impozit pe profit si impozit pe veniturile din salarii, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 177 alin.(1); 179 alin.(1) lit. a);180;181;183 alin.(5);186 alin.(1);187 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de de **S.C. E S.R.L.** Botosani pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei si impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei; impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente TVA; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.