

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 23
din 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. M S.R.L.
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/.../2010

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi prin adresa nr.../2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2010, asupra solutionarii contestatiei formulate de S.C. M S.R.L.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata nr.../2010 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi, prin care i s-a comunicat petentei ca amanarea la plata a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei acordata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi prin Decizia de acordare a amanarii la plata nr.../2010, si-a pierdut valabilitatea incepand cu data de ...

Referitor la indeplinirea dispozitiilor procedurale prevazute de art. 205, 206, 207 alin.(1), 209 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G. nr. 39/2010, a prevederilor pct. 5.2. din OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, precum si a documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la competenta de solutionare a contestatiei se retine:

I. S.C. M S.R.L. sustine in motivarea contestatiei ca nu a putut respecta Decizia de acordare a amanarii la plata nr.../2010 *"deoarece societatea a avut probleme tehnice privind programul de salarii si calcul state, a avut de rectificat statele de salarii, pentru a determina suma corecta ce urmeaza a fi platita catre bugetul statului"* si solicita reprogramarea termenelor de plata de comun acord cu organul fiscal.

II. Prin Decizia de acordare a amanarii la plata nr.../2010, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi a aprobat amanarea la plata a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei. Urmare a nerespectarii termenelor de plata de catre societate, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi a emis Decizia de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata nr.../2010.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

Referitor la contestatia inregistrata sub nr.../2010, formulata de S.C. M S.R.L., impotriva Deciziei de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata nr.../2010 prin care Administratia finantelor publice a Municipiului Dorohoi comunica petentei ca amanarea la plata a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei aprobata prin Decizia nr.../2010 si-a pierdut valabilitatea incepand cu data de 30.03.2010, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona contestatia, in conditiile in care Decizia de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata face parte din categoria altor acte administrativ fiscale, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva acestor acte revine organului fiscal emitent al acestora.

In fapt, prin Decizia de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata nr.../2010, Administratia finantelor publice a Municipiului Dorohoi comunica S.C. M S.R.L. ca amanarea la plata a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei aprobata prin Decizia nr.../2010 si-a pierdut valabilitatea incepand cu data de 30.03.2010.

Potrivit dispozitiilor art. 205 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G. nr. 39/2010: ***“Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii...”***. Conform art. 110 alin.(3) : ***”titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”***, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): ***”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”***. In intelesul art. 41 ***”actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”***.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: ***“impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”***, in conditiile art. 109(2): ***“la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”***, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: ***“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”***, iar art. 88 prevede ca: ***“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:***

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;
d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.

Competenta de solutionare a contestatiilor este reglementata strict de art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G. nr. 39/2010. Astfel, potrivit art. 209 alin.(1):

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre: [...]

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatorii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in quantum de pana la 3 milioane lei; [...]

Potrivit pct. 178.1. din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 *"prin organe de solutionare competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal se intelege serviciile/birourile de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene..." [...]*

Din textele de lege citate mai sus, coroborat cu prevederile pct. 5.1. din OPANAF nr. 519/2005, se retine ca serviciile, birourile, compartimentele de solutionare a contestatiilor constituite la nivelul directiilor generale judetene unde contestatarul isi au domiciliul fiscal au o competenta de solutionare limitata la urmatoarele acte administrativ fiscale: decizii de impunere; decizii privind rambursari de TVA si restituiri de alte impozite, taxe si contributii datorate bugetului general consolidat; decizii referitoare la bazele de impunere; decizii privind nemodificarea bazei de impunere si decizii privind calculul accesoriilor.

In fapt, S.C. M S.R.L. contesta Decizia de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata nr../2010 emisa de Administratia finantelor publice a Municipiului Dorohoi prin care organul fiscal comunica contestatoarei pierderea valabilitatii amanarii la plata a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei.

Se retine ca suma de ... lei nu au fost stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizie de impunere, decizie privind rambursari de taxa pe valoare adaugata, decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii, astfel incat solutionarea contestatiei formulate impotriva contestatiei nu intra in competenta

materialele de soluționare a compartimentelor, serviciilor/birourilor de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene unde contestatorii își au domiciliul fiscal, respectiv a D.G.F.P.J. Botosani.

Conform pct. 5.2. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: "***Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.***"

În categoria altor acte administrative fiscale intră și Decizia de comunicare a pierderii valabilității amânării la plată nr.../2010 emisă de Administrația finanțelor publice a Municipiului Dorohoi.

Competența de soluționare a contestațiilor formulate împotriva altor acte administrative fiscale este reglementată de art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

"(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente. [...]"

Față de cele prezentate mai sus, și având în vedere că suma de ... lei nu a fost stabilită de organele de inspecție fiscală prin decizie de impunere, decizie privind rambursări de taxă pe valoare adăugată, decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii, ci prin decizie de comunicare a pierderii valabilității amânării la plată, care face parte din categoria altor acte administrative fiscale, competența de soluționare a contestației formulate de S.C. M S.R.L. împotriva Deciziei nr.../2010 contestate revine Administrației finanțelor publice a Municipiului Dorohoi ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavând competența de soluționare a altor acte administrative fiscale.

Prin urmare, contestația formulată de S.C. M S.R.L. împotriva Deciziei de comunicare a pierderii valabilității amânării la plată nr.../2010 nu este de competența compartimentului contestații din cadrul D.G.F.P.J. Botosani și va fi transmisă spre competența soluționare Administrației finanțelor publice a Municipiului Dorohoi, în calitate de organ emitent al deciziei contestate.

De altfel, ultimul paragraf al deciziei contestate prevede că: "*împotriva prezentei decizii se poate formula contestație la organul fiscal emitent în conformitate cu prevederile art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare [...]."*

În consecință, soluționarea contestației formulate de S.C. M S.R.L. intră în competența Administrației finanțelor publice a municipiului Dorohoi, ca

organ fiscal emitent al Deciziei de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata nr.../2010.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 21; 85; 86; 88; 109; 110; 205; 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 216; 217; 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G. nr. 39/2010, coroborat cu pct. 5.1.- 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei depusa de S.C. M S.R.L., formulata impotriva Deciziei de comunicare a pierderii valabilitatii amanarii la plata nr.../2010 pentru obligatiile fiscale restante in suma de ... lei, catre Administratia finantelor publice a Municipiului Dorohoi ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,