



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr.121
din 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre SC SRL cu sediul social în loc. , str. , bl. ap. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. din

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulată de catre SC SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. a Procesului verbal de control nr. precum si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. 25 din 21.05.2008.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatia vamală în valoare totală de stabilită prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. , decizie comunicată contribuabilului la data de

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj la data de si a fost semnată în original de către reprezentantul legal al societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL prin reprezentantul sau legal dl. formulează contestatie împotriva Deciziei nr. pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal a Procesului verbal de control nr. precum si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. din solicitand anularea obligatiilor vamale stabilite prin acestea si admiterea contestatiei pentru următoarele motive:

În fapt la data de , reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj au efectuat un control cu privire la importul unei autospeciale basculantă marca Iveco de origine Germania ocazie cu care a stabilit o datorie vamală în valoare de lei reprezentând tva si o sanctiune contravențională în sumă de lei.

Arată că organul de control nu a tinut cont de Certificatul nr. de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată certificat care a dat posibilitate societății să achizitioneze fără plata taxei pe valoarea adăugată a unei autospeciale basculantă marca Iveco, achizitie care conform legislatiei în vigoare este scutită de la plata tva.

De asemenea mai arată că nu numai că societatea nu a fost scutită de la plata tva (conform Ordinului 1219 din 2004) dar a fost sanctionată si contravențional cu suma de 1500 lei , sanctiuni care au creat mari prejudicii si dificultăți economice.

II. Din Decizia nr. _____ pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal se retin următoarele:

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

SC _____ SRL a efectuat cu DVI nr. _____ din data de _____ importul unei

Autospecializată basculantă, marca Iveco, origine Germania, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si înscrisă în declaratia de import , fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. _____ eliberat de D.G.F.P. Sălaj la data de _____ în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea bunului importat cu DVI nr. _____ din data de _____ destinat desfășurării de activității productive, bun importat în regim de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată societatea supusă controlului a încălcat prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) si a art. 148 alin. (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de _____ lei reprezentând tva.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatară, si reglementările legale în vigoare în perioada controlată se retin următoarele:

SC _____ SRL a efectuat cu DVI nr. _____ din data de 18.05.2005 importul unei

Autospecializată basculantă, marca Iveco, origine Germania, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si înscrisă în declaratia de import , fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. _____ eliberat de DGFP Sălaj la data de 17.05.2005 în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În temeiul art. 14 din Legea nr. 86/2006 s-a efectuat controlul vamal ulterior asupra bunului importat de către societate cu declaratia vamală de import nr. _____ din data de 18.05.2005.

În urma controlului s-a constatat că societatea a vândut vehiculul importat așa cum rezultă din factura fiscală seria _____ nr. _____ din data de 23.08.2007 fără înștiințarea prealabilă a autorității vamale despre schimbarea destinației bunului importat.

În baza celor constatate DJAOV Sălaj a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor Legii 141/1997 privind Codul vamal, 141 alin. (1) si a art. 148 alin. (1) si a decis încasarea sumei de _____ lei reprezentând tva.

SC _____ SRL a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 239/16.05.2008

emisă în baza Procesului verbal de control nr. _____ arătând că la data importului societatea a fost exonerată de plata taxei pe valoarea adăugată în baza certificatului de exonerare de la plata în vamă a tva nr. _____ , certificat emis de D.G.F.P. Sălaj.

În spetă sunt aplicabile prevederile art.157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

“(1).....

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport **destinate realizării de activități productive;**

...”

Si potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

“ART. 3

(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

a)...

b)...

c)...

d)...

e)...

f) În cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției.”

Astfel din hotărârea Consiliului de administrație al SC SRL privind achiziționarea vehiculului în cauză cu exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată existentă la dosarul depus la D.G.F.P. Sălaj în vederea obținerii certificatului de exonerare, se reține că acesta a fost achiziționat fiind “necesar pentru începerea activității de transport”.

În drept prin art. 71 din Legea 141/1997 și 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României se stabilesc următoarele:

“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, **schimba utilizarea marfii**, sunt obligați să instiinteze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.”

Astfel prin vânzarea vehiculului importat cu DVI nr. din 18.05.2005 au fost încălcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României încălcarea acestor prevederi conducând la născerea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus se reține că societatea avea obligația ca la data schimbării destinației bunului importat cu exonerare de TVA, să îndeplinească formalitățile vamale și să achite drepturile de import.

Fată de cele de mai sus, potrivit prevederilor art. 141 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României:

“1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(. . .)”

și ale art. 148 din același act normativ:

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul născerii datoriei vamale.

(. . .)”

Din analiza textelor de lege incidente cauzei rezultă fără echivoc că importatorii care au obținut certificate de exonerare de la plata tva în vamă sunt obligați să folosească aceste bunuri în scopul declarat și nu pentru a fi vândute altor persoane fizice sau juridice. De altfel prin normele privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare în vamă a taxei pe valoarea adăugată legiuitorul a stabilit condițiile în care se poate obține certificatul, scopul acordării acestei facilități fiind acela de **a se încuraja realizarea investițiilor proprii și a activităților productive** precum și eliminarea distorsiunilor concurențiale care s-ar crea față de importatorii de bunuri destinate revânzării și pentru care se achită tva în vamă în momentul importului.

Ca urmare a faptului că SC SRL a vândut bunul importat, pentru care a beneficiat de scutire la plata taxei pe valoarea adăugată, fără ca în prealabil să înștiințeze autoritatea vamală în vederea aplicării unui regim tarifar vamal corespunzător noii utilizări se reține că organele vamale au procedat în mod legal la recalcularea drepturilor de import și stabilirea în sarcina acesteia a diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Având în vedere prevederile legale precum și faptul că motivele invocate de către societate nu sunt în măsură să modifice constatările organului de control urmează să se respingă contestația formulată pentru suma de lei reprezentând tva.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 25 din 21.05.2008 cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere în condițiile în care amenzile nu sunt în competența sa de soluționare.

Cu privire la amenzile contravenționale se reține că acestea au caracter de plângere și se înaintează instanței de judecată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie se reține că D.G.F.P. Sălaj nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzii contravenționale întrucât aceasta aparține instanței judecătorești potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoare adăugată.
2. D.G.F.P. Sălaj nu are competența materială de soluționare a amenzii contravenționale.
3. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV