

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 1106 din 07 noiembrie 2011**

Cu adresa nr. .... din ....., înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .... din ....., **Serviciul Juridic** din cadrul D.G.F.P. Prahova a transmis către Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Prahova, în vederea întreprinderii diligențelor ce se impun, **Rezoluția de încetare a urmăririi penale** emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești în dosarul nr...../2007 privind reprezentanții **S.C. "....." S.R.L. ....**

Prin **Decizia nr. 86 din 11 octombrie 2007** D.G.F.P. Prahova a suspendat parțial soluționarea contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. .... împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ..../.....2007* întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, iar prin **Decizia nr. 239 din 25 august 2010** D.G.F.P. Prahova a suspendat parțial soluționarea contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. .... împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ..../.....2010* întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, actualizată, ca și ale **pct.10.1 din Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 2.137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv încetarea motivului care a determinat suspendarea pronunțată prin Decizia nr.86/11.10.2007 și Decizia nr.239/25.08.2010, procedează în continuare la analiza pe fond a contestațiilor.

**Obiectul contestațiilor** îl constituie suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

**Contestațiile au fost depuse în termenul legal** prevăzut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

**I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:**

- **Contestația nr. ..../.....2007**, prin care se contestă suma totală de ..... lei, din care: ..... lei impozit pe profit; ..... lei TVA de plată și ..... lei majorări de întârziere aferente acestora (..... lei + ..... lei):

*"[...] Organele de control nu au vrut să ia în calcul bonurile de consum existente și au încadrat incorect ca nedeductibile cheltuielile efectuate rezultate din bonurile de consum listate din programul de calculator și anexate la dosarul cu acte contabile ale perioadei la care se referă.*

*Consumurile se reflectă în producția finită, respectiv în fabricarea betonului și înregistrat în venituri din producție executată, așa cum se reflectă în notele contabile și în bilanța de verificare prezentată.*

*"[...] Nu pot fi cheltuieli nedeductibile cheltuielile de exploatare care sunt înregistrate pe bază de documente justificative și se regăsesc în producția realizată.*

*Art.21 alin.(4) lit.f) se referă la nedeductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune [...].*

*SC ..... SRL a făcut dovada la control că deține aceste facturi corect întocmite în original și că acestea au fost achitate cu ordine de plată prin bancă conform extraselor de cont.*

Conform Codului de Procedură Civilă organele de control ale MFP pot solicita băncilor relații despre conturile bancare ale clienților, ceea ce nu s-a întâmplat în perioada controlului desfășurat la firma noastră și nici în intervalul suspendării controlului.

Mai mult am verificat societățile SC N SRL ..... și SC A SRL .... pe site M.F.P., rezultând că acestea există și au achiziționat seriile și numerele de facturi emise către SC ..... SRL.

În contractele încheiate cu societățile menționate se precizează că transportul cade în sarcina furnizorului, iar acesta când venea mașina cu pietriș, șoferul lăsa factura fiscală, iar foaia de parcurs nu era obligatoriu să o prezentăm noi, ci firma care a efectuat transportul. Avizul de însoțire are valabilitate 3 zile, iar factura este documentul din care se deduce TVA. [...]."

- **Contestația nr. ..../.....2010**, prin care se contestă suma totală de ..... lei, din care: ..... lei impozit pe profit; ..... lei TVA de plată și ..... lei majorări de întârziere aferente acestora (..... lei + ..... lei):

"[...]. Pentru marfa sau serviciile achiziționate de la [...] S.C. N S.R.L. [...], există facturi originale de achiziție, care respectă temeiul legal art.155 (5), al documentelor justificative, aceste achiziții au fost evidențiate în contabilitate ca mărfuri, ca produse finite, [...], ele fiind generatoare de venit, prin revinderea lor înregistrându-se astfel venit din vânzare marfă, precum și folosirea lor în fabricarea produselor finite vândute și înregistrate în contul (701) venituri din vânzarea produselor finite, pentru toate aceste venituri colectându-se TVA.

Aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. [...].

Referitor la avize, mijloc de transport și datele delegatului facem precizările următoare:

- materia primă achiziționată cu factura nr....., ....., ..... a fost adusă de S.C. N S.R.L. cu basculanta la punctul nostru de lucru situat la ....., la un preț mai mic decât cel de producție al societății noastre, astfel încât era o ofertă greu de refuzat;

- s-a verificat dacă S.C. N S.R.L., [...], sunt în lista cu societăți inactive și dacă există la adresa de email "mfinante.ro", datele fiind valide aceste societăți având la data respectivă un comportament fiscal corect;

- având factura nu este obligatoriu și avizul, acesta fiind valabil pe timpul transportului dacă nu există factura;

- șoferul basculantei a omis să se treacă la delegat, dar acest lucru nu poate face din factură un document care să nu aibă calitatea de document justificativ. [...].

Societatea deține factura fiscală originală care conține toate datele specificate la art.155 (5) din Codul Fiscal pe baza cărora s-a dedus TVA, aceste facturi fiind achitate prin cont bancar inclusiv TVA, iar marfa este vândută fiind înregistrată pe venituri cu TVA colectată aferentă (mai mare decât TVA deductibilă). Menționăm că chiar și în situația neînregistrării veniturilor aferente acestor cheltuieli, sunt aplicabile prevederile pct.45 alin.(1) din Normele Metodologice aplicabile Codului fiscal [...]."

**II. - Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... din .....2007**, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .... din .....2007 contestată, organele de control din cadrul A.I.F. Prahova, au constatat următoarele, referitor la suma contestată:

"[...]. **1. Impozitul pe profit** [...]

**Anul 2006** [...]

În urma controlului s-a stabilit pentru anul 2006 un impozit pe profit în sumă totală de ..... lei, cu o diferență suplimentară de ..... lei (anexa nr.2.1).

Astfel, arătăm: [...]

[...] în perioada ianuarie - noiembrie 2006 societatea a înregistrat în evidența contabilă un număr de 8 facturi fiscale emise de SC N SRL cu sediul în ....., CUI ....., în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei, ce au înscrise la denumirea produselor sau a serviciilor "..... m.c. balast, .... m.c. nisip și ..... m.c. piatră și transport ..... Km, beton .... m.c. și chirie pompă" (anexa nr.2.4).

Facturile fiscale prezentate și anexate în xerocopii la prezentul nu sunt însoțite de documente care să ateste realitatea operațiunilor, respectiv avize de însoțire a mărfii sau alte documente din care să rezulte efectuarea transportului. [...].

În lunile septembrie 2006 (NC ...../30.09.2006 601 = 301 ..... lei) și noiembrie 2006 (NC ...../30.11.2006 601 = 301 ..... lei) societatea a înregistrat în contul de cheltuieli 601 "cheltuieli cu materiile prime" suma totală de ..... lei, sumă ce reprezintă contravaloarea sorturilor înscrise în facturile menționate anterior și contate în 301 "materii prime", fără a avea la bază un document justificativ, respectiv bon de consum și fără a se reflecta în producția finită.

Facem mențiunea că SC N SRL ..... a făcut obiectului unui control efectuat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. Prahova, în luna ianuarie 2007. Din procesul verbal încheiat ca urmare a verificărilor efectuate, înregistrat la ACF Prahova sub nr. ..../.....2007, rezultă că societatea nu a putut fi supusă controlului întrucât nu a funcționat la sediul declarat și nu este înregistrată în evidențele organului fiscal teritorial, procesul verbal fiind înaintat organelor de cercetare din cadrul IJP Prahova.

Având în vedere cele prezentate anterior, cheltuielile în sumă totală de ..... lei reprezentând cheltuieli cu materii prime (..... lei) și cheltuieli de transport (..... lei) au fost considerate cheltuieli nedeductibile la stabilirea profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art.21 (4), lit.f) din Legea nr.571/2003, R, cu modificările și completările ulterioare.

Deasemenea în luna noiembrie 2006, societatea înregistrează în contul contabil 601 "Cheltuieli cu materii prime" cantitatea de ..... m.c. balast în valoarea totală de ..... lei, cantitate înscrisă în următoarele facturi emise de SC A SRL ....., CUI R..... [...].

La control nu au fost prezentate documente care să ateste realitatea transportului respectiv avize de însoțire a mărfii precum și bonuri de consum din care să rezulte natura consumului, destinația materiilor prime și produsul finit obținut (rapoarte de producție).

Prin adresa D.G.F.P. - A.C.F. Prahova nr. .... / ..... 2007 s-a solicitat D.G.F.P. București efectuarea unui control încrucișat asupra modului de înregistrare în evidența SC A SRL a facturilor fiscale emise către SC ..... SRL în anul 2006 precum și proveniența bunurilor ce fac obiectul tranzacțiilor derulate.

Conform adresei DGFP București înregistrată la ACF Prahova sub nr. .... / ..... 2007 SC A SRL "nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului".

În conformitate cu prevederile art.21 (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 R, cheltuielile în sumă totală de ..... lei au fost considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit. [...].

În concluzie, pentru perioada verificată respectiv 01.01.2005 - 31.12.2006, urmare controlului s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate accesoriile în sumă totală de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.115 din OG nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare [...].

#### **TVA deductibilă [...]**

De asemenea, la control nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei, astfel:

- ..... lei TVA deductibilă înscrisă în facturile fiscale emise de SC N SRL ....., aferentă sumei de ..... lei reprezentând achiziții de materii prime înregistrate în contul contabil 301 și cheltuieli de transport - pag.7;

- ..... lei TVA deductibilă înscrisă în facturile fiscale emise de SC A SRL București, prezentate detaliat la capitolul "Impozit pe profit" și anexate în xerocopii.

Întrucât la control nu au fost prezentate documente care să ateste realitatea operațiunilor derulate între societăți, respectiv avize de însoțire a mărfii și documente care să ateste transportul precum și faptul că cele două societăți nu au putut fi verificate asupra modului de înregistrare în evidența contabilă așa cum rezultă din procesul verbal nr. .... / ..... 2007 și adresa DGFP București înregistrată la ACF Prahova sub nr. .... / ..... 2007 nu s-a acordat drept de deducere fiind încălcate prevederile art.145 (3) lit.a) din Legea nr.571/2003, R. [...].

#### **TVA de plată/rambursat [...]**

Ținând cont de constatările de la punctele "TVA colectată" și "TVA deductibilă" din prezentul raport de inspecție fiscală, rezultă TVA de plată suplimentară de ..... lei [...] pentru care au fost calculate, în conformitate cu prevederile art.115 (1) din O.G. nr.92/2003, republicată accesoriile în sumă totală de ..... lei [...]."

- **Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... din .....2010**, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .... din .....2010 contestată, organele de control din cadrul A.I.F. Prahova, au constatat următoarele, referitor la suma contestată:

#### **"[...] 1. Impozitul pe profit [...]**

c.7) cu privire la achizițiile de produse de la firma SC N SRL .....

În luna ianuarie 2007 societatea a înregistrat în evidența contabilă un număr de 3 facturi emise de firma SC N SRL cu sediul în ....., cod unic de înregistrare fiscală ....., în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei reprezintă costul mărfii și ..... lei tva aferentă. Cele 3 facturi au înscris la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor": ..... mc piatră 3/7, ..... mc nisip și ..... mc piatră 7/20 (anexa nr.2.1) și nu au fost însoțite de documente care să ateste realitatea operațiunilor, respectiv avize de însoțire a mărfii sau alte documente din care să rezulte efectuarea transportului. Potrivit documentelor prezentate la control produsele menționate au fost scăzute din gestiune în cursul anului 2007 în baza facturilor emise către diverși beneficiari.

Menționăm că tranzacțiile efectuate cu firma SC N SRL au făcut obiectul unui control încrucișat efectuat în luna ianuarie 2007 ocazie cu care s-a reținut că această societate nu a funcționat la sediul declarat și nu a fost înscrisă în evidențele organului fiscal teritorial, fapt pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală. [...].

Față de cele prezentate mai sus, cheltuielile în sumă totală de ..... lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. [...].

Față de deficiențele constatate, în timpul controlului, în baza prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiilor financiare 2007 - 2009 [...], stabilindu-se un impozit pe profit în sumă totală de ..... lei cu ..... lei mai mare decât cel calculat și declarat de către societate în cuantum de ..... lei [...].

Pentru impozitul stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile art.119 și ale art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei [...].

#### **TVA deductibilă [...]**

Abaterile constatate au condus la neacordarea dreptului de deducere a sumei de ..... lei, având următoarea componență: [...]

- ..... lei tva aferentă facturilor emise de firma SC N SRL ..... [...].

#### **TVA de plată [...]**

Față de taxa pe valoarea adăugată de plată înregistrată de societate în sumă de ..... lei, la control s-a stabilit tva de plată în cuantum de ..... lei cu ..... lei mai mult [...].

Pentru obligația fiscală stabilită suplimentar au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 și ale art.120 din O.G. nr.92/2003 (R), cu completările și modificările ulterioare, majorări de întârziere în cuantum de ..... lei [...]."

### III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

Inspecțiile fiscale concretizate în Decizia de impunere nr. ....../.....2007 și în Decizia de impunere nr. ....../.....2010 încheiate de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Prahova, au avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor datorate bugetului general consolidat de către S.C. "....." S.R.L. ....

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "Comerț cu ridicata nespecializat (import-export și alte activități conexe)" - cod CAEN 4690, iar ca obiect secundar de activitate s-a declarat "Extracția nisipului și pietrișului" - cod CAEN 1421, "Fabricarea elementelor de beton" - cod CAEN 2661, "Recuperarea materialelor reciclabile sortate" - cod CAEN 3832, "Depozitare" - cod CAEN 6312.

1) \* Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ....../.....2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ....../.....2007 a fost verificat impozitul pe profit pe perioada 01 ianuarie 2005 – 31 decembrie 2006 și taxa pe valoarea adăugată pe perioada 01 martie 2005 – 31 decembrie 2006.

În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei.

În urma verificărilor efectuate privind **taxa pe valoarea adăugată**, s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că la stabilirea obligațiilor de plată aferente anilor 2005 și 2006 societatea comercială nu a respectat în totalitate prevederile legale, astfel:

- în cursul anului 2006 au fost înregistrate achiziții de agregate de balastieră de la **S.C. "N" S.R.L. ....** și **S.C. "A" S.R.L. ....** fără a avea la bază documente care să ateste realitatea operațiunilor. În baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, la inspecțiile fiscale cheltuielile în sumă de ..... lei au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil, stabilindu-se o diferență de impozit pe profit în sumă de ..... lei, iar în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei.

- în perioada 2005 - 2006 au fost constatate deficiențe constând în: neînregistrarea veniturilor aferente producției miniere realizată și livrată diverșilor beneficiari pe baza avizelor de însoțire a mărfii; înregistrarea parțială a veniturilor înscrise într-o factură fiscală; dubla înregistrare a unor facturi fiscale emise de societatea verificată, ce a condus la majorarea veniturilor și a TVA colectată; înregistrarea eronată a TVA deductibilă aferentă unor facturi ce nu conțin TVA, furnizorul nefiind plătitor de TVA; deducerea eronată a TVA prin dubla înregistrare în jurnalul de cumpărări. Toate aceste influențe au avut ca rezultat stabilirea unei diferențe de impozit pe profit în sumă de ..... lei și la stabilirea unei diferențe la TVA de plată în sumă de ..... lei.

\* Cu adresa nr. ....../.....2007, un exemplar al Procesului verbal încheiat în data de .....2007 la S.C. "....." S.R.L., cuprinzând aceleași constatări ca și cele expuse în Raportul de inspecție fiscală nr. ....../.....2007, a fost înaintat de către A.I.F. Prahova Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, întrucât "au fost reținute fapte ce pot întruni elementele constitutive

ale infracțiunilor prevăzute la art.6 și art.9 din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale."

\* Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. ..../.....2007, S.C. "....." S.R.L. formulează **contestație** împotriva Deciziei de impunere nr. .... din .....2007, respectiv împotriva obligației de plată înscrisă în decizie în sumă totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei TVA stabilită suplimentar de plată;
- ..... lei accesorii aferente TVA de plată.

\* Prin **Decizia nr. 86 din 11.10.2007** emisă de D.G.F.P. Prahova **s-a dispus suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. "....." S.R.L. .... până la definitivarea cercetărilor de către organele de cercetare penală, pentru suma totală de ..... lei - sumă ce face obiectul prezentei decizii -, din care: impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente acestora (..... lei + ..... lei), precum și **respingerea contestației ca nemotivată** pentru capătul de cerere privind suma de ..... lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente acestora (..... lei + ..... lei).

**2)** \* Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..../.....2010 a fost verificat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată pe perioada 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2009.

În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei.

În urma verificărilor efectuate privind **taxa pe valoarea adăugată**, s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că la stabilirea obligațiilor de plată aferente anilor 2007 - 2009 societatea comercială nu a respectat în totalitate prevederile legale, astfel:

- în luna ianuarie 2007 au fost înregistrate achiziții de agregate de balastieră de la **S.C. "N" S.R.L.** ..... fără a avea la bază documente care să ateste realitatea operațiunilor. În baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, la inspecțiile fiscale cheltuielile în sumă de ..... lei au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil, stabilindu-se o diferență de impozit pe profit în sumă de ..... lei, iar în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei.

- în perioada 2007 - 2009 au fost constatate deficiențe constând în: erori de calcul și întocmire a declarațiilor privind impozitul pe profit; înregistrări pe bază de documente ce nu îndeplinesc condițiile de documente justificative; înregistrarea pe cheltuieli a unor sume de natura imobilizărilor corporale; înregistrarea eronată a veniturilor reprezentând discounturi acordate de furnizor. Toate aceste influențe au avut ca rezultat stabilirea unei diferențe de impozit pe profit în sumă de ..... lei și la stabilirea unei diferențe la TVA de plată în sumă de ..... lei.

\* Cu adresa înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. ..../.....2010, S.C. "....." S.R.L. formulează **contestație** împotriva Deciziei de impunere nr. .... din .....2010, respectiv împotriva obligației de plată înscrisă în decizie în sumă totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei TVA stabilită suplimentar de plată;

- ..... lei accesorii aferente TVA de plată.

\* Prin **Decizia nr. 239 din 25.08.2010** emisă de D.G.F.P. Prahova **s-a dispus suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. "....." S.R.L. .... până la definitivarea cercetărilor de către organele de cercetare penală, pentru suma totală de ..... lei - sumă ce face obiectul prezentei decizii -, din care: impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente acestora (.... lei + ..... lei), precum și **respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru capătul de cerere privind suma de ..... lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente acestora (.... lei + ..... lei) și **respingerea contestației ca nemotivată** pentru capătul de cerere privind suma de ..... lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente acestora (.... lei + ..... lei).

\* Cu adresa nr. .... / ..... 2011, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .... / ..... 2011, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat Biroului Soluționare Contestații copia **Rezoluției de încetare a urmăririi penale** emisă de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești** în dosarul nr. .... / 2007, prin care se dispune încetarea urmăririi față de S.G. și G.M.L. - în calitate de administratori al S.C. "....." S.R.L. ....

Constatând îndeplinirea prevederilor **art. 214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, actualizată, ca și ale **pct.10.1 din Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 2.137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv încetarea motivului care a determinat suspendarea pronunțată prin Decizia nr.86/11.10.2007 și Decizia nr.239/25.08.2010, organul de soluționare a contestației procedează în continuare la analiza pe fond a contestațiilor.

**Referitor la impozitul pe profit în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), TVA de plată în sumă totală de ..... lei (.... lei + ..... lei) și accesoriile aferente acestora în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei) pentru care au fost pronunțate deciziile de suspendare, precizăm următoarele:**

\* Organele de inspecție fiscală au constatat că în cursul anului 2006 (Decizia de impunere nr. .... / ..... 2007) și în luna ianuarie 2007 (Decizia de impunere nr. .... / ..... 2010), S.C. "....." S.R.L. s-a aprovizionat cu agregate de balastieră de la furnizorii S.C. "N" S.R.L. .... și S.C. "A" S.R.L. .... Valoarea totală a achizițiilor înscrise într-un număr de 15 facturi fiscale emise de cei doi furnizori, a fost de ..... lei, din care ..... lei au fost înregistrați pe costuri, iar ..... lei reprezintă TVA deductibilă pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere. Astfel:

**a)** În cursul anului 2006 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 8 facturi fiscale emise de **S.C. "N" S.R.L.** cu sediul declarat în ....., în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei, reprezentând aprovizionări de agregate de balastieră.

Suma de ..... lei reprezentând agregate de balastieră a fost înregistrată în contul contabil 301 "Materii prime", suma de ..... lei reprezentând beton și balast a fost înregistrată în contul contabil 371 "Mărfuri", iar suma de ..... lei reprezentând contravaloarea transportului a 9.400 km a fost înregistrată în contul contabil 624 "Cheltuieli cu transportul".

Cu nota contabilă .... din 30.09.2006 și cu nota contabilă .... din 30.11.2006 - articol contabil 601 "Cheltuieli cu materii prime" = 301 "Materii prime", societatea a înregistrat pe cheltuieli suma totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), sumă ce reprezintă parte din materiile prime înregistrate în contul contabil 301, respectiv contravaloarea agregatelor de balastieră înscrise în facturile emise de S.C. "N" S.R.L.

În Raportul de inspecție fiscală se menționează că înregistrarea pe cheltuieli a materiilor prime s-a efectuat fără a avea la bază un document justificativ, respectiv bon de consum și fără a se reflecta în producția finită.

De asemenea, cele 8 facturi emise de S.C. "N" S.R.L. nu au fost însoțite de documente care să ateste realitatea operațiunilor, respectiv avize de însoțire a mărfii sau alte documente din care să rezulte efectuarea transportului.

În plus, în urma controlului încrucișat efectuat la furnizorul S.C. "N" S.R.L. a rezultat că această societate nu a funcționat la sediul declarat și nu este înscrisă în evidențele organului fiscal teritorial, fapt pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ..... lei reprezentând cheltuieli cu materii prime (..... lei) și cheltuieli de transport (..... lei), conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

De asemenea, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei (..... lei x 19%) aferentă facturilor fiscale emise de furnizorul S.C. "N" S.R.L., reprezentând contravaloare materii prime agregate de balastieră (valoare fără TVA ..... lei) și contravaloare cheltuieli de transport (valoare fără TVA ..... lei).

**b)** În luna noiembrie 2006, S.C. "....." S.R.L. a înregistrat în contul contabil 601 "Cheltuieli cu materii prime" cantitatea totală de 21.070 mc balast în valoare de ..... lei, cantitate înscrisă în 4 facturi fiscale emise de S.C. "A" S.R.L. București.

Societatea comercială nu a prezentat documente care să ateste realitatea efectuării transportului, respectiv avize de însoțire a mărfii și nici bonuri de consum din care să rezulte natura consumului, destinația materiilor prime și produsul finit obținut (rapoarte de producție).

Cu adresa nr. ....../.....2007, A.C.F. Prahova a solicitat D.G.F.P. București efectuarea unui control încrucișat la furnizorul S.C. "A" S.R.L. București, în vederea stabilirii modului de înregistrare în evidența furnizorului a facturilor fiscale emise în anul 2006 către S.C. "....." S.R.L. ...., precum și proveniența bunurilor care au făcut obiectul tranzacțiilor derulate.

Cu adresa nr. ....../.....2007, D.G.F.P. București a comunicat A.C.F. Prahova că S.C. "A" S.R.L. București nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului.

Astfel, conform art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, cheltuielile în sumă totală de ..... lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ..... lei (..... lei x 19%) aferentă facturilor fiscale emise de furnizorul S.C. "A" S.R.L. București.

Centralizând datele prezentate mai sus la pct.a) și b) rezultate din Decizia de impunere nr. ....../.....2007, rezultă următoarele:

- Pentru anul 2006 a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei.

- Nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA înscrisă în facturile emise de cei doi furnizori, în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), această sumă devenind TVA de plată, pentru care s-au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei.

**c)** În luna ianuarie 2007 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 3 facturi fiscale emise de furnizorul S.C. "N" S.R.L. cu sediul declarat în ....., în valoare totală de ..... lei din care ..... lei reprezintă costul mărfii și ..... lei TVA aferentă conform Deciziei de impunere nr. ....../.....2010.

Întrucât tranzacțiile efectuate de societatea contestatoare cu furnizorul S.C. "N" S.R.L. au făcut obiectul unui control încrucișat efectuat anterior de către organele de inspecție fiscală, ocazie cu care s-a reținut că această societate comercială nu a funcționat la sediul declarat și nu a fost înscrisă în evidențele organului fiscal teritorial, prin Raportul de inspecție fiscală din .....2010 organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ..... lei înscrise în cele 3 facturi fiscale emise de furnizorul S.C. "N" S.R.L. deoarece nu a fost dovedită realitatea operațiunilor, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă de ..... lei.

De asemenea, pentru aceeași motivație nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ..... lei (..... lei x 19%) înscrisă în cele 3 facturi fiscale, devenită astfel TVA de plată, pentru care s-au calculat accesorii în sumă de ..... lei.

\* Societatea comercială sustine următoarele:

- pentru marfa achiziționată există facturi originale de achiziție, care respectă temeiul legal al art.155 alin.(5) din Codul fiscal, aceste achiziții au fost evidențiate în contabilitate ca mărfuri, ca produse finite, fiind generatoare de venit, prin revinderea lor înregistrându-se astfel venit din vânzare marfă, precum și folosirea lor în fabricarea produselor finite vândute, înregistrându-se venit din vânzare produse finite, pentru toate aceste venituri colectându-se TVA;
- au fost verificate cele două societăți furnizoare pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, rezultând că acestea există și au achiziționat seriile și numerele facturilor emise către S.C. "....." S.R.L.;
- foaia de parcurs nu este obligatoriu să fie prezentată de beneficiar, ci de firma care a efectuat transportul. Avizul de însoțire are valabilitate 3 zile, iar factura este documentul din care se deduce TVA. Având factura, nu este obligatoriu și avizul, acesta fiind valabil pe timpul transportului dacă nu există factura.

\* **Referitor la obiectul cauzei**, legislația în vigoare din perioada verificată prevede următoarele:

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (forma valabilă în anul 2006):

*“Art.11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*Art.21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...].*

*Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. [...].*

*(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*

*Art.155. - [...]*

*(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

*a) seria și numărul facturii;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura; [...].”*

- **Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată:

*“Art.6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

- **H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora**, cu modificările și completările ulterioare:

*“Art. 1. - (1) Se aprobă modelele formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, cuprinse în catalogul prezentat în anexa nr. 1A, precum și normele metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, prevăzute în anexa nr. 1B.*

*Art. 6. - Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

\* **Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală**, susținerile din contestație și prevederile legale mai sus menționate, rezultă că S.C. “.....” S.R.L. .... datorează bugetului general consolidat obligațiile fiscale în sumă totală de ..... lei aferente



achizițiilor de mărfuri pentru care nu s-a dovedit realitatea, reprezentând impozit pe profit, TVA de plată și accesorii aferente, **întrucât**:

În urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală s-a stabilit că furnizorul S.C. "N" S.R.L. .... nu funcționează la sediul declarat, respectiv ..... din ..... și nu este înregistrată în evidențele organului fiscal teritorial, iar furnizorul S.C. "A" S.R.L. București nu a putut fi contactat în vederea efectuării unui control încrucișat.

În urma verificărilor efectuate de organele de cercetare penală consemnate în Rezoluția nr. ..../P/2007 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, s-au stabilit următoarele:

- Referitor la furnizorul **S.C. "N" S.R.L. ....**:

S.C. "N" S.R.L. figurează cu sediul social în comuna ..... și are ca principal obiect de activitate "*Comerțul cu ridicata al deșeurilor și resturilor*". Până la data de .....2006 societatea s-a numit S.C. "F" S.R.L., cu sediul în comuna ....., ..... - conform contractului de închiriere nr...../.....2005, ulterior acestei date denumirea fiind schimbată în S.C. "N" S.R.L..

Conform adresei Primăriei ....., S.C. "N" S.R.L. nu figurează în evidențele instituției ca având sediul social în ..... al localității.

Din datele furnizate de Oficiul Registrului Comerțului Prahova, administrator al societății este dl. U.I.D., domiciliat în Baia Mare. Fiind audiat, dl. U.I.D. a declarat că nu este administrator, nu a întocmit sau semnat niciun document pentru înființarea S.C. "N" S.R.L. și nici după înființarea acesteia. Totodată, dl. U.I.D. a mai declarat că în cursul anului 2005 i-au fost sustrate din autovehicul mai multe documente, printre care cartea de identitate și permisul auto, și precizează că nu a deținut și nu deține vreo societate comercială.

Cu ocazia comparării semnăturii d-lui U.I.D. de pe procesul verbal de ridicare de probe de semnătură, cu cea de pe Contractul de furnizare nr. ..../.....2006 prezentat de către S.C. "....." S.R.L. organelor de cercetare penală ca fiind încheiat cu S.C. "N" S.R.L., s-a constatat că semnătura de pe Contract nu aparține d-lui U.I.D..

- Referitor la furnizorul **S.C. "A" S.R.L. București**:

S.C. "A" S.R.L. are sediul social în București, str. ...., nr. ...., sector 6, CUI ..... și are ca obiect principal de activitate "*Construcții de clădiri și lucrări de geniu*". Societatea este radiată din data de .....2009, iar administrator al societății a fost dl. Ș.V., cetățean moldovean.

Din cercetările efectuate de organele de poliție din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București s-a stabilit faptul că adresa la care figurează sediul social al societății nu există.

Din verificările efectuate în cadrul Oficiului Registrului Comerțului București s-a stabilit faptul că la baza înființării sediului social al S.C. "A" S.R.L. în București, str. ...., nr. ...., sector 6, a stat un contract de comodat încheiat la data de .....2006 între dl. T.V. domiciliat în București, str. ...., nr. ...., sector 6 și dl. Ș.V., cetățean moldovean, reprezentant al S.C. "A" S.R.L..

Din verificările efectuate în baza de date a Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date s-a stabilit faptul că nu există nicio persoană cu numele de T.V. și cu datele de stare civilă menționate în contractul de comodat.

Pe cele patru facturi fiscale emise de furnizorul S.C. "A" S.R.L. București pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L. figurează ca delegat C.B., însă datele de identificare ale delegatului înscrise în facturi aparțin unei alte persoane fizice, dl. C.B. neputând fi identificat.

În Rezoluția de încetare a urmăririi penale emisă în data de .....2011 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești se menționează următoarele: "*De asemenea s-a constatat că întreaga cantitate de sorturi achiziționate nu se reflectă în producția finită, aspect care, coroborat cu lipsa documentelor justificative (aviz de însoțire, bon de consum, rapoarte de producție), constatările privind comportamentul tip fantomă al societăților susmenționate, declarațiile învinuitorilor (care nu pot preciza niciun element de identificare a persoanelor cu care susțin că au intrat în contact în condițiile în care declară că relația comercială s-a derulat în perioada ianuarie-noiembrie 2006) denotă caracterul fictiv al operațiunilor.*"

Astfel, facturile fiscale de achiziție a mărfurilor nu îndeplinesc calitatea de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L., conform

prevederilor H.G. nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare, Legii contabilității nr.82/1991 republicată și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece furnizorii bunurilor înscrise în aceste facturi nu sunt reali.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum susține societatea contestatoare - deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți - beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la art.145 alin.(3) lit.a) că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile fiscale sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Ori, așa cum am arătat mai sus, societăți furnizoare înscrise în facturi nu sunt reale, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, plătitoare de TVA.

De asemenea, facturile fiscale nu îndeplinesc condiția prevăzută la art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003, în sensul că nu se cunoaște care este denumirea, adresa și codul de înregistrare fiscală al societăților furnizoare, întrucât furnizorii înscriși în facturi nu sunt reali.

Operațiunile consemnate în facturile false nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că, la considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, precum și la neacordarea deductibilității pentru TVA deductibilă, înregistrate de societatea comercială contestatoare din relația cu cei doi furnizori mai sus menționați, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, din care cităm:

*“Art. 6. - Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

*Art. 105. - Reguli privind inspecția fiscală*

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”*

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007)**, din care cităm:

***“[...] în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.***

***În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. [...]”***

Societatea comercială contestatoare nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizorii săi facturile de achiziții mărfuri pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

Faptul că prin Rezoluția nr. ..../P/2007 din .....2011 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești se dispune scoaterea de sub urmărire penală a d-lui S.G. și a d-nei G.M. - administratori al S.C. "....." S.R.L., nu implică și absolvirea S.C. "....." S.R.L. .... de răspunderea materială privind achitarea obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2007 și prin Decizia de impunere nr...../.....2010 - în condițiile prezentate mai sus, în care au fost încălcate prevederile legale privind stabilirea taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit, cu atât mai mult cu cât Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești s-a pronunțat cu privire la caracterul fictiv al operațiunilor derulate de S.C. "....." S.R.L. cu furnizorii S.C. "N" S.R.L. .... și S.C. "A" S.R.L. București.

În concluzie, rezultă că S.C. "....." S.R.L. .... nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA (19%) pentru suma de ..... lei înscrisă în facturile fiscale emise de furnizorii S.C. "N" S.R.L. și S.C. "A" S.R.L., întrucât nu a fost îndeplinită condiția ca furnizorii să fie persoane impozabile, înregistrate ca plătitori de TVA, conform prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceeași motivație, și impozitul pe profit stabilit la cele două inspecții fiscale în sumă totală de ..... lei este legal datorat de societate bugetului general consolidat, întrucât facturile fiscale de achiziție a mărfurilor de la cei doi furnizori menționați mai sus nu reprezintă documente justificative de înregistrare în evidența contabilă a cheltuielilor în sumă totală de ..... lei, deci aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pe cale de consecință, conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", sunt legal datorate bugetului general consolidat și accesoriile în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), calculate în baza prevederilor art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) și art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, forma valabilă pe perioada verificată.

Față de cele prezentate mai sus, se vor respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate.

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestațiilor** formulate de S.C. "....." S.R.L. din ....., în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

## **DECIDE :**

**1. Respingerea contestațiilor ca neîntemeiate** pentru suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

**2.** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Prahova în termen de 6 luni de la data primirii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**