

DECIZIA nr.46

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL I TULCEA asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit ... lei, taxă pe valoarea adăugată ... lei și accesorii aferente TVA ... lei.

Prin Decizia nr.../2006 Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea a suspendat soluționarea contestației până la soluționarea cauzei penale, urmând ca procedura administrativă să fie reluată în conformitate cu prevederile art.183 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Prin adresa nr.../2008, biroul juridic din cadrul DGFP Tulcea ne-a sesizat cu privire la Ordonanța penală nr.../P/2005 din data de __.__.2007, prin care Parchetul de pe lângă Judecătoria B... a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatei M V, fost administrator al S.C. X S.R.L., pentru fapta prevăzută la art.9, lit. b) din Legea nr.241/2005, în baza dispozițiilor art.11 lit. b) și art.10 lit. c) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele de mai sus urmează a se analiza pe fond contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2005, cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora.

Contestația este semnată de domnul avocat S I din cadrul Cabinetului de avocat L I, împuternicit de societatea petentă să redacteze, să semneze și să susțină contestația în discuție. Împuternicirea se află în original la dosarul cauzei. Contestația a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta,S.C. X S.R.L. în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Cu ocazia verificării precedente s-a constatat că societatea avea obligația să se înregistreze ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.1999, în conformitate cu art.25 lit.a) din O.G. nr.3/1992, republicată. S-a stabilit de asemenea în sarcina societății la data de 30.06.2002 TVA de plată în sumă de ... lei și majorări în sumă de ... lei. Contestația formulată de petentă împotriva acestui act de control a fost respinsă de DGFP Tulcea prin Decizia nr.../2002. Societatea a solicitat în mod expres să se

precizeze “care este regimul societății în momentul de față - noiembrie 2002 -, plătitor sau neplătitor de TVA, având în vedere plafonul actual”. scrisoarea a fost transmisă DMAVS Tulcea cu adresa nr.../2002, care îi răspunde că “din datele prezentate de dumneavoastră și conform Legii 345/2002, rezultă că începând cu 01.06.2002 nu mai îndepliniți calitatea de plătitor de TVA”, motiv pentru care societatea petentă nu a mai solicitat înregistrarea ca plătitoare de TVA.

Petenta afirmă că la data de 31.05.2002 societatea îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege pentru a beneficia de scutirea de TVA, respectiv:

- în anul 2001 a realizat venituri sub plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei;
- în perioada 01.01.-31.05.2002 a realizat venituri sub 600 milioane lei.

Întrucât societatea nu a fost înregistrată ca plătitoare de TVA până la data de 30.09.2002, deși era obligată să solicite acest lucru încă din anul 1999, S.C. X S.R.L. nu mai trebuia să solicite scoaterea din evidență ci avea doar posibilitatea de a nu mai solicita înregistrarea ca plătitor de TVA ca urmare a depășirii plafonului în anul 1999.

În consecință S.C. X S.R.L. consideră că “situația societății este una specială, astfel că pentru a putea beneficia de scutirea de TVA a activităților desfășurate nu trebuia să depună o cerere de scoatere din evidența TVA (întrucât nu fusese luată în evidență până la acea dată și se depășise termenul de 3 luni în care trebuia depusă cererea) ci trebuie înlăturată obligația de a solicita înregistrarea ca plătitor de TVA.

Față de cele menționate mai sus, societatea consideră că în perioada 01.06.2002- până în prezent S.C. X S.R.L. nu a avut calitatea de plătitor de TVA și deci este nelegală obligarea societății la plata TVA în cuantum de ... lei.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit de organele de control, societatea petentă motivează următoarele:

Așa cum se arată în Rportul de inspecție fiscală la Cap.III pct.1, conform evidențelor societății aceasta a înregiatrat în perioada ianuarie-martie 2005:

- venituri totale : ... lei
- cheltuieli : ... lei
- pierdere : ... lei.

În urma verificărilor încrucișate realizate de către organul de control, a rezultat faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă un număr de 11 facturi în sumă totală de ... lei, reprezentând mărfuri achiziționate de către societate. Prin aplicarea cotei medii de adaos anuale, organul de inspecție a adăugat veniturile în cuantum de ... lei dar nu a mai scăzut cheltuielile efectuate pentru obținerea acestor venituri, respectiv suma de ... lei, încălcând prevederile art.21 alin.1 din Codul fiscal conform căroră “pentru determinarea profitului

impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative în vigoare.”

În aceste condiții organul de inspecție a stabilit în mod eronat faptul că pentru această perioadă societatea a înregistrat un profit de ... lei. Dacă sunt luate în calcul și aceste cheltuieli atunci pentru aceeași perioadă societatea a înregistrat o pierdere de ... lei: venituri de ... lei - cheltuieli de ... lei, deci nu datorează nici impozit pe profit și nici accesorii aferente.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL TULCEA la S.C. X S.R.L. , s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.../2005 și în baza acestuia Decizia de impunere nr.../2005 privind obligațiile suplimentare de plată contestate de petentă și stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit ... lei, taxă pe valoarea adăugată ... lei și accesorii aferente TVA ... lei, având în vedere următoarele constatări:

1. Referitor la TVA:

Cu ocazia verificării precedente s-a constatat că societatea avea obligația să se înregistreze ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.1999, în conformitate cu art.25 lit.a) din O.G. nr.3/1992, republicată. S-a stabilit de asemenea în sarcina societății la data de 30.06.2002 TVA de plată în sumă de ... lei și majorări în sumă de ... lei. Contestația formulată de petentă împotriva acestui act de control a fost respinsă de DGFP Tulcea prin Decizia nr.../2002. Societatea nu s-a înregistrat ca plătitoare de TVA nici până la data controlului prezent.

Pentru perioada 01.07.2002 - 31.03.2005, în urma controlului încrucișat cu furnizorii societății petente s-a constatat faptul că din totalul facturilor emise de către furnizori către petentă (237) S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile un număr de 114 facturi.

În perioada 01.07.2002 - 31.03.2005 valoarea totală a facturilor de aprovizionare de la furnizori și neînregistrate în evidențele contabile, a fost în sumă de ... lei, motiv pentru care organele de inspecție au stabilit venituri suplimentare în sumă de ... lei și TVA aferentă în sumă de ... lei.

Veniturile stabilite suplimentar au rezultat ca urmare a aplicării cotei medii de adaos anuale, rezultată din balanțele de verificare, asupra valorii facturilor neînregistrate.

Pentru diferența totală de TVA în sumă de ... lei s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu H.G. nr.1043/2001, H.G. nr.874/2002, H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.784/2005, H.G. nr.61/2002 și O.G. nr.92/2003.

2. Referitor la impozitul pe profit:

Pentru perioada 01.01.2005 - 31.03.2005, în urma controlului încrucișat cu furnizorii societății petente s-a constatat faptul că din totalul facturilor emise de către furnizori către petentă (19) S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidențele contabile un număr de 8 facturi.

În perioada 01.01.2005 - 31.03.2005 valoarea totală a facturilor de aprovizionare de la furnizori și neînregistrate în evidențele contabile, a fost în sumă de ... lei, motiv pentru care organele de inspecție au stabilit venituri suplimentare în sumă de ... lei.

Veniturile stabilite suplimentar au rezultat ca urmare a aplicării cotei medii de adaos anuale, rezultată din balanțele de verificare, asupra valorii facturilor neînregistrate.

Consecința fiscală a celor relatate mai sus a fost stabilirea unui impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Activitatea de Control Fiscal Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit ... lei, taxă pe valoarea adăugată ... lei și accesorii aferente TVA ... lei.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL TULCEA la S.C. X S.R.L. , s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr../2005 și în baza acestuia Decizia de impunere nr../2005 privind obligațiile suplimentare de plată contestate de petentă și stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit ... lei, taxă pe valoarea adăugată ... lei și accesorii aferente TVA ... lei, conform punctului II al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile HG nr.598/2002, Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, H.G. nr.1043/2001, H.G. nr.874/2002, H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.784/2005, H.G. nr.61/2002 și O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Art.23 din HG nr.598/2002 prevede:

“...Persoanele impozabile care solicită scoaterea din evidență trebuie să facă dovada achitării obligației de plată privind taxa pe valoarea adăugată din ultimul decont privind taxa pe valoarea adăugată. Persoanele impozabile care nu

îndeplinesc această obligație nu pot beneficia de prevederile art.9 alin.(3) din lege, respectiv nu pot solicita scoaterea din evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Cererea de scoatere din evidență se depune la organul fiscal teritorial până la data de 30 septembrie 2002.

(3) Nu pot solicita scoaterea din evidență ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată persoanele impozabile care au realizat în anul 2001 venituri din operațiuni taxabile sub plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei, dar au realizat venituri din astfel de operațiuni de peste 600 milioane lei de la 1 ianuarie 2002 până la 31 mai 2002.”

În cazul de față cu ocazia verificării precedente s-a constatat că societatea avea obligația să se înregistreze ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.1999, în conformitate cu art.25 lit.a) din O.G. nr.3/1992, republicată. S-a stabilit de asemenea în sarcina societății la data de 30.06.2002 TVA de plată în sumă de ... lei și majorări în sumă de ... lei. Contestația formulată de petentă împotriva acestui act de control a fost respinsă de DGFP Tulcea prin Decizia nr.../2002, ceea ce înseamnă că până la data de 30.06.2002 societatea petentă datora TVA pentru activitățile desfășurate și avea obligația să se înregistreze ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile societății petente că urmare a dispozițiilor art.9 alin.3 din Legea nr.345/2002 și art.23 din HG 598/2002, începând cu 01.06.2002, aceasta trebuia să beneficieze de scutire de TVA așa cum se arată și în scrisoarea DGFP - DMAVS Tulcea nr.../2002, că “situația societății este una specială” și că pentru a beneficia de scutirea de TVA a activităților desfășurate nu ar fi trebuit să depună o cerere de scoatere din evidența TVA conform prevederilor legale (întrucât nu fusese luată în evidență până la acea dată și se depășise termenul de 4 luni în care trebuia depusă cererea) ci prin înlăturarea obligației de a solicita înregistrarea ca plătitor de TVA, deoarece:

- S.C. X S.R.L. nu-și achitase TVA datorată pentru perioada 01.06.2002- 30.08.2002 și conform prevederilor legale citate mai sus “persoanele impozabile care nu îndeplinesc această obligație nu pot beneficia de prevederile art.9 alin.(3) din lege.”

- În scrisoarea DGFP - DMAVS Tulcea nr.../2002, invocată de petentă în contestație se precizează :

“Din datele prezentate de dvs. și conform Legii nr.345/2002, rezultă că începând cu 1.06.2002 nu mai îndepliniți calitatea de plătitor de t.v.a.”

S.C. X S.R.L. nu precizase în scrisoare (contestația anterioară) dacă își achitase TVA datorată pentru perioada 01.06.2002- 30.08.2002, dacă depusese cerere de înregistrare ca plătitor de TVA și cerere de scoatere din evidență, așa încât în scrisoarea nr.../2002 DGFP - DMAVS Tulcea a răspuns-funcție de datele pe care le avea- că nu mai îndeplinați condiția (calitatea)

referitoare la veniturile realizate din operațiuni taxabile de peste 1,5 miliarde lei inclusiv, ceea ce înseamnă că puteați beneficia de prevederile art.9 alin.(3) din Legea nr.345/2002 prin respectarea prevederilor art.23 din HG nr.598/2002.

- La data depunerii contestației anterioare la DGFP Tulcea sub nr.../2002, în care societatea întrebă “care este regimul societății în momentul de față”, trecuse termenul (30 septembrie 2002) prevăzut la art.23 alin.(2) și (6) din Legea nr.345/2002 pentru depunerea cererii de scoatere din evidență ca plătitor de TVA și acest lucru s-a întâmplat din vina societății care nu s-a înregistrat în anul 1999 ca plătitor de TVA, atunci când avea obligația în conformitate cu art.25 lit.a) din O.G. nr.3/1992, republicată.

- Din adresa DGFP-DMAVS Tulcea nr.../2005, nu “reiese că societatea nu are calitatea de plătitor de TVA” așa cum afirmă petenta în contestație, ci reiese că societatea nu a depus cerere de luare în evidență ca plătitor de TVA, motiv pentru care “societatea ... nu figurează înregistrată în evidențele noastre ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată” - așa cum se menționează în adresa nr.../2005.

Având în vedere cele precizate mai sus urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestație formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la TVA în sumă de ... lei.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

2. Referitor la impozitul pe profit:

Se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația societății că organul de inspecție a adăugat veniturile în cuantum de ... lei dar nu a mai scăzut cheltuielile efectuate pentru obținerea acestor venituri, respectiv suma de ... lei, încălcând prevederile art.19 alin.1 din Codul fiscal conform cărora “Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri...”. În acest sens s-au pronunțat și organele de anchetă ale Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria B... , jud. Tulcea, în Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală nr.../P/2005. Rezultă că în perioada 01.01-01.03.2005 societatea a înregistrat pierdere și deci organele de inspecție fiscală în mod eronat au stabilit impozitul pe profit în sumă de ... lei. Urmează deci a se admite contestația S.C. X S.R.L. cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei și pe cale de consecință și accesoriile în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată , se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente TVA de ... lei.

Art.2 Admiterea contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la impozit pe profit în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe profit ... lei.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV