

Dosar nr. [redacted]

ROMÂNIA

TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.: [redacted]

Ședința publică din data de [redacted]

Președinte: [redacted]

Grefier: [redacted]

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ, având ca obiect anulare act administrativ, privind pe reclamanta S.C. [redacted] SRL [redacted], cu sediul în sat [redacted] comuna [redacted] județul [redacted] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA-ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL - SERVICIUL DE CONTROL FISCAL III, cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr.163 bis, județul Tulcea.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din [redacted] susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, având nevoie de timp pentru studiul actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea în cauză la data de [redacted] apoi la data de [redacted] și, ulterior, la data de [redacted] când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistră sub nr. [redacted] la Tribunalul Tulcea reclamanta S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] jud. Tulcea, a chemat în judecată pe pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, D.G.F.P. Tulcea - Activitatea de control fiscal și D.G.F.P. - Activitate de control fiscal - Serviciul de control fiscal III pentru ca prin hot ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. [redacted] emisă de DGFP Tulcea, a raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] și a deciziei de impunere nr. [redacted] solicitând totodată și suspendarea executării actelor administrativ fiscale până la soluționare irevocabilă pe fond, cu cheltuieli de judecată

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că a formulat contestație împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite

de inspecția fiscală nr. [redacted] cu privire la suma de [redacted] lei reprezentând impozit pe profit în sumă de [redacted] lei, accesorii aferente impozitului pe profit de [redacted] lei T.V.A. [redacted] lei și accesorii aferente [redacted] lei.

Contestația a fost soluționată prin decizia nr. [redacted] emisă de D.G.F.P Tulcea, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația cu privire la T.V.A. în sumă de [redacted] lei și accesorii aferente [redacted] lei și a fost admisă contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de [redacted] lei și accesorii aferente [redacted] lei.

Apreciază reclamanta că decizia contestată este netemeinică și nelegală, fiind dată cu încălcarea prevederilor Codului fiscal și Legii nr. 82/1991 și că, la data de 31.05.2002, societatea îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru a beneficia de scutirea de T.V.A., respectiv în anul 2001 a realizat venituri sub plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei, iar în perioada 1.01-31.05.2002 a realizat venituri sub 600 milioane lei.

Întrucât societatea nu a fost înregistrată ca plătitoare de T.V.A. până la data de 30.09.2002, nu mai trebuia să solicite scoaterea din evidență ci, avea doar posibilitatea de a nu mai solicita înregistrarea ca plătitor de T.V.A. ca urmare a depășirii plafonului în anul 1999.

Consideră reclamanta că, în perioada 1.06.2002 și până în prezent, nu a avut calitatea de plătitor de T.V.A., fiind nelegală obligarea societății la plata T.V.A. în cuantum de [redacted] lei și accesorii aferente în sumă de [redacted] lei.

În dovedirea acțiunii, s-au depus în copie: decizia nr. [redacted], adresele nr. [redacted], raportul de inspecție fiscală nr. [redacted],

[redacted] decizia de impunere nr. [redacted], procesul verbal din [redacted] Ordonanța Pachetului de pe lângă Judecătoria Babadag nr. [redacted]

P/2005, raport de expertiză contabilă judiciară.

Cu adresa nr. [redacted] D.G.F.P. Tulcea a comunicat instanței actele care au stat la baza emiterii actelor administrativ fiscale atacate.

La data de 12.02.2009, reclamanta a învederat în instanței faptul că renunță la capătul de cerere privind suspendarea executării actelor administrativ fiscale.

La termenul de judecată din data de 12.03.2009, reclamanta a solicitat instanței încuviințarea probei cu expertiza contabilă judiciară, probă încuviințată de către instanță.

Pârâtele, legal citate, nu au formulat întâmpinare.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Urmare inspecției fiscale generale efectuate de D.G.F.P. - Activitatea de control fiscal Tulcea la S.C. [redacted] S.R.L. [redacted], jud. Tulcea, s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și, în baza acestuia, decizia de impunere nr. [redacted] privind obligațiile suplimentare de plată pentru suma de [redacted] lei reprezentând impozit pe profit [redacted] lei, accesorii aferente impozitului pe profit [redacted] lei, taxă pe valoarea adăugată [redacted] lei și accesorii aferente T.V.A. [redacted] lei

Referitor la T.V.A., s-a constatat că societatea avea obligația să se înregistreze ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 1.01.1999, conform prevederilor art. 25 lit. a din O.G. nr. 3/12992, stabilindu-se în sarcina societății la data de 30.06.2002 T.V. în sumă de _____ lei și majorări în sumă de _____ lei.

Contestația formulată împotriva actului de control a fost respinsă prin decizia nr. _____, ceea ce însemna că până la 30.06.2002, societatea petentă datora T.V.A. pentru activitățile desfășurate și avea obligația să se înregistreze ca plătitor de T.V.A.

S-a mai reținut că, întrucât reclamanta nu-și achitase T.V.A. datorat pentru perioada 1.06.2002-30.08.2002, nu putea beneficia de prevederile art. 9 al. 3 din Legea nr. 345/2002.

Totodată, la data depunerii contestației anterioare la D.G.F.P. Tulcea sub nr. _____, recuse termenul (30.09.2002) prevăzut la art. 23 alin. 2 și 6 din Legea nr. 345/2002 pentru depunerea cererii de scoatere din evidență ca plătitor de T.V.A., și acest lucru s-a întâmplat din vina reclamantei, care nu s-a înregistrat în anul 1999 ca plătitor de T.V.A.

În ce privește accesoriile aferente T.V.A., în sumă de _____ lei, s-a reținut că acestea reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată, reclamanta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora.

Referitor la impozitul pe profit s-a reținut că, contestația este întemeiată, întrucât organul de inspecție a adăugat veniturile în cuantum de _____ lei, dar nu a mai scăzut cheltuielile efectuate pentru obținerea acestor venituri, respectiv suma de _____ lei, încălcând astfel prevederile art. 19 al. 1 din Codul fiscal.

Decizia nr. _____, emisă de D.G.F.P. Tulcea și actele care au stat la baza emiterii ei, respectiv raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele considerente:

Raportul de expertiză contabilă judiciară efectuată în cauză de expert contabil _____ a concluzionat în sensul că în perioada supusă controlului 1.07.2002 – 31.03.2005, societatea nu realizează cifra de afaceri care să depășească plafonul stabilit de lege pentru a fi considerată plătitoare de T.V.A.

Totodată, în conformitate cu art. 152 din Codul fiscal, S.C. _____ S.R.L. nu este plătitoare de TVA, nu s-a înregistrat ca plătitoare de T.V.A. și nu depășește plafonul stabilit de Legea nr. 571/2003 pentru a deveni plătitoare de T.V.A. nedepunând decont de T.V.A., reclamanta nu avea obligații declarate și nu avea sume de plată, iar D.G.F.P. Tulcea nu a dat curs obligațiilor ce îi reveneau conform art. 10 din O.G. nr. 68/1997 de a înștiința societatea referitor la depunerea deconturilor de T.V.A.

Deoarece S.C. _____ S.R.L. nu a fost înregistrată ca plătitoare de T.V.A., și nu a înregistrat în nici un an din perioada 2002-2005 o cifră de afaceri care să depășească plafonul în funcție de care o societate devine plătitoare de T.V.A., nu avea obligația de a calcula și de a înregistra în contabilitate T.V.A. colectat și

T.V.A. deductibil și respectiv T.V.A. de plată sau de recuperat, și nici obligația de a depune la D.G.F.P. Tulcea decont de T.V.A. prin care practic societate declara pentru anumite perioade fiscale valoarea T.V.A. de plată sau de recuperat.

Din corespondența purtată cu D.G.F.P. Tulcea, rezultă buna intenție a reclamantei de a se documenta, de a-și lămuri situația referitoare la acest impozit, în luna noiembrie a anului 2002 și de a intra în legalitate. Cu adresa nr. [redacted] D.G.F.P. Tulcea comunică reclamantei că începând cu 1.06.2002 nu mai îndeplinește calitatea de plătitor T.V.A., iar cu adresa nr. [redacted] / [redacted] răspunde reclamantei că nu figurează înregistrată în evidente ca plătitoare de TVA

Cum reclamanta nu a depus niciodată cerere de înregistrare ca plătitoare de T.V.A., nu a fost necesar să mai depună solicitare de scoatere din evidență ca plătitor de T.V.A.

Pentru aceste considerente, urmează admite acțiunea și a anula dispoziția nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Tulcea, raportul de inspecției fiscale nr. [redacted] emis de D.G.F.P. Activitatea de contro fiscal – Serviciul de control fiscal III și decizia de impunere nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Tulcea - Activitatea de control fiscal, ca netemeinice și nelegale.

În temeiul art. 246 Cod pr. civilă, urmează a lua act că reclamanta a renunțat la capătul de cerere privind suspendarea executării actelor administrativ - fiscale

În temeiul art. 274 Cod pr. civilă, pârâtele vor fi obligate la plata sumei de 1.970 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către reclamantă.

Totodată, întrucât reclamanta nu a achitat onorariul suplimentar solicitat de către expertul contabil pentru efectuarea expertizei contabile judiciare, urmează a fi obligată la plata sumei de [redacted] lei reprezentând onorariu expert către Biroul local de expertiză de pe lângă Tribunalul Tulcea pentru expert

Se va dispune plata onorariului expert însumă de [redacted] lei către expert [redacted], din care suma de [redacted] lei a fost achitată cu chitanța nr. [redacted] în contul biroului local de expertiză de pe lângă Tribunalul Tulcea, iar suma de [redacted] lei se va plăti după achitarea ei de către reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELEL LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea privind pe reclamanta S.C. [redacted] SRL [redacted], cu sediul în sat [redacted] comuna [redacted] județul Tulcea în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, și DIRECȚIA GENERALĂ A

FINANTELOR PUBLICE TULCEA-ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL -
SERVICIUL DE CONTROL FISCAL III, cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163
bis, județul Tulcea.

Anulează dispoziția nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Tulcea, raportul
de inspecție fiscală nr. [redacted] emis de D.G.F.P. - Activitatea de
Control Fiscal - Serviciul Control Fiscal III și decizia de impunere nr.
[redacted] emisă de D.G.F.P. - Activitatea de Control Fiscal, ca
netemeinice și nelegale.

Ia act că reclamanta renunță la capătul de cerere privind suspendarea
executării actelor administrative.

Obligă pârâtele la plata sumei de [redacted] lei cheltuieli de judecată către
reclamantă.

Obligă reclamata la plata sumei de [redacted] lei reprezentând onorariu expert
Biroul Local de Expertiză de pe lângă Tribunalul Tulcea, pentru expert

Dispune plata onorariului expert în sumă de [redacted] lei către expert
[redacted] din care suma de [redacted] lei a fost achitată cu chitanța nr.
[redacted] în contul Biroului Local de Expertiză de pe lângă
Tribunalul Tulcea, iar suma de [redacted] se va plăti după achitarea ei către
reclamantă.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi.

P R E Ș E D I N T E ,

G R E F I E R ,

Red. jud. [redacted] /8.01.2010
Tehnored. [redacted] /29.01.2010

