

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR**  
**PUBLICHE A JUDETULUI P R A H O V A**

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,

**Serviciul Solutionare Contestatii**

Telefon: 0244/407710 - int.892; Fax: 0244/593906.

**DECIZIA Nr. 44 din 27 aprilie 2007**  
**privind solutionarea contestatiei formulată de**  
**Societatea Comercială "... " S.R.L.**  
**din comuna ..., judetul Prahova**

**Serviciul Solutionare Contestatii** din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspectie Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din 02 aprilie 2007** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../02 aprilie 2007**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "... " S.R.L. din comuna ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din 19 februarie 2007**, **act administrativ fiscal** emis de A.I.F. Prahova.

**Decizia de impunere** susmentionată are ca anexă **Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 15 februarie 2007** de consilieri din cadrul A.I.F. Prahova, acestea fiind **comunicate societății comerciale** la data de **21 februarie 2007**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

**Organul de solutionare a contestatiei** constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005)**, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../19 martie 2007**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

**Societatea Comercială "... " S.R.L.** are **domiciliul fiscal** în comuna ..., Str. ..., Nr. ..., **judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal **RO**.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totală de **... lei (RON)**, din care:

- **impozit pe profit suplimentar** ..... **... lei (RON)**;
- **majorări de întârziere** ..... **... lei (RON)**.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscris SC ... SRL ..., [...], în temeiul art. 175 din codul de procedură fiscală formulează

**CONTESTATIE**

Împotriva deciziei nr. .../19.02.2007 emisă de Agentia Natională de Administrare Fiscală, Directia Generală a Finantelor Publice Prahova, pentru suma de ... RON reprezentând ... RON impozit profit suplimentar si ... RON majorări de întârziere

**ÎN FAPT :**

1. În luna august 2003 [...] facturile fiscale reprezentând activitatea de morărit aferele lunii iulie 2003 ([...]) nu au fost predate spre prelucrare către expertul contabil, [...]. În această situație contul 411.05 reprezentând clienți din activitatea de morărit rămăneau cu sold creditor, incorect față de starea de fapt a societății.

Pentru o reflectare cât mai fidelă a situației patrimoniului s-a procedat la înregistrarea contabilă:

411.05=701.05 cu suma de ... lei vechi

2. În luna septembrie 2003 odată cu actele lunii august 2003 s-au predat spre prelucrare si facturile lunii iulie 2003 motiv pentru care trebuia stornată operațiunea : 411.05=701.05 cu semnul MINUS în valoare de ... lei vechi.

3. [...] s-a operat numai -... lei vechi, rămânând în continuare o sumă eronată, în plus, evidențiată în patrimoniul societății de ... lei vechi sumă care a fost identificată și corectată în luna decembrie 2004, [...], dar ulterior ultimului control de fond efectuat în februarie 2004 de către DGFP Prahova. [...].

4. Pentru suma de ... lei vechi în cursul anului 2003 și la controlul de fond aferent perioadei s-a stabilit, înregistrat și virat impozit pe profit în termenul legal.

5. În luna decembrie 2004 s-a procedat la anularea greselii de operare pe calculator în sumă de ... lei și totodată pentru exercitiul financiar al anului 2004 s-a procedat la diminuarea corespunzătoare a impozitului pe profit datorat, [...].

[...] prin Ordinul nr. 306/2002 ordin emis de MFP [...], pentru contul 117 s-a stabilit înregistrarea în debit a rezultatului nefavorabil provenit din corectarea erorilor contabile, [...].

După operarea corectiei s-a procedat la calcularea impozitului pe profit care, conform Normelor de stabilire și calculare [...] se determină după ce din profitul aferent exercitiului curent se scade rezultatul reportat deductibil fiscal evidențiat în contul 117.88.

Organele de inspecție fiscală nu au verificat cauza care a generat trecerea în contul 117.88 rezultat reportat, nu au acceptat corectarea erorii de operare pe calculator și au procedat la recalcularea unui impozit suplimentar și a cotelor aditionale în sumă de ... lei noi și respectiv, ... lei noi.

Organele de inspecție fiscală în mod eronat au apreciat că societatea nu a respectat Legea nr. 571/2003 art. 19, alin 1 cu privire la calculul impozitului pe profit și că nu a respectat nici prevederile din HG 44/2004 pct.13, deoarece societatea nu a efectuat corectie asupra veniturilor și cheltuielilor contabile ci a operat o corectie contabilă asupra soldului clienților incerti, cont 411.88 stabiliți în urma inventarierii fapticului și comparat cu scripticul de la data de 31.12.2004.

*Ori pentru corectarea soldului clientilor nu era posibilă depunerea unei declaratii rectificativă privind modul de stabilire a impozitului pe profit pentru perioada anterioară, deoarece în anul 2004 nu s-au corectat veniturile si nici cheltuielile unui exercitiu anterior ci soldul clientilor neîncasati.*

*În urma corectiei nu a rezultat pentru anul 2003 un impozit suplimentar ci a rezultat corectarea soldului clientilor neîncasati, trecerea în rezultat reportat a sumei privind clientii incerti si ca urmare un rezultat negativ din activitatea anilor precedenti si o diminuare a impozitului pe profit pentru perioada curentă, anul 2004.*

*6. Apreciem ca nelegală si abuzivă dispozitia organului de control deoarece pentru suma de ... lei vechi societatea a suportat si a achitat eronat bugetului de stat impozitul încă din anul 2003, trimestrul III, adică 25.10.2003, iar acum se cere reimpozitarea lui si recalcularea cotelor aditionale din decembrie 2004 până la luna februarie 2007.*

#### **ÎN DREPT:**

*Prin procesul verbal organele de control nu au precizat textul de lege încălcat prin operatiunile arătate si ca urmare nu ne putem raporta la o anume încadrare juridică. [...]."*

**II. – Din Decizia de impunere nr. ... din 19 februarie 2007, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspectie fiscală din 15 februarie 2007, rezultă următoarele:**

**\* – Inspectia fiscală din 15 februarie 2007 a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere, declarare si virare a obligatiilor fiscale către bugetul general consolidat al statului datorate în perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 de Societatea Comercială "... S.R.L. ..., în vederea solutionării adresei A.F.P.C. ... nr. .../04.12.2006 - înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../07.12.2006, precum si în vederea solutionării Decontului de TVA - înregistrat la A.F.P.C. ... sub nr. .../25.01.2007, iar la A.I.F. Prahova sub nr. .../07.02.2007, prin care a fost solicitată rambursarea soldului sumei negative a TVA la 31.12.2006, în cuantum de ... lei (RON).**

**Activitatea principală declarată a societății comerciale este "Transporturi rutiere de mărfuri" - cod CAEN 6024. În perioada verificată societatea comercială a desfășurat si activitatea de morărit si panificatie.**

**În urma verificării efectuate s-a întocmit Raportul de inspectie fiscală din 15 februarie 2007, în care, la CAPITOLUL III - CONSTATĂRI FISCALE - pag. ... - ..., s-a consemnat (citat):**

**"[...] 1. Impozitul pe profit**

**Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările si completările ulterioare.**

**Perioada verificată: ianuarie 2004 - decembrie 2005.**

**[...] Inspectia fiscală a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei ron pentru anul 2004 urmare majorării bazei impozabile cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile, asa cum vom prezenta în continuare.**

**În luna decembrie 2004 societatea a constituit pe seama rezultatului reportat (debit cont contabil 117) venituri înregistrate eronat (dublate) în exercitiul financiar 2003 în**

sumă totală de ... lei, fiind considerată eroare contabilă. Această ajustare, având caracterul unui element de natura cheltuielilor reflectate în rezultatul reportat nu a avut stabilit tratamentul fiscal corespunzător la determinarea impozitului pe profit. Societatea, în mod eronat, a diminuat profitul impozabil al exercitiului financiar 2004. Pentru această situație în care apar diferențe între tratamentul fiscal și cel contabil, instrumentul principal de corectare este declarația fiscală.

Conform documentelor prezentate și a explicațiilor reprezentanților societății veniturile, au fost dublate în exercitiul financiar 2003, perioadă ce a fost supusă deja unor inspecții fiscale generale.

Potrivit art. 103 « Reguli privind inspecția fiscală », alin. (3) din O.G. nr. 92/2003<sup>®</sup>, cu modificările și completările ulterioare : «[...]».

Societatea verificată nu a contestat acte administrative fiscale încheiate, neconsiderându-se astfel « lezată în drepturile sale ».

În același sens au fost și prevederile pct. 6.9 «Corectarea erorilor contabile» din O.M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, potrivit cărora: «[...] iar potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...]».

Mai mult, potrivit pct. 13 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal : « [...] »

Consecința fiscală a abaterii a fost diminuarea bazei impozabile cu suma de ... lei ron, și implicit a impozitului pe profit cu suma de ... lei ron.

[...] Pentru impozitul pe profit suplimentar, în timpul controlului au fost stabilite majorări/dobânzi de întârziere în sumă de ... lei ron în conformitate cu prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003, așa cum a fost modificată de Legea nr. 210/2005 și penalități de întârziere de ... lei conform art.120 și 121 din Codul de procedură fiscală, republicat. [...].

Profitul impozabil stabilit de societate la data de 31.12.2004, în sumă de ... lei ron, a fost stabilit prin influențarea soldului creditor al contului contabil 121 "Profit și pierdere" în sumă de ... lei ron, cu sume deductibile fiscal de ... lei - soldul debitor al contului contabil 117 "rezultat reportat" reprezentând erori contabile exercitiu precedent și cu suma de ... lei ron reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, [...]. [...]."

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* – Inspecția fiscală efectuată de organele A.I.F. Prahova la S.C. "... S.R.L. ..., finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală din 15 februarie 2007 și emiterea Deciziei de impunere nr. ... din 19 februarie 2007, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate de societatea comercială în perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 către bugetul general consolidat al statului.

Astfel, în această perioadă, conform documentelor justificative prezentate, societatea comercială a diminuat profitul impozabil calculat la 31 decembrie 2004 cu suma de ... lei (RON) înregistrată în debitul contului 117 "Rezultatul reportat" prin creditarea contului 4111 "Clienți" pentru a corecta eroarea de înregistrare dublă a veniturilor de aceeași valoare din anul 2003.



\* - Motivele de fapt si de drept pentru care organul de inspectie fiscală a stabilit că suma de ... lei (RON) nu este deductibilă la stabilirea profitului impozabil al anului 2004, au fost:

- Exercitiul financiar al anului 2003, în care s-a produs înregistrarea dublă a veniturilor din exploatare în sumă de ... lei (RON), a fost supus unei inspectii fiscale anterioare, efectuată în perioada ianuarie - februarie 2004, iar conform prevederilor alin. (3) al art. 103 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare perioadă supusă impozitării.

În Procesul-Verbal încheiat la data de 11 februarie 2004 de consilieri din cadrul Direcției de Control Fiscal Prahova în urma acestei inspectii fiscale (anexat în xerocopie la dosarul cauzei) nu sunt consemnate niciun fel de constatări legate de această dublă înregistrare contabilă a veniturilor si, implicit, de consecintele acestei înregistrări contabile eronate asupra rezultatului fiscal - atât cel stabilit de societatea comercială, cât si cel stabilit de organele de control.

Constatările privind impozitul pe profit datorat de S.C. "... " S.R.L. la 31 decembrie 2003, consemnate în Procesul-Verbal din 11 februarie 2004, privesc alte aspecte financiar-contabile ale exercitiului financiar 2003, iar acestea au condus în final la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (RON) si la calculul de accesorii aferente (dobânzi si penalități) în sumă totală de ... lei (RON).

Constatările si obligatiile fiscale suplimentare stabilite în urma inspectiei fiscale din 11 februarie 2004 au fost însusite de S.C. "... " S.R.L., dovadă fiind faptul că actul de control nu a fost contestat.

- Inspectia fiscală din 15 februarie 2007 a avut ca perioadă a verificării, la impozitul pe profit, exercitiile financiare ale anilor 2004 si 2005.

Astfel, s-a constatat că dubla înregistrare contabilă a veniturilor din anul 2003 a fost corectată de societatea comercială în anul 2004 prin înregistrarea în debitul contului contabil 117 "Rezultatul reportat" a sumei de ... lei (RON), diminuându-se în acest fel profitul impozabil stabilit la 31 decembrie 2004.

Organele de inspectie fiscală, în baza prevederilor alin. (3) al art. 103 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile pct. 6.9. din Reglementările contabile simplificate, armonizate cu directivele europene - aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 306/2002, cu cele ale alin. (1) al art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si cu cele ale pct. 13 din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 - aprobate prin H.G. nr. 44/2004, au stabilit că în mod nelegal a fost diminuat de către S.C. "... " S.R.L. profitul impozabil al anului 2004 cu suma de ... lei (RON), deoarece perioada anului 2003 - în care a avut loc înregistrarea contabilă dublă a acestor venituri - a făcut obiectul unei inspectii fiscale anterioare, iar rezultatele acesteia nu au fost contestate.

.....

\* - Contestatoarea sustine că în mod eronat si fără încadrare juridică organul de inspectie fiscală a majorat profitul impozabil al anului 2004 cu suma de ... lei (RON), stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar datorat în sumă de ... lei (RON) si calculând majorări de întârziere în sumă de ... lei (RON).

Se solicită astfel anularea Deciziei de impunere nr. ... din 19 februarie 2007 pentru aceste sume, considerându-se că are loc o reimpozitare a unui profit din anul 2003, eronat stabilit de S.C. "... " S.R.L. datorită înregistrării contabile duble a unor venituri.

Această eroare a fost depistată de societatea comercială abia în anul 2004, cu ocazia inventarierii anuale, dar după inspectia fiscală ce a verificat exercitiul financiar al anului 2003, procedându-se la înregistrarea contabilă a sumei de ... lei (RON) prin debitul contului 117 "Rezultatul reportat" în corespondență cu creditul contului 4111 "Clienți".

Se sustine că înregistrarea a fost efectuată conform reglementărilor contabile aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 306/2002.

.....  
Legislatia în vigoare din perioada analizată, prevede următoarele:

\* - O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*"Art. 103. - Reguli privind inspectia fiscală*

*[...] (3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxa, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. [...]."*

\* - Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (în forma valabilă până la data de 31 decembrie 2006):

*"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."*

\* - Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

*"13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuielă a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare."*

\* - Reglementările contabile simplificate, armonizate cu directivele europene - aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 306/2002:

*"Corectarea erorilor contabile*

*6.9. - Erorile contabile pot să apară ca urmare a unui calcul greșit, al aplicării greșite a metodelor contabile, al interpretării greșite a evenimentelor, a fraudelor sau omisiunilor.*

Corectarea unei asemenea erori aferente perioadelor anterioare poate fi efectuată pe seama rezultatului perioadei curente. Atunci când este afectată credibilitatea situațiilor financiare prezentate, corectarea erorii se efectuează pe seama rezultatului reportat."

.....  
**În baza prevederilor legale mai sus citate, organele de solutionare a contestatiei constatã urmãtoarele:**

\* - **În speta analizatã prin prezenta decizie distingem trei aspecte distincte:**

**1. - Aspectul procedural reglementat de alin. (3) al art. 103 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedurã fiscalã, republicatã, prin care s-a stabilit faptul cã un impozit este verificat o singurã datã pentru fiecare perioadã supusã impozitãrii.**

Astfel, impozitul pe profit aferent perioadei fiscale a anului 2003 a fost supus unei inspectii fiscale anterioare la S.C. "... " S.R.L. ..., conform Procesului-Verbal din 11 februarie 2004, iar obligatiile fiscale suplimentare stabilite în urma acestei inspectii au fost însusite de societatea comercialã, fãrã a fi contestate în termenul legal stabilit.

Rezultã astfel cã societatea comercialã nu mai avea dreptul de a corecta rezultatul fiscal al anului 2003 dupã efectuarea inspectiei fiscale aferentã acestui exercitiu financiar.

**2. - Aspectul contabil reglementat de pct. 6.9 din Ordinul M.F.P. nr. 306/2002, prin care se stabileste modalitatea corectãrii erorilor contabile ale unor exercitii financiare anterioare atãt pe seama rezultatului perioadei curente, cât si pe seama rezultatului reportat, asa cum a procedat societatea comercialã.**

**3. - Aspectul fiscal reglementat de alin. (1) al art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin care s-a stabilit faptul cã profitul impozabil se stabileste ca diferenã între veniturile si cheltuielile înregistrate într-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugã cheltuielile nedeductibile.**

În cazul constatãrii unor erori la înregistrarea veniturilor, pct. 13 din Normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004 a stabilit corectarea acestora prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi apartin, contribuabilul fiind obligat la depunerea unei declaratii rectificative pentru anul fiscal respectiv.

Argumentele prezentate de S.C. "... " S.R.L. în contestatia formulatã împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 19.02.2007, privesc numai aspectul contabil al corectãrii erorii din anul 2003 în anul 2004, neglijând aspectele procedural si fiscal - corect sesizate de organele de inspectie fiscalã în Raportul din 15 februarie 2007.

Astfel, dacã din punct de vedere contabil eroarea din anul 2003 a fost corectatã în anul 2004, din punct de vedere fiscal aceastã eroare nu poate avea nicio influenã asupra profitului impozabil al anului 2004.

Conform prevederilor pct. 13 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004 (mai sus citate), veniturile înregistrate eronat în anul 2003 (mai mari) se corectezã prin ajustarea profitului impozabil al anului 2003, prin depunerea declaratiei rectificative la impozitul pe profit pentru acest an.

Însă, în cazul de față, **societatea comercială nu mai poate depune declarație rectificativă pentru anul fiscal 2003** întrucât, acest an a fost supus deja unei inspecții fiscale și nu se mai poate reveni asupra constatărilor fiscale din perioada verificată.

Sustinerea din contestație precum că: "*[...] pentru corectarea soldului clientilor nu era posibilă depunerea unei declarații rectificativă privind modul de stabilire a impozitului pe profit pentru perioada anterioară, deoarece în anul 2004 nu s-au corectat veniturile și nici cheltuielile unui exercițiu anterior ci soldul clientilor neîncasati.*", nu poate fi avută în vedere în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, indiferent de metoda contabilă folosită de societatea comercială pentru corectarea erorii aferentă anului 2003 este obligatorie și respectarea prevederilor legislației fiscale privind modalitatea de reflectare a influențelor rezultate din corectarea acestei erori.

Prin **regulile de funcționare** contul contabil 117 "**Rezultatul reportat**" este **bifuncțional**, putând prelua atât **influențe nefavorabile** (de natura cheltuielilor - pe debit), cât și **influențe favorabile** (de natura veniturilor - pe credit).

În speta analizată, prin debitarea contului 117 cu suma de ... lei (RON) societatea comercială a înregistrat o influență nefavorabilă de natura cheltuielilor asupra rezultatului fiscal al anului 2004, **contrar prevederilor legale susmenționate**.

.....  
**Având în vedere considerentele prezentate mai sus**, rezultă că **în mod corect și legal** la inspecția fiscală din 15 februarie 2007 **a fost majorat profitul impozabil al anului 2004 cu suma de ... lei (RON)**, - **considerată cheltuială nedeductibilă fiscal**, stabilindu-se un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de ... lei (RON) pentru care s-au calculat **accesorii aferente de ... lei (RON)**, conform prevederilor **alin. (3) al art. 103** din **Codul de procedură fiscală** coroborate cu cele ale **alin. (1) al art. 19** din **Codul fiscal** și **pct. 13** din **Normele** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**.

Astfel, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în comuna ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 19 februarie 2007, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, se**

#### **D E C I D E :**

**1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei (RON), din care:**

- **impozit pe profit suplimentar** ..... lei (RON);
- **majorări de întârziere** ..... lei (RON).

**2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data**



*primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.*

***DIRECTOR EXECUTIV,***

*CT/4ex./27.04.2007*