



DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2014  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC xxxx SRL**, din jud.Mehedinti,  
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xxx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xxx

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC xxx SRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xxx, Cod unic de inregistrare x, avand domiciliul fiscal in xxxi, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. x si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x si are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere;
- x lei, TVA;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC xx SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x, solicitand admiterea contestatiei formulate si anulara actelor contestate.

In sustinere, mentioneaza ca inspectia fiscala nu a tinut cont de documentele justificative existente in evidenta contabila a societatii si s-a folosit de rezultatele unor controale incrucisate in ceea ce priveste achizitionarea marfurilor de la diversi furnizori.

Astfel, precizeaza ca in ceea ce priveste datele din anexa 1/1 „situatia raspunsurilor la controalele incrucisate si starea la zi a furnizorilor de bunuri ai

SC x SRL ”, nu s-a efectuat niciun control incrucisat la cele 16 societati, iar notele de compensare si procesele verbale anexate nu se refera la SC xx SRL.

Fata de cele mentionate solicita efectuarea unei noi inspectii fiscale pe baza documentelor existente la societate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de 715.978 lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii.

*Cu privire la impozitul pe profit*

Din verificarea documentelor din evidenta contabila a SC x SRL Strehaia, pentru pe perioada 21.01.2009 – 31.12.2012, s-a constatat faptul ca societatea a inregistrat achizitii de marfuri ( anvelope, piese de schimb,etc.) de la diversi furnizori care se afla intruna din urmatoarele situatii :

- fie au alocat pentru facturile fiscale prin decizii interne, alte plaje de numere si serii decat cele inregistrate de SC x SRL in evidenta contabila;
- societatile au ca obiect de activitate principal real declarat “activitate de croitorie ” , “ alte activitatii referitoare la sanatatea umana” etc ., obiect de activitate care nu are nimic in comun cu obiectul tranzactiilor comerciale inscrise in facturile inregistrate in contabilitate de SC x SRL ;
- nu au depus la organele fiscale teritoriale situatiile financiare anuale pentru perioadele in care SC x SRL a declarat achizitii de bunuri, prin declaratia informativa cod -394;
- nu au desfasurat activitate pe aceasta perioada de raportare;
- au suspendata activitatea in perioada in care SC x SRL are facturi inregistrate ca fiind emise de aceste societati (SC x SRL);
- a fost declarat inactiv, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative;
- nu functioneaza la sediul social declarat, avand comportament fiscal tip „firma fantoma”, nu au depus declaratiile informative pe anul 2009, 2010, 2011 si 2012;
- nu functioneaza la sediul social declarat, administratorul nu se prezinta la control fiind sesizat Parchetul;

Toate aceste constatari rezulta din analiza raspunsurilor primite la controalele incrucisate solicitate de catre AIF –Mehedinti, din cadrul DGFP si din Situatiile facturilor de achizitii inregistrate in evidenta contabila si fiscala a SC x SRL si nedeclarate prin declaratia informativa cod 394 de catre respectivii furnizori, in perioada 21.01.2009-31.12.2012 ( anexa nr.1.2).

In urma verificarii documentelor de evidenta contabila ale SC x SRL, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele:

- nu s-au intocmit „Note de receptie si constatare de diferente”, prin care sa se faca dovada receptiei marfurilor si intrarii in gestiune si nu au fost intocmite documente de evidenta gestionara (fise de magazie sau registrul stocurilor).

- nu au fost identificate documente din care sa rezulte ca s-ar fi efectuat cheltuieli cu combustibilul, cu transportul si manipularea bunurilor, cu munca vie;

- din verificarea modului de decontare a facturilor furnizorilor s-a constatat ca acestea ar fi fost achitate de catre SC x SRL prin numerar, fiind incalcate prevederile art. 5. alin (1) din OG nr. 15/1996 pentru intarirea disciplinei financiar-valutare.

Avand in vedere cele retinute cat si constatările organelor de inspectie fiscala din cadrul ANAF, consemnate in actele de control trimise catre DGFP Mehedinti - A.I.F., echipa de inspectie fiscala apreciaza ca documentele de aprovizionare ( facturile) prezentate de SC x SRL nu sunt reale, astfel achizițiile de bunuri, asa cum au fost prezentate mai sus, nu sunt probate cu documente in baza carora s-a inregistrat in evidenta contabila si fiscala a cheltuielilor cu achiziția de bunuri si nu se justifica realitatea tranzactiilor efectuate.

Procedand astfel, administratorul societatii a majorat in mod nejustificat cheltuielile deductibile la stabilirea profitului impozabil, cu consecinta diminuării profitului impozabil si implicit sustragerea de la plata impozitului pe profit aferent, dupa cum urmeaza :

- anul 2009

Societatea a inregistrat in anul 2009 cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii in suma totala de x lei, in baza unor facturi (anexa nr. 4/1-4/15) care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, astfel ca suma de x lei reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Consecinta inregistrării in mod nejustificat pe cheltuielile a sumei de 96.856 lei, consta in diminuarea impozitului pe profit cu suma de x lei (  $x \cdot 16\%$ ).

- anul 2010

Societatea a inregistrat in anul 2010 cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii in suma totala de x lei, in baza unor facturi (anexa nr. 5/1-5/7) care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, astfel ca suma de x lei reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Consecinta inregistrării in mod nejustificat pe cheltuielile a sumei de x lei, consta in diminuarea impozitului pe profit cu suma de x lei (  $x \cdot 16\%$ ).

- anul 2011

Societatea a inregistrat in anul 2011 cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii in suma totala de x lei, in baza unor facturi ( anexa nr. 6/1-6/9) care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, astfel ca suma de x lei reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Consecinta inregistrării in mod nejustificat pe cheltuielile a sumei de x lei, consta in diminuarea impozitului pe profit cu suma de x lei (  $x \cdot 16\%$ ).

- anul 2012

Societatea a inregistrat in anul 2012 cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii in suma totala de x lei, in baza unor facturi ( anexa nr. 7/1-7/19) care nu

indeplinesc calitatea de document justificativ, astfel ca suma de x lei reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Consecinta inregistrarii in mod nejustificat pe cheltuieli a sumei de x lei, consta in diminuarea impozitului pe profit cu suma de x lei (  $x \cdot 16\%$  ).

Din centralizarea datelor prezentate rezulta ca, pentru perioada 2009-2012, administratorul societatii s-a sustras de la plata catre bugetul statului a unei obligatii privind impozitul pe profit in suma totala de x lei (  $x \text{ lei} + x \text{ lei} + 49.995 \text{ lei} + x \text{ lei}$  ), conform datelor din anexa nr.9, iar prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.11, art. 21 alin (4), lit. f) si art.155 alin.(5), lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 65 alin.(1) si art.82 alin.(3) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.44 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG 44/2004, art.6 alin.(1) si alin (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile art. 74 alin (1) si (3) din Legea nr. 31/1990, republicata, privind societatile comerciale si prevederile OMEF nr.3512/2008, privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile.

#### *Cu privire la taxa pe valoarea adaugata*

Avand in vedere constatările de la capitolul privind „Impozitul pe profit” cu privire la furnizorii de bunuri si servicii, datele inscrise in declaratia informativa - cod 394, aferenta anilor 2009, 2010, 2011 si 2012 ( anexa nr.2.1-2.8 ), de furnizorii cu care ar fi avut relatii de afaceri SC x SRL si care nu au declarat livrari de bunuri si servicii, precum si faptul ca societatea nu a prezentat notele de intrare receptie pentru bunurile achizitionate, prin care sa se faca dovada intrarii in gestiune a bunurilor, acte din care sa rezulte cheltuielile de transport, manipulare si cu forta de munca, organele de inspectie fiscala au apreciat ca intre societatile enumerate in anexa nr. 1/1-1/2 si SC x SRL nu puteau avea loc relatii comerciale.

Din nota explicativa luata administratorului societatii, d-nul x x, la intrebarea nr. 1: *De ce nu a-ti intocmit Note de Intrare receptie pentru bunurile intrate in societate pe perioada martie 2010-decembrie 2012, aceasta precizeaza „marfa a fost dusa la clienti nu a stat in depozit”*; la intrebarea nr. 2 : *Cu ce mijloace de transport au fost transportate bunurile de la furnizori din tara la sediul societatii din Strehaia, deoarece pe facturile de achizitie nu este trecut numarul mijlocului de transport , aceasta precizeaza : „marfa aprovizionata cu microbuz inchiriat”* ; la intrebarea nr. 3 : *Precizati unde au fost depozitate marfurile achizitionate si cu cine au fost manipulate bunurile, deoarece nu a-ti inregistrat cheltuielile cu munca vie, aceasta precizeaza : „marfurile aduse direct la clienti ”* ; la intrebarea nr.6 *„de ce nu a-ti pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala facturile de achizitie pe perioada 2009-2012 in vederea efectuării de copii xerox, acesta precizeaza : „nu aveam birou”*. ( anexa nr.3.1-3.2 )

În urma celor constatate, organele de inspectie fiscala apreciaza ca aceste achizitii de bunuri si servicii inregistrate in evidenta contabila si declarate de SC x SRL in Declaratia cod – 394, dar nedeclare de parteneri ca livrari pentru aceeasi perioada de raportare, sunt operatiuni economice care in realitate nu s-au efectuat, fiind astfel inregistrate in evidenta contabila si fiscala fara a avea la baza documente justificative, astfel:

- pentru perioada 21.01.2009 – 31.12.2009, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri si servicii fara a avea la baza documente justificative in suma de x lei, pentru care a dedus taxa pe valoare adaugata in suma totala de x lei ( anexa nr.4.1-4.15 );
- pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2010, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri si servicii fara a avea la baza documente justificative in suma de x lei, pentru care a dedus taxa pe valoare adaugata in suma totala de x lei ( anexa nr. 5.1-5.7);
- pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri si servicii fara a avea la baza documente justificative in suma de x lei, pentru care a dedus taxa pe valoare adaugata in suma totala de x lei ( anexa nr.6.1-6.9 );
- pentru perioada 01.01.2012 – 31.12.2012, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri si servicii fara a avea la baza documente justificative in suma de x lei, pentru care a dedus taxa pe valoare adaugata in suma totala de x lei ( anexa nr.7.1-7.19);

Prin inregistrarea in evidenta contabila si fiscala a sumei de x lei ( 18.398 lei + x lei + x lei + x lei ) ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta unor operatiuni economice care in realitate nu s-au efectuat au fost incalcate prevederile: art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin (1), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, R, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile art. 74 alin. (1) si (3) din Legea nr 31/1990, republicata, privind societatile comerciale si prevederile OMEF nr.3512/2008, privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile.

Pentru neinregistrarea in contabilitate si neachitarea la termenele legale de plata a taxei pe valoarea adaugata si pentru determinarea incorecta a impozitului pe profit, prin diminuarea acestuia, au fost calculate in conformitate cu art 119 alin.(1) si art. 120<sup>1</sup> din nr. OG nr. 92/20003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare accesorii in suma totala de x lei, respectiv suma de x lei, aferenta obligatiei privind impozit pe profit si suma de x lei, aferenta obligatiei privind taxa pe valoarea adaugata

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare in perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x prin care a fost stabilita o obligatie suplimentare in suma totala de x lei reprezentând, impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care A.J.F.P.Mehedinti-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala, privind pe x, in calitate de administrator al SC x SRL, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.*

**In fapt**, prin adresa nr. x, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala cu acelasi numar Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC xSRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi care nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, iar in ceea ce priveste impozitul pe profit au procedat la recalcularea profitului impozabil stabilind o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, potrivit prevederilor art.11, art. 21 alin (4), lit. f), art.155 alin.(5) lit. f), art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin (1), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, R, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile art. 74 alin. (1) si (3) din Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale si prevederile OMEF nr.3512/2008, privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile.

**In drept**, art. 214 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizează:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate

suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la inregistrările in contabilitatea societatii, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive si astfel a fost disimulata realitatea prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care, in fapt, nu s-au efectuat, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, cu adresa nr. x, pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.*

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214 alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216 alin.(4) din

Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

## DECIDE

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC x SRL**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x, ce are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x