

DECIZIE nr. 43/2010  
privind solutionarea contestației formulate de  
SC T SRL cu sediul in Motru, judetul Gorj,  
inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. /.....

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Gorj prin adresa nr.../18.01.2010, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../18.01.2010, asupra contestatiei formulate de SC T SRL cu sediul in Motru, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../....., solicitand reluarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, intrucat motivul care a determinat suspendarea a incetat, fapt ce rezulta din rezolutia de confirmare a propunerii de neincepere a urmaririi penale din data de ... emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Motru, pronuntata in dosarul ../P/2005 privind pe d-nul ... administrator la SC T SRL.

Obiectul contestației îl reprezinta, masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Gorj prin decizia de impunere nr..... intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../...., respectiv suma totala de ... lei compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata.

De asemenea, societatea mai contestă si masura diminuarii pierderii, prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor aferente unor facturi fiscale de aprovizionare, in suma de ... lei, facturi emise de societati care nu figurau inregistrate in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, ele provenind de la firme inexistente, documentele respective neindeplinind calitatea de document justificativ.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatandu-se ca in speta sunt indeplinite si prevederile prevazute la art. 206 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea contestatiei formulate de SC T SRL cu sediul in Motru.

I. SC T SRL are sediul social in localitatea Motru, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului al judetului Gorj sub numarul J18../2001 si are codul de identificare fiscala ....

Activitatea principala o reprezinta "Constructii cladiri si lucrari de geniu"  
COD CAEN .

SC T SRL, prin contestatia formulata contesta obligatiile fiscale stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr.... intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr....., respectiv suma totala de ... lei compusa din urmatoarele:

- .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata.

Societatea contestatoare precizeaza, in esenta, ca nu este de acord cu masurile si concluziile stabilite de organul fiscal, care au stabilit obligatii suplimentare de plata constand in taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, considerand ca, sumele stabilite suplimentar, precum si accesoriiile aferente, au fost stabilite de organul de control in mod eronat si inexact, la pct. 6 din raportul de inspectie fiscala mentionand ca facturile fiscale nu contineau: numarul si data facturii, adresa si sediul furnizorului, in realitate facturile continand aceste date, doar unele cazuri acestea nu contineau datele de identificare a mijlocului de transport, sau datele de identificare ale delegatului.

II. Prin decizia de impunere nr..... intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Gorj au stabilit in sarcina societatii contestatoare suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, intrucat agentul economic a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de aprovizionare, care nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu: numarul si data facturii, adresa exacta si sediul furnizorului, numarul de cont si banca, semnatura delegatului, datele de identificare a delegatului (CI, serie, numar) si datele de identificare a mijlocului de transport, precum si datorita faptului ca furnizorii inscrisi pe facturile fiscale de aprovizionare nu figurau inregistrati in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

Pentru debitul stabilit suplimentar, au fost calculate dobanzi de intarziere aferente, in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente, in suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC T SRL, a vizat perioada 25.11.2002 - 25.10.2005 pentru taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala stabilind în sarcina societatii contestatoare obligatii fiscale suplimentare, respectiv suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de aprovizionare, care nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu: numarul si data facturii, adresa exacta si sediul furnizorului, numarul de cont si banca, semnatura delegatului, datele de identificare a delegatului (CI, serie, numar) si datele de identificare a mijlocului de transport.

Totodata organele de inspectie fiscala, pentru stabilirea starii de fapt fiscale a agentului economic, au procedat la identificarea furnizorilor inregistrati pe facturile fiscale de aprovizionare, raspunsurile primite de la organele de specialitate fiind ca, respectivele societati nu figurau inregistrate in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, drept pentru care au considerat ca taxa pe valoarea adaugata, inregistrata in aceste documente, nu poate fi acceptata la deducere.

Prin contestatia formulata, societatea a sustinut ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat, intrucat doar unele cazuri acestea nu contineau datele de identificare a mijlocului de transport, sau datele de identificare ale delegatului.

In drept, spetei ii sunt incidente prevederile art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care prevede ca:

*„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:*

*a) pentru deducerea prevăzută la [art. 22](#) alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”*

Cu privire la intocmirea documentelor, la art.29, pct.B, lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, se precizeaza:

*“b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”*

Din cele precizate mai sus, s-a retinut ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorului „*facturi fiscale ori documente legal aprobate*” precum si „**să verifice întocmirea corectă a acestora**”.

Potrivit art.62 alin.(1) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

„(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997,

iar art.7, anexa 1B din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precizeaza:

„*Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile*”.

Prin pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, se definea notiunea de document justificativ, respectiv:

„119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii documentului;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea sa fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea

*procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.”*

Având în vedere prevederile legale, și ținând cont că societatea contestatoare nu a respectat obligația legală de a verifica întocmirea corectă a documentelor emise de furnizorii săi, iar acestea nu îndeplineau calitatea de documente justificative, în înțelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993 și din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi nu era deductibilă, așa cum legal au constatat și organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală încheiat.

Fata de aceste considerente, urmează ca pentru acest capăt de cerere contestată formulată să fie respinsă ca neîntemeiată.

**Referitor la dobanzile de întârziere, în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente, în suma de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,** se reține faptul că societatea contestatoare nu contestă modul de calcul al acestora ci doar debitul în sine și având în vedere faptul că, pentru capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată analizat anterior, soluția a fost de respingere și întrucât dobanzile și penalitățile de întârziere reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul, conform principiului “accesoriul urmează principalul”, și pentru acest capăt de cerere contestată urmează să fie respinsă.

În ce privește capătul de cerere privind măsura diminuării pierderii, prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor aferente unor facturi fiscale de aprovizionare, în suma totală de ... lei, se rețin următoarele:

În luna octombrie 2002, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală de aprovizionare seria ... nr...., în valoare totală de ... lei, emisă de SC A SRL București și factura fiscală seria .. nr.... în suma totală de ... emisă de SC C SRL Arad.

Echipa de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere suma de ... lei din factura fiscală nr. ... și suma de ... lei din factura fiscală nr..., întrucât facturile fiscale nu aveau completate toate datele prevăzute a fi completate (numărul și data facturii, adresa exactă și sediul furnizorului, numărul de cont și banca, semnatura delegatului, datele de identificare ale delegatului, datele de identificare a mijlocului de transport, precum și datorită faptului că furnizorii înscrși pe facturile fiscale de aprovizionare nu figurau înregistrați în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice.

În drept, spetei îi sunt incidente prevederile art.9 alin.7 lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, care prevede ca:

*„j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”*

Prin pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, se definea notiunea de document

ustificativ, respectiv:

*„119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:*

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.*

*Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea sa fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.”*

Avand in vedere prevederile legale, si tinand cont ca societatea contestatoare nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizorii sai, iar acestea nu indeplineau calitatea de documente justificative, in intelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993 si din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile fiscale de aprovizionare nu intrunesc calitatea de documente justificative si implicit neacceptarea la deducere a cheltuielilor de aprovizionare, in suma totala de ... lei, efectuate in baza acestor facturi fiscale.

Fata de aceste considerente, urmeaza ca pentru acest capat de cerere

contestatia formulata sa fie respinsa ca neintemeiata.

Față de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul coordonator,

**D E C I D E :**

1. Repingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC T SRL Motru, ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in termen de 6 luni de la data comunicarii prezentei.