



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agentia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice Covasna**



Str. Bem Jozsef, nr.9  
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna  
Tel.: 0267-352566  
Fax: 0267-352643

**DECIZIA nr.-/2010**

privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. X S.R.L., cu sediul în loc. --. str.--, nr.--, jud. Covasna, înregistrată  
la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., înregistrată la A.I.F. Covasna sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ?? lei și majorări de întârziere în sumă de ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. se atacă în parte Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Covasna, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de control referitor la impozitul pe profit în sumă de ?? lei și majorări de întârziere în sumă de ?? lei, în sumă totală de ?? lei.

În motivarea contestației se arată că în fapt organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit în sumă de ?? lei și majorări de întârziere în sumă de ?? calculate asupra stocului de marfă constatată lipsă din gestiune.

Față de cele constatate de organele de control petenta susține constatarea făcută nu este reală referitor la lipsa de gestiune, întrucât aceste afirmații pot fi demonstrate numai cu acte și fapte, sens în care se arată că prin constatările făcute s-a încălcat Legea Contabilității nr. 82/1991, Legea nr. 22/1969 și alte ordine ale Ministerului de Finanțe privind inventarierea mijloacelor economice.

Mai mult se arată că la data de 01.10.2009, când a avut loc controlul, inspectorii nu s-au deplasat la sediul firmei, respectiv la locul unde își desfășoară activitatea petenta, și respectiv unde este depozitată marfa, și nu au vorbit personal sau telefonic cu persoana care are în primire mărfurile. Astfel se susține că nu s-a realizat inventarierea iar cele scrise în actele administrative care fac obiectul contestației nu sunt adevărate referitor la constatarea lipsei de gestiune.

Față de cele arătate se solicită anularea Deciziei de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Covasna, privind obligațiile fiscale

suplimentare de plată stabilite de organele de control referitor la impozitul pe profit în sumă de ?? lei și majorări de întârziere în sumă de ?? lei, în sumă totală de ?? lei.

II. Organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală în urma efectuării unei inspecții fiscale generale la S.C. X S.R.L., inspecție care a cuprins în verificare perioada 01.07.2006 - 31.07.2009, au emis Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ?? lei și majorări de întârziere în sumă de ?? lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt, organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală în urma efectuării inspecției fiscale generale la S.C. X S.R.L., au emis Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ?? lei și majorări de întârziere în sumă de ?? lei.

Privind stocul de marfă organele de control au constatat că societatea potrivit evidenței contabile soldul contului 371 – Mărfuri, prezintă sume debitoare la data de 30.06.2009 în sumă de ?? lei. Astfel s-a trecut la identificarea stocului de marfă a societății, sens în care s-a întocmit Procesul – Verbal nr. --/2009 anexă la Raportul de inspecție fiscală nr. --/2009, potrivit căreia s-a constatat lipsa stocului.

Totodată organele de control în urma controlului efectuat la fața locului au constatat că la sediul social declarat, respectiv loc. --. str.--, nr.--, jud. Covasna, locuiește familia Y identificat cu -- & --, persoană fizică care a declarat în scris că societatea petentă nu a avut stocuri de marfă sau alte active la domiciliul său.

Față de cele constatate de organele de control petenta susține că constatările făcute nu sunt reale privind lipsa de gestiune, întrucât acestea sunt afirmații ce pot fi demonstrate numai cu acte și fapte, sens în care se arată că aceste constatări s-au făcut cu încălcarea Legii Contabilității nr. 82/1991, Legii nr. 22/1969 și a altor ordine ale Ministerului de Finanțe privind inventarierea mijloacelor economice.

Tot în acest sens se arată că la data de 01.10.2009, când a avut loc controlul, inspectorii nu s-au deplasat la sediul firmei, respectiv la locul unde își desfășoară activitatea petenta, și respectiv unde este depozitată marfa, și nu au vorbit personal sau telefonic cu persoana care are în primire mărfurile.

În drept, pentru constatarea stării de fapt fiscale contribuabilii au obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale potrivit prevederilor art. 106 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cităm: „(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.”

În acest sens pentru sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale sunt aplicabile prevederile art. 65 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură

fiscală cităm: „(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărui cereri adresate organului fiscal.”

Față de dipozițiile legale de mai sus contestatoarea trebuia în dovedirea situației de fapt fiscale să prezinte stocul de marfă în scopul identificării acesteia sens în care s-a încheiat Procesul – Verbal nr. --/2009 anexă la Raportul de inspecție fiscală nr. --/2009, potrivit căreia la sediul social declarat unde societatea și-a desfășurat activitatea nu au fost identificate stocuri de mărfuri. Tot în acest sens, la fața locului organele fiscale au constatat că la sediul social declarat, respectiv loc. --. str.--, nr.--, jud. Covasna, locuiește familia Y identificat cu -- & --, persoană fizică care prin declarația dată în scris arată faptul că societatea petentă nu a avut stocuri de marfă sau alte active la domiciliul său.

Având în vedere cele arătate, referitor la lipsa mărfurilor din gestiune, organele fiscale în mod întemeiat au stabilit diferență de plată a impozitului pe profit în sumă de ?? lei potrivit prevederilor art. 21 alin. 1 și 3 lit. m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 37 alin. 2 din H.G. 44/2004.

Privind contestarea sumei de ?? lei reprezentând majorări de întârziere, în cauză se reține că acesta sumă este în fapt ?? lei și a fost calculată pentru neplata în termen a impozitului minim forfetar aferent trimestrului II 2009, în cază fiind incidente prevederile art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmând a se respinge acest capăt de cerere.

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată:

### **DECIDE :**

Respinge contestația formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în loc. --. str.--, nr.--, jud. Covasna, împotriva Deciziei de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,