

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. 269/2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C X SRL,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de SC X asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.X/18.04.2005 intocmita de Directia generala a finantelor publice C –Activitatea de control fiscal.

Contestatia are ca obiect suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata
- majorari de intarziere
- dobanzi
- penalitati de intarziere

In urma verificarii efectuate la **X SRL** , cu adresa nr.xx /2003 din 21.04.2005 organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice C au inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul C procesul verbal incheiat la data de 14.04.2005 la SC X SRL, avand aceleasi constatari cu cele din raportul de inspectie fiscala incheiat la aceeasi data si care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.X/18.04.2005 intocmita de Directia generala a finantelor publice C –Activitatea de control fiscal.

In conformitate cu prevederile art.183 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin Decizia nr.xx/2005 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr.x/18.04.2005 intocmita de Directia generala a finantelor publice C –Activitatea de control fiscal pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata
- majorari de intarziere
- dobanzi
- penalitati de intarziere

Prin Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul C pronuntata in dosar nr.x la data de 17.08.2006, ramasa definitiva prin Decizia penala nr.xxx/2007 a Tribunalului C, anexata la dosarul cauzei, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului SC X SRL, pentru infractiunea prevazuta si pedepsita de art.11 alin.1 lit.c din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere ca in speta s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala, se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr.x/18.04.2005 emisa de Activitatea de Control Fiscal C, conform prevederilor art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile art.205 alin.1 din acelasi act normativ.

I. Prin adresa x/03.04.2007 S.CX SRL solicita in temeiul art.184 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr.x/18.04.2005 intocmita de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice C, avand in vedere ca a incetat motivul care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei.

Societatea precizeaza ca prin rezolutia din data de 17.08.2006 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii pentru infractiunile prevazute si pedepsite de art.11 alin.1 lit.c din Legea nr.87/1994, republicata. Impotriva acestei solutii Directia generala a finantelor publice C a formulat plangere, care a fost respinsa prin sentinta penala nr.xy/2007 de Judecatoria C.

Ulterior, prin decizie penala, ramasa definitiva a fost respins recursul declarat de Directia generala a finantelor publice C impotriva sentintei penale nr.xx/2007 a Judecatoriei C.

Prin contestatie societatea precizeaza :

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita de plata prin Decizia de impunere nr.x/18.04.2005 societatea sustine ca retinerea organului de inspectie fiscala ca a dedus in mod eronat **taxa pe valoarea adaugata in suma de A lei** este "*fara temei legal*" deoarece operatiunile de deducere a taxei pe valoarea adaugata s-au efectuat in baza unor documente perfect legale, in speta facturile emise de SC ST SRL, SC SI SRL, SC M SRL si SC W SRL.

a) In ceea ce priveste TVA aferenta facturilor emise de SC ST SRL in suma de B lei, societatea sustine ca in raport de prevederile art.25 lit.B pct.b) din OUG nr.17/2000, SC X SRL, in calitate de cumparator, *era obligata sa verifice numai intocmirea corecta a documentelor respective, cu toate datele de identificare care sa asigure consemnarea completa a*

operatiunilor efectuate. Astfel, facturile fiscale in cauza sunt documente legal aprobate care indeplinesc conditiile cerute de lege, respectiv: sunt conforme cu modelul obligatoriu publicat in actele normative in vigoare, sunt inseriate si numerotate, au completate toate datele de identificare ale furnizorului inclusiv stampila, data emiterii, denumirea bunurilor livrate, cantitatile, pretul unitar, valoarea bunurilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata.

Totodata, societatea sustine ca organul de inspectie fiscala nu si-a prezentat constatările in mod concret, intrucat din actul de control (anexa nr.8) nu rezulta care sunt facturile care nu au « *sediul fiscal al furnizorului si al beneficiarului* ». Astfel, afirmatia « neinscrierea completa a mentiunilor referitoare la sediul fiscal al furnizorului si al beneficiarului » nu este explicita, facturile in cauza avand completate rubricile cu sediul furnizorului si al beneficiarului, acestea necontinand rubrici cu « strada », « numar », sau alte « mentiuni referitoare la sediul fiscal al furnizorului si al beneficiarului » asa cum a solicitat organul de inspectie fiscala.

Fata de prevederile pct.10.6 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000, invocate de organul de inspectie fiscala si, avand in vedere prevederile art.7 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, societatea sustine ca facturile emise de SC ST SRL contin toate datele de identificare, menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

In ceea ce priveste art.2 alin.1 lit.b din OMFP nr.2055/1998 privind aplicarea corespunzatoare a HG nr.831/1997, societatea sustine ca nu are relevanta intrucat se refera la formularul « aviz de insotire a marfii » iar organul de inspectie fiscala nu precizeaza in actul de control care sunt facturile la care trebuiau anexate aceste avize. Pe de alta parte, societatea sustine ca organul de inspectie fiscala nu face dovada ca factura nu a fost intocmita la momentul livrării.

Avand in vedere cele precizate precum si prevederile art.19 alin.1 lit.a din OUG nr.17/2000 societatea sustine ca sunt indeplinite conditiile de deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste constatarea organelor de inspectie fiscala ca SC ST SRL nu a depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat in anii 2000 - 2002 si bilanturile contabile, societatea sustine ca aceasta constatare nu este opozabila societatii si nici nu justifica pe text de lege masura de nedeductibilitate a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de societatea furnizoare.

Mai mult, societatea considera ca nu poate fi tinuta raspunzatoare de modul cum isi efectueaza furnizorul contabilitatea.

b) Referitor la suma de C lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC SI SRL, societatea sustine ca

potrivit prevederilor art.29 alin.1 lit.B pct.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si-a indeplinit obligatia de a solicita copie dupa documentul legal care atesta calitatea acestuia de platitor de TVA, document primit de la furnizorul SC SI SRL.

Faptul ca in urma demersurilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala s-a constatat ca la Oficiul Registrului Comertului SC SI SRL figureaza cu un alt sediu social decat cel inregistrat in documentul care atesta calitatea de platitor de TVA, nu poate fi imputat societatii, deoarece in legislatia care reglementeaza taxa pe valoarea adaugata este prevazuta obligatia de a solicita documentul in cauza si nu de a verifica sediul social al firmei furnizoare.

Mai mult, societatea sustine ca afirmatiile ca facturile nu au fost achizitionate de SC SI SRL ci de alte societati se dovedesc a fi neopozabile SC X SRL, intrucat nu avea obligatia, competenta si mijloacele necesare de a verifica procurarea facturilor de catre furnizorul SC SI SRL.

Astfel, invocarea art.6 din HG nr.831/1997 nu are relevanta pentru societate intrucat in raport de constatările organului de inspectie fiscala coroborate cu prevederile art.1 alin.5 din HG nr.831/1997, rezulta ca SC X SRL a procurat si utilizat formularele cu regim special in conformitate cu prevederile HG nr.831/1997, rezultand buna credinta a societatii. Pe cale de conștință nu se justifica nici imputarea sumei reprezentand venituri realizate in urma vanzarilor marfurilor intrucat provenienta acestora a fost dovedita cu documente legale.

c) Referitor la suma de D lei reprezentand TVA aferenta facturii fiscale seria xx nr.xx/2002 emisa de SC M SRL, societatea sustine ca neacordarea deductibilitatii pentru taxa pe valoarea adaugata inregistrata in aceasta factura este masura abuziva si nelegala avand in vedere faptul ca din analiza facturii rezulta ca este mentionat atat sediul fiscal al furnizorului cat si al cumparatorului, indeplinind conditia de document justificativ conform prevederilor legale.

Totodata, societatea sustine ca factura are valoare de document original avand in vedere ca poarta stampila societatii furnizoare cu mentiunea « conform cu originalul ». Societatea mentioneaza ca prin nota explicativa data in timpul inspectiei fiscale a precizat ca factura in cauza a fost expediată prin posta, nu a fost primita, fapt pentru care a solicitat o copie stampilata si semnata de furnizor cu mentiunea « conform cu originalul ».

In consecință, fata de cele precizate, societatea sustine ca are drept de deducere pentru TVA in suma de D lei, intrucat factura in cauza este un document legal aprobat, avand completate toate datele de identificare, respectandu-se astfel prevederile art.25 lit.B din OUG nr.17/2000.

d) referitor la suma de E lei reprezentand TVA aferenta facturilor fiscale emise de SC W SRL .

Societatea sustine ca si in acest caz organul de inspectie fiscala

nu a precizat in mod clar care sunt facturile care nu au in scris « sediul fiscal al furnizorului si al beneficiarului ». In sustinerea acestui punct societatea precizeaza ca aduce aceleasi argumente cu cele prezentate la pct.a) din cuprinsul contestatiei, drept pentru care considera ca nelegala masura organului de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de E lei si a confiscarii veniturilor .

Fata de cele precizate, societatea solicita admiterea contestatiei formulate impotriva pct.4 din raportul de inspectie fiscal si anulara in totalitate a actului de control privind taxa pe valoarea adaugata.

II. **Prin Decizia de impunere nr.x/18.04.2005** intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 14.04.2004, anexa la aceasta, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a unei taxe pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 14.04.2005, avand aceleasi constatari cu cele din procesul verbal incheiat la data de 14.04.2005, organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea modului de constituire si virare a impozitelor, taxelor si fondurilor speciale datorate bugetului general consolidat si verificarea modului de organizare si conducere a evidentei contabile in **perioada septembrie 2000- decembrie 2004** urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie al judetului C prin adresa nr.xx/2003 .

Totodata, la verificare organele de inspectie fiscala au avut in vedere si Nota de constatare incheiata la data de 24.01.2003 prin care s-a dispus ca masura continuarea si finalizarea verificarilor financiar-contabile la SC X SRL dupa primirea "*raspunsurilor solicitate cu adresele nr.xx/2003 de la Directia de Control Fiscal,unde furnizorii SC X SRL, cu care a avut relatii comerciale, isi au domiciliul fiscal, in vederea stabilirii realitatii aprovizionarilor de marfa si a datelor privind legalitatea facturilor si documentelor legale care sa ateste provenienta produselor.*"

Constatarile actelor de control incheiate la societatile furnizoare ale SC X SRL au fost transmise Inspectoratului de Politie al judetului C pana la data de 01.03.2005.

Astfel, referitor la societatile furnizoare organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1.Din documentele si actele constitutive ale SC SI SRL a rezultat faptul ca societatea are un alt sediu social decat cel in scris in facturile inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL si ca nu are ca obiect de activitate in actul constitutiv comert cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi al produselor derivate. Totodata, s-a constatat ca societatea nu a functionat niciodata de la infiintare si ca nu a efectuat fapte si acte de comert in care sa foloseasca emblema, antetul firmei sau stampila si nu a achizitionat sau utilizat nici un fel de facturi fiscale, societatea nefiind platitoare de TVA.

Din fisa SC SI SRL transmisa de catre Oficiul Registrului Comertului C, de pe langa Tribunalul C a rezultat faptul ca societatea la data controlului era radiata, conform incheierii de radiere nr.xx/27.03.2002.

2.Referitor la SC M SRL, din adresa ANAF -DGFP a municipiului B nr.xxx/02.12.2004 a rezultat ca aceasta nu functioneaza la sediul declarat iar reprezentantii legali ai societatii nu au putut fi identificati.

3.Referitor la SC W SRL, din adresa Inspectoratului de Politie al judetului C nr.xxx/19.01.2005 a rezultat ca administratorul societatii nu a fost identificat iar din anul 1999 societatea nu a mai depus balante si bilanturi contabile la Administratia Finantelor Publice a sectorului 4 B.

Avand in vedere constatarile referitoare la societatile furnizoare precum si modul de intocmire a facturilor fiscale inregistrate in evidenta contabila, la capitolul 4 din raportul de inspectie fiscala, cu privire la calcularea, evidentierea si virarea taxei pe valoarea adaugata, cu privire la respectarea conditiilor de deducere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) **Suma de A lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturile fiscale emise de furnizorul SC ST SRL catre SC M SRL in calitate de beneficiar, nu indeplineste conditiile de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.25 lit.B pct.b) din OUG nr.17/2000, coroborat cu prevederile pct.10.6 din HG nr.401/2000, in sensul inscrierii incomplete a mentiunilor referitoare la sediul fiscal al furnizorului si al beneficiarului precum si ca urmare a nerespectarii prevederilor art.2 alin.1 lit.b) din OMFP nr.2055/1999 privind aplicarea HG nr.831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la expeditia marfurilor prin CFR, organele de inspectie fiscala constatand ca facturile fiscale in cauza nu au fost insotite de avize de expeditie a marfurilor.

Totodata, analizand fisa SC ST SRL, cu codul unic de identificare xxxxx, de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata la bugetul de stat in anii 2000-2002 si nu a depus bilanturi contabile.

Conform rechizitoriului din 21.04.2003 al Parchetului de pe langa Tribunalul C referitor la tranzactiile comerciale efectuate de catre furnizorul SC ST SRL catre SC X SRL, organele de inspectie fiscale au constatat ca se continua cercetarile penale pentru stabilirea certa a activitatii desfasurate.

b) **Suma de C lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de furnizorul SC SI SRL catre SC X SRL in calitate de beneficiar, nu indeplineste conditiile de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.25 lit.B pct.b) din OUG nr.17/2000 si art.29 alin.1 lit.B pct.b) din Legea nr.345/2002 , in sensul ca in factura la rubrica sediu social nu era inscris sediul real al societatii furnizoare .

Organul de inspectie fiscala in vederea adresa Directiei generale a finantelor publice C, Directia Servicii Interne, Serviciul administrativ din care a rezultat ca facturile fiscale acceptate si inregistrate in

contabilitatea SC X SRL in perioada 22.04.2002-30.08.2002 nu au fost achizitionate de SC SI SRL ci de SC CH SRL, iar facturile fiscale acceptate si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in perioada 17.10.2002-22.12.2002 nu au fost achizitionate de SC SI SRL ci de SC SA.

c) **Suma de D lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale emisa de furnizorul SC M SRL catre SC X SRL in calitate de beneficiar nu indeplineste conditiile de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.25 lit.B pct.b) din OUG nr.17/2000 coroborat cu pct.10.6 din HG nr.401/2000 in sensul inscrierii incomplete a mentiunilor referitoare la sediul fiscal al furnizorului si al beneficiarului si ca urmare a nerespectarii prevederilor pct.10.12 din HG nr.401/2000 societatea neprezentand exemplarul original al facturii fiscale seria xx nr.xxx/.2002.

d) **Suma de E lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de furnizorul SC W SRL catre SC X SRL in calitate de beneficiar nu indeplineste conditiile de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.25 lit.B pct.b) din OUG nr.17/2000 coroborat cu pct.10.6 din HG nr.401/2000 in sensul ca in facturile fiscale nu sunt inscise mentiuni referitoare la sediul fiscal al furnizorului si al beneficiarului. Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile art.29 alin.1 litB b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si nici prevederile HG nr.831/1997 cu modificarile si competarile ulterioare, in sensul completarii facturilor cu date privind expeditia si semnatura de primire.

Din fisa agentului economic de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice organele de inspectie fiscala au constatat ca SC W SRL nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in anii 2000-2002 si nu a depus bilanturi contabile.

Conform rechizitoriului din 21.04.2003 al Parchetului de pe langa Tribunalul C referitor la tranzactiile comerciale efectuate de furnizorul SC W SRL catre SC X SRL organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-conform raportului de constatare tehnico-stiintifica grafoscopica nr.xxx/04.02.2003, un numar de 41 facturi fiscale emise de SC W SRL in perioada 25.03.2001-28.12.2001 au fost completate de S V iar factura fiscala seria xxx nr.ccc//15.09.2001 a fost completata de CA.

-conform raportului de constatare tehnico-stiintifica grafoscopica nr.xxx/05.04.2003, un numar de 2 facturi fiscale emise in numele SC W SRL in luna mai 2001 au fost completate de S Ve iar un numar de 9 facturi fiscale au fost completate de CN.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retine:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale seria xxx nr./07.02.2002 emisa de SC M SRL, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata evidentiata in factura nr.xxxx/07.02.2002 in conditiile in care aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila in copie xerox stampilata si semnata de furnizor cu mentiunea « conform cu originalul » si nu in original si nu a fost completata cu toate elementele prevazute legal.**

In fapt, SC X SRL si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei inscrisa in factura nr.xxx/07.02.2002, inregistrata in evidenta contabila in copie xerox stampilata si semnata de furnizor cu mentiunea « conform cu originalul » .

Prin contestatia formulata societatea sustine ca factura prezentata in copie xerox are valoare de document original intrucat poarta stampila societatii furnizoare cu mentiunea “conform cu originalul”.

In drept, art.19 lit.a din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

„ Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;[...]

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura fiscala sau in alt document legal care se refera la bunuri si servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art.18.”

Pct.10.12 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:exemplarul original al facturii fiscale sau, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotararii Guvernului nr.831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara; [...]”.

Astfel, avand in vedere prevederile legale mentionate rezulta ca efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, contribuabilii sunt obligati sa justifice suma taxei prin:

-documente emise de catre societati furnizoare platitoare de taxa pe valoarea adaugata;

-documentele intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata

- exemplarul original al facturii.

Se retine faptul ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei inscrisa in factura nr.xxx/07.02.2002 emisa de SC M SRL .

Totodata, se retine ca societatea a dedus aceasta taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala nr.xxx/07.02.2002 emisa de SC M SRL reconstituita prin aplicarea pe copia xerox, a unei stampile "conform cu originalul" si a stampilei furnizorului.

Mai mult, referitor la acest aspect atat prin nota explicativa la raportul de inspectie fiscala cat si prin contestatie societatea precizeaza ca „factura a fost trimisa prin posta, nu a fost primita, fapt pentru care am cerut o copie stampilata si semnata de furnizor cu mentiunea conform cu originalul”.

Prin adresa nr.xxxx/2007, anexata la dosarul cauzei, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat directiei de specialitate punctul de vedere cu privire la modul de aplicare a dispozitiilor din domeniul taxei pe valoarea adaugata, in ceea ce priveste dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturi reconstituite prin aplicarea pe copia xerox a stampilei furnizorului si a beneficiarului cu mentiunea "conform cu originalul" in situatia **pierderii, sustragerii sau distrugerii documentului original.**

Prin adresa de raspuns directia de specialitate achieseaza la punctul de vedere al Directiei generale de solutionare a contestatiilor prin care s-a precizat ca :***„contribuabilii au posibilitatea justificarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza unor facturi fiscale reconstituite insotite de alte documente care sa dovedeasca ca operatiunea a avut loc in fapt, respectiv :nota de receptie, aviz de insotire a marfii, contract, comanda aferenta facturii, etc., motivat de faptul ca, situatia exceptionala de “pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare” desi nereglementata expres in legislatia privind taxa pe valoarea adaugata dinaintea intrarii in vigoare a dispozitiilor Codului fiscal, exista ca realitate factica.”***

Prin urmare, rezulta ca in situatia exceptionala de pierdere a facturii fiscale, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe documentul reconstituit societatea are obligatia sa prezinte documente din care sa rezulte ca „operatiunea a avut loc in fapt”.

Societatea a prezentat ca document justificativ scrisoarea de trasura pentru grupuri vagoane seria xxx nr.xxx anexata la factura nr.xxx/07.02.2002 emisa de SC M SRL se retine faptul ca furnizorul este SC R SA si nu SC M SRL. In consecinta, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere ca in speta nu s-a pus problema exercitarii dreptului de deducere de pe facturi emise de SC R SA ci de pe facturi emise de SC M SRL. Mai mult, societatea nu a prezentat alte documente din care sa rezulte ca SC M SRL a intermediat intre SC R SA si SC M SRL operatiunea de vanzare motorina evidentiata in factura

nr.xxx/07.02.2002.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala nr.xxx/07.02.2002 emisa de SC M SRL intrucat pe aceasta factura este mentionat « **atat sediul fiscal al furnizorului cat si al cumparatorului, indeplinind conditiile de document justificativ [...]** », aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat din analiza facturii fiscale nr.xxx/07.02.2002 emisa de SC M SRL se retine ca aceasta nu este completata cu datele privind sediul furnizorului si numarul de inregistrare al acestuia la Registrul Comertului, sediul societatii beneficiare precum si datele privind expeditia.

Prin urmare, se retine ca factura fiscala nr. xxxx/07.02.2002 **nu a fost completata conform prevederilor legale cu elementele de la pct.b), pct.g) si pct.h) din pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704 din 22 decembrie 1993.**

Potrivit art.25 lit.B pct. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 :” **contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora,[...]**”, sanctiunea fiscala fiind pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala potrivit punctului 10.6 lit.g din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza ca : **“Nu poate fi dedusa potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :bunuri si servicii achizitionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 lit.B din Ordonanta de Urgenta si de Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.”**

Prin adresa nr.xxx/06.08.2007, Directia de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice precizeaza ca **“exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata se putea efectua dupa verificarea intocmirii complete si corecte a facturii[...]**”.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale juridice din cadrul Ministerului Finantelor Publice exprimat prin adresa nr.xxx/30.08.2007, anexata la dosarul cauzei.

Avand in vedere cele precizate, rezulta ca societatea nu s-a conformat prevederilor legale mentionate mai sus si ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate.

2) Referitor la suma totala reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturile emise de SC ST SRL, SC SI SRL si SC W SRL - ***Cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale inregistrate de societate in evidenta contabila in perioada 2000-2002, in conditiile in care aceste documente nu au fost completate cu toate datele prevazute in formular.***

In fapt, in perioada 2000-2002 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturile emise de SC ST SRL, SC SI SRL si SC W SRL, reprezentand achizitii de motorina si combustibil lichid usor tip III.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile nu aveau completate integral rubricile privind furnizorul si beneficiarul si datele privind expeditia. Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cazul marfurilor expediate prin CFR facturile fiscale nu au fost insotite de avizele de expeditie ale marfurilor si ca societatea a dedus TVA din facturile emise de SC SI SRL desi era neplatitoare de taxa pe valoarea adaugata si nu avea ca obiect de activitate comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi al produselor derivate.

Ca urmare, in baza art.25 litB pct.b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art.10 pct.6 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 si a art.29 alin.1 lit.B pct.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in aceste facturi.

In drept, pentru achizitiile efectuate de SC X SRL in perioada septembrie 2000- 31.05.2002, in speta sunt incidente prevederile art.19 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18.

Cu privire la intocmirea documentelor, la art.25 pct.B lit.b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, se precizeaza: ***“contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt***

obligați să solicitați de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicitați și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului.

Incepand cu data de 01.06.2002, data intrarii in vigoare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in speta sunt incidente prevederile art.22 alin.5 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

“ (5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

și prevederile art.29 lit.B pct.a și b din același act normativ, care precizează:

“a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

b) Persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului.

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca o prima conditie pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile de achizitie este ca societatea sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, societatea avea obligatia legala de a solicita furnizorului “**documente legal aprobate**” pentru toate bunurile achizitionate “ precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora”, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de “20 milioane lei”, respectiv “50 milioane lei” avea obligatia să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului, consecinta nerespectarii prevederilor legale fiind pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi conform prevederilor punctului 10.6 lit.g din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

“Nu poate fi dedusa potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :bunuri si servicii achizitionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 lit.B din Ordonanta de Urgenta si de Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.”

si conform prevederilor art.29 lit.B pct.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

“Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente”.

Art.7, anexa 1.B din HG nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precizeaza:

“Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile.”

Prin pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704 din 22 decembrie 1993 **se definește documentul justificativ** astfel;

“Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

a) denumirea documentelor;

b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;

c) numărul și data întocmirii documentului;

d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);

e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;

f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;

g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;

h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”

Potrivit acestor prevederi legale cumparatorul avea obligația de a înregistra în contabilitate facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care să conțină toate datele prevăzute să fie completate în mod obligatoriu și de a verifica întocmirea corectă a acestora.

Se reține că asupra acestui aspect s-a pronunțat și Direcția generală legislație impozite indirecte din cadrul Ministerului Finanțelor publice prin adresă, anexată în copie la dosar, (invocată de contestatoare) care precizează:

”Din cadrul legislativ menționat în paragrafele anterioare reiese că **pentru cumparator este obligatorie numai verificarea corectă a întocmirii documentelor**, celelalte responsabilități revenind furnizorului sau prestatorului”.

Iar prin adresă nr.xxxx/06.08.2007 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor, Direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice precizează că **”exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se putea efectua după verificarea întocmirii complete și corecte a facturii[...]”**.

Același punct de vedere este exprimat și de Direcția generală juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, prin adresă nr.xxx/30.08.2007, anexată la dosarul cauzei.

Având în vedere aceste dispoziții legale se reține faptul că pentru perioada 01.01.2000-31.05.2002 dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată se exercită în baza facturilor fiscale completate în mod obligatoriu cu datele prevăzute la pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704 din 22 decembrie 1993, iar începând cu data de 01.06.2002 dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată se exercită în mod obligatoriu de pe facturi completate cu datele prevăzute la art.29 lit.B pct.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Înregistrarea în evidența contabilă a unor facturi care nu conțin toate datele prevăzute să fie completate în mod obligatoriu conform prevederilor legii menționate, duce la sancționarea societății cu pierderea

dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor respective.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv anexele la raportul de inspectie fiscala rezulta faptul ca urmare a achizitiilor de motorina si combustibil usor tip III efectuate in perioada 2000-2002, SC X SRL a dedus TVA inscrisa in facturile fiscale emise de 3 societati furnizoare astfel:

- in perioada septembrie 2000 – aprilie 2001 SC X SRL a dedus TVA inscrisa in facturile emise de SC ST SRL,
- in perioada aprilie 2002-decembrie 2002 SC X SRL a dedus TVA inscrisa in facturile emise de SC SI SRL ,
- in perioada martie 2001-iulie 2002 SC W SRL.

In vederea solutionarii contestatiei, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat SC X SRL cu adresa nr.xxxx/22.06.2007 facturile fiscale in baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata.

Cu adresa fara numar din 25.06.2007 societatea a depus in sustinerea cauzei urmatoarele documente:

- 7 facturi fiscale emise de SC ST SRL
- 35 facturi emise de SC SI SRL
- 63 facturi fiscale emise de SC W SRL

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Analizand cele 35 de facturi avand ca furnizor SC SI SRL se retine faptul ca niciuna din facturile care au facut obiectul analizei nu are completata rubrica privind datele de identificare ale furnizorului, respectiv sediul societatii furnizoare care a intocmit facturile si sediul societatii beneficiare precum si alte elemente ca de exemplu numarul de inmatriculare la Registrul comertului. Totodata, se retine ca unele facturi nu au completata nici data emiterii facturii fiscale.

Or, chiar daca prevederile referitoare la completarea facturilor fiscale par o conditie formala, in fapt prin aceste prevederi legale legiuitorul a incercat sa evite situatia in care se constata ca societatea furnizoare nu a desfasurat acte sau fapte de comert, cum este cazul in speta, societatea fiind radiata la data emiterii facturilor avand ca furnizor SC SI SRL, situatii in care este afectat dreptul de deducere avand in vedere ca exigibilitatea dreptului de deducere la beneficiar intervine concomitent cu exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata la cumparator.

Astfel, daca societatea ar fi indeplinit conditia de a verifica intocmirea corecta a facturilor si cu numarul de inregistrare la Registrul Comertului si cu datele de identificare ale furnizorilor, nu ar mai fi fost in situatia de a nu justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus, rezulta ca SC X SRL nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizorul sau in cele 35 de cazuri si ca facturile emise de SC SI SRL nu indeplinesc calitatea de document justificativ in

intelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993 si al prevederilor art.29 lit.B pct.a din legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata .

Luand in considerare cele de mai sus se retine faptul de SC X nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de C lei inscrisa in facturile emise de SC SI SRL, intrucat acestea nu indelinesc conditiile prevazute la art.25 pct. B lit.b din OUG nr.17/2000 si la art.29 pct.B lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precum si art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 si art.22 alin.5 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste facturile fiscale avand ca furnizor SC W SRL din analiza cele 63 de facturi depuse de societate in sustinerea cauzei se retine faptul ca **niciuna** din facturile care au facut obiectul analizei nu are completata rubrica privind **datele de identificare ale furnizorului, respectiv sediul societatii furnizoare care a intocmit facturile si sediul societatii beneficiare**. De asemenea, **pe langa aceste deficiente** din analiza facturilor se mai retin urmatoarele:

-facturile nr.xxxx/24.03.2002, nr.xxx/07.03.2002,
nr.xxx/11.03.2002, nr.xxxx/18.04.2002, nr.xxxx/12.04.2002,
nr.xxxx/30.11.2001, nr.xxxx/28.11.2001, nr.xxxx/04.12.2001,
nr.xxx/12.12.2001 nu au completate rubricile privind datele de expeditie, respectiv de identificare ale delegatului (buletin/carte de identitate, seria si numarul), data efectuarii expeditiei, contul si banca societatii furnizoare, contul si banca societatii cumparatoare, numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului al societatii furnizoare.

- factura fiscala nr.xxxx/19.09.2001 nu are completate rubricile privind numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului al societatii furnizoare, judetul, contul societatii furnizoare, contul societatii beneficiare si data efectuarii expeditiei.
- Factura fiscala nr.xxx/18.09.2001 nu are completate rubricile privind numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului al societatii furnizoare, contul societatii furnizoare si contul societatii beneficiare precum si data efectuarii expeditiei.
- Factura fiscala nr.xxxx/15.09.2001 nu are completate rubricile privind numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului al societatii furnizoare, sediul societatii furnizoare, contul societatii furnizoare, sediul societatii beneficiare, contul si banca societatii cumparatoare, date de expeditie respectiv de identificare ale delegatului (buletin/carte de identitate, seria si numarul), data efectuarii expeditiei.
- Facturile fiscale nr.xxxx/29.09.2001 si nr.xxx/19.09.2001 nu au completate rubricile privind sediul societatii furnizoare , contul societatii furnizoare, sediul societatii beneficiare, contul si banca societatii cumparatoare, data efectuarii expeditiei.

- Facturile fiscale nr.xxxx/08.09.2001 si nr.xxx/06.09.2001 nu au completate rubricile privind numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Cometului al societatii furnizoare, contul societatii furnizoare, contul societatii beneficiare data efectuarii expeditiei.
- Factura fiscala nr.xxx/05.10.2001 nu are completate rubricile privind conturile societatilor furnizoare si cumparatoare, data expeditiei.
- Facturile fiscale nr.xxxx/28.10.2001, nr.xxx/23.10.2001, nr.xxx/15.10.2001, nr.xxxx/12.10.2001, nr.xxxx/30.10.2001, nr.xxxx/31.10.2001, nr.xxxx/07.10.2001, nr.xxxx/21.11.2001, nr.xxxx/16.11.2001, nr.xxxx/12.11.2001, nr.xxxx/14.11.2001, nr.xxxx/30.11.2001, nr.xxxx/28.11.2001, nr.xxxx/04.12.2001, nr.xxxx/06.12.2001 nu au completate rubricile privind numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Cometului al societatii furnizoare si data expeditiei.

Prin urmare, din analiza facturilor depuse la dosarul cauzei rezulta ca acestea nu cuprind elementele principale prevazute la pct. 119 din Hotararea Guvernului nr. 704/1991, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii, respectiv la art.29 lit.B pct.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata .

Mai mult, potrivit rechizitoriului incheiat la data de 21.04.2003 in dosar nr.xx/2003 de catre organe de cercetare penala din cadrul Ministerului Public-Parchetul de pe langa Tribunalul C –Sectia de urmarire penala se retine ca SC W SRL nu a functionat la sediul declarat si ca facturile fiscale avand inscris ca furnizor SC W SRL au fost intocmite de persoane fizice care nu aveau calitatea de salariat sau de administrator al societatii.

Luand in considerare cele de mai sus se retine faptul de SC X nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de E lei inscrisa in facturile emise de SC W SRL, intrucat acestea nu indelinesc conditiile prevazute la art.25 pct. B lit.b din OUG nr.17/2000 si la art.29 pct.B lit.b din legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de SC ST SRL din analiza facturilor emise de SC S SRL, se retine ca niciuna din facturile nr.xxx/16.09.2000, nr.xxxx/18.09.2000, nr.xxxx19.09.2000, nr.xxxx/31.10.2000, nr.xxxx/31.01.2001 si nr.xxxx/27.04.2001 nu are completate rubricile privind sediul furnizorului si al beneficiarului , acestea avand completate doar localitatea si judetul si nu au completate datele privind expeditia. Mai mult, facturile nr. xxxx/27.04.2001 si factura nr.xxxxx/31.01.2001 nu au completate datele privind contul si banca societatii cumparatoare SC X SRL iar factura nr. xxx/27.04.2001 nu are completate nici datele privind contul si banca societatii furnizoare SC ST SRL.

Prin urmare, din analiza facturilor depuse la dosarul cauzei rezulta ca acestea nu cuprind elementele principale prevazute la pct. 119 din

Hotararea Guvernului nr. 704/1991, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii.

In ceea ce priveste factura nr.xxxx/06.10.2000 prezentata de SC X SRL in sustinerea cauzei se retine ca aceasta nu a facut obiectul analizei organelor de inspectie fiscale si nu a fost cuprinsa in taxa pe valoarea adaugata de plata.

Se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata **S.C X S.R.L** avea obligatia sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala intocmita potrivit pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si a pct.29 lit.B pct.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, respectiv 50 milioane lei persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata erau obligate sa solicite potrivit prevederilor art.25 lit.B pct.b din OUG nr.17/2000 si respectiv art.29 lit.B pct.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului .

Insa, prezentarea documentului legal care atesta calitate de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, respectiv 50 milioane lei, reprezinta o a doua conditie care trebuie indeplinita pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Prin adresa fara numar din data de 21.05.2007, SC X SRL a depus in sustinerea cauzei copia certificatului de inmatriculare si copia instiintarii de platitor de TVA ale SC ST SRL.

Dar, chiar in situatia in care s-ar admite ca aceste documente ar oferi date de identificare ale furnizorilor in ceea ce priveste sediul social, acestea nu sunt suficiente pentru a considera ca facturile au fost completate conform prevederilor legale, **acestea nu pot suplini toate datele prevazute in formular,** neoferind date referitoare la expeditia marfurilor, contul bancar, banca, etc.

Or, in speta, se retine ca organele de inspectie fiscala au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru necompletarea facturilor fiscale cu toate datele prevazute in mod obligatoriu conform textului precizat anterior.

Afirmatia societatii ca facturile au completate rubricile cu sediul furnizorului si al beneficiarului intrucat acestea nu contin rubrici cu "strada" si

“numar” nu poate fi retinuta intrucat sediul social, cuprinde date de identificare ale societatii, asa cum sunt mentionate in certificatul de inmatriculare al societatilor eliberat de Oficiul Registrului Comertului, respectiv date privind: localitatea, judet, strada si numar, dupa caz. Mai mult, in ceea ce priveste afirmatia societatii ca “facturile in cauza au completate rubricile cu sediul furnizorului si al beneficiarului, iar acestea nu contin rubrici cu “strada”, “numar”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere ca in cazul facturilor nr.xxx/24.03.2002, nr.xxx/05.03.2002, nr.xxxx/11.03.2002, nr.xxxx/07.03.2002, nr.xxxx/18.04.2002, nr.xxxx/12.04.2002, nr.xxxx/13.05.2002, nr.xxxx/16.05.2002, nr.xxxxx/10.05.2002, nr.xxxx/29.07.2002, nr.xxxx/01.06.2002, nr.xxxx/28.10.2001, nr.xxxx/23.10.2001, nr.xxxx/15.10.2001, nr.xxxx/12.10.2001, nr.xxxx/30.10.2001, nr.xxxx/31.10.2001, nr.xxxx/21.11.2001, nr.xxxx/16.11.2001, nr.xxxx/12.11.2001, nr.xxxx/14.11.2001, nr.xxxxx/30.11.2001, nr.xxxxx/28.11.2001 si nr.xxxx/04.12.2001, nr.xxxx/06.12.2001, nr.xxxx/12.12.2001, nr.xxxx/28.12.2001, formularul are inscris “sediul(localitatea, str.nr.)”.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca atata timp cat facturile fiscale emise nu au fost anulate, ele se prezuma a fi valabile, “admitand asupra legalitatii acestora”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat pentru a-si exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, conform prevederilor legale, societatea avea obligatia de a verifica intocmirea corecta a acestora, sub sanctiunea pierderii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturi.

Prin adresa fara numar din data de 12.07.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxxx/13.07.2007 SC X SRL a depus in sustinerea cauzei adresa nr.xxxx emisa de Directia generala juridica din cadrul Ministerului Finantelor Publice precum si adresa nr.xxxx/1999 a Directiei generale de legislatie impozite indirecte din cadrul Ministerului Finantelor Publice, mentionate si de Tribunalul C –Sectia penala prin Decizia penala nr.xxx/2007.

Dar, si din analiza acestor documente se retine ca legalitatea dreptului de deducere se stabileste in functie de anumite criterii, respectiv bunurile si serviciile achizitionate sa fie destinate realizarii de operatiuni supuse taxei pe valoarea adaugata, sa **“justifice suma taxei cu documentele intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”** si sa justifice ca bunurile in cauza sunt proprietatea firmei si totodata, ca **“pentru cumparator este obligatorie numai verificarea corecta a intocmirii documentelor” celelalte responsabilitati revenind furnizorului de bunuri sau prestatorului”**.

Or, din analiza documentelor prezentate de societate in sustinerea cauzei a rezultat tocmai faptul ca societatea nu a respectat

obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de societatile furnizoare.

Mai mult, din documentele prezentate in sustinerea contestatiei de SC X SRL, anexate la facturile avand ca furnizor SC ST SRL, respectiv note de greutate si scrisoarea de trasura pentru grupuri de vagoane seria xx nr.xxx, rezulta ca notele de greutate sunt emise de SC R SA si nu de furnizorul evidentiat in facturile analizate iar scrisoarea de trasura pentru grupuri de vagoane seria xxx nr.xx are ca destinatar SC XX SA si nu SC X SRL.

Prin urmare, avand in vedere ca din analiza facturilor depuse la dosarul cauzei rezulta ca acestea nu cuprind elementele principale prevazute la pct. 119 din Hotararea Guvernului nr.704/1991, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii, societatea pierde dreptul de deducere si pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de SC SI SRL, SC W SRL si SC ST SRL ca urmare a nerespectarii prevederilor art.25 pct.B lit.b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la accesoriile aferente debitului reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar , **respectiv majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere**, se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei de dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitului reprezentand taxa pe valoarea adaugata reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datoreaza **majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.19, art.25 pct.B lit.b din OUG nr.17/2000, pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, art.29 lit.B pct.a si b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata
- majorari de intarziere
- dobanzi

-penalitati de intarziere

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.