

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 300
din2007**

**privind reluarea procedurii de solutionare
a contestatiei formulate de S.C. S.R.L. Braila,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
Judetul Braila sub nr...../.....2006**

Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa nr./.....2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr./.....2007, privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F.C.M.

Solutionarea contestatiei impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006, a fost suspendata, potrivit art.184 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, prin Decizia nr...../.....2006 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, iar reluarea procedurii de solutionare este solicitata in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2006 pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de lei RON, din care contribuabilul contesta numai suma de lei RON, dupa cum urmeaza :

- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara ;
-lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara.

I. Prin contestatia formulata in baza dispozitiilor art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003, art.98(1), art.96(3) si art.39 lit.h) din Codul de

procedura fiscala, S.C. S.R.L. Braila solicita anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de2006, pentru suma totala de lei, din care lei cu titlu de T.V.A. suplimentara si lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara, din urmatoarele motive :

- situatia de fapt consta in aceea ca la data de2003 s-au incheiat contractele de vanzare - cumparare nr..... si nr..... intre S.C. S.R.L. Braila si S.C. S.A. avand ca obiect livrarea, in transe de cate tone, a cantitatii de tone de floarea soarelui si tone soia ;

- S.C. S.R.L. Braila a achizitionat soia si floarea soarelui de la S.C. S.A., societate care are aceiasi actionari si administratori cu contestatoarea. Cantitatile achizitionate au fost depozitate in silozul furnizorului, situat in portul, pana la incarcarea acestora pe cele ... vase pe care le-a transportat la cumparatorul din, S.C.

- S.C. S.R.L. Braila a adus si a lasat in depozitul S.C. S.A. tone soia, care a fost cantarita si analizata de reprezentantii contestatoarei si ai S.C. S.A. ;

- ulterior, marfa a fost incarcata succesiv in nave pentru a fi exportata, ocazie cu care din nou au fost efectuate masuratori si analize, cantitatea de soia fiind stabilita pe baza metodei Draft, iar caracteristicile acesteia de catre un organism independent, respectiv BBN ;

- se precizeaza ca ” la incarcarea marfii pe vas, nu au fost efectuate analize de catre S.C. S.A., buletinele de analiza care atesta anumite caracteristici fizice (umiditate si corpuri straine) fiind false, nefiindu-ne opozabile. Mai mult, in majoritatea situatiilor, administratorul societatii, domnul, a fost dus in eroare de catre anumiți salariatii ai, probabil avand dispozitia conducerii societatii, profitandu-se de necunoasterea corecta a limbii romane, semnand buletine de analize care nu s-au efectuat in realitate si ale caror date contravin analizelor facute de BBN “ ;

- pe cele nave s-au incarcat numai tone soia, conform Draft-lui realizat in portul, societatea fiind pagubita cu o cantitate de tone de floarea soarelui si tone soia, “ CANTITATILE DE CARE SE FACE VORBIRE IN RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALA AFLANDU-SE IN ZONA LIBERA IN CUSTODIA S.C. S.A. SI S.C. S.A., care le detin in mod ilegal prin falsificarea unor documente contabile “ ;

- la controlul fiscal pentru perioada 2006 care a fost declansat ca urmare a cererii de rambursare a T.V.A. aferenta lunii 2006, s-a constatat lipsa din gestiune a kg floarea soarelui si a kg soia si s-a dispus recalcularea taxei si reverificarea lunii 2005, motiv

pentru care “ raportul de inspectie fiscala este nul, deoarece nu au aparut elemente noi care sa justifice repetarea unui control anterior “ ;

- la intocmirea raportului de inspectie fiscala au fost folosite date si informatii de la S.C. S.A., societate cu care contestatoarea este in litigiu de peste doi ani pentru aceste cantitati “ lipsa in gestiune “, drept pentru care cele stabilite in capitolul 1.2 pct.c) sunt nelegale si se solicita anulara masurilor prin care s-a considerat ca pentru lei (..... kg floarea soarelui in valoare de lei si kg soia in valoare de lei) S.C. S.A. Braila datoreaza taxa pe valoarea adaugata de lei ;

- organul fiscal nu a informat societatea comerciala verificata in termen util cu privire la cele constatate pentru ca aceasta sa poata transmite in scrisuri si informatii, dat fiind faptul ca unul dintre dosarele comerciale cu care este in litigiu pentru aceste marfuri se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie si obtinerea unui certificat de grefa necesita mult timp.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006 a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2006 si priveste suma totala de lei, din care contribuabilul contesta numai suma de lei, dupa cum urmeaza :

- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara, din care :
..... lei aferenta veniturilor neinregistrate, lei aferenta marfurilor nejustificate cu documente de export si lei aferenta marfurilor lipsa in gestiune ;
- lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat aceasta decizie sunt urmatoarele :

- in luna 2006 agentul economic a livrat S.C. S.R.L. Braila tone porumb boabe, fara a intocmi documentele primare justificative (factura fiscala) cu consecinta diminuarii veniturilor realizate cu suma de lei, a cheltuielilor cu costul marfurilor vandute cu lei si a T.V.A. colectata cu suma delei, deficienta care a fost remediata in timpul controlului (factura fiscala nr./.....2006) ;

- societatea comerciala nu a facut dovada cu documente justificative prevazute de O.M.F.P. nr.1846/2003 ca a livrat la export, in comision, cantitatea de tone soia cu valoarea de lei, operatiune care devine impozabila, potrivit Legii nr.571/2003, si pentru care datoreaza T.V.A. colectata in valoare de lei ;

- din valoarea marfurilor inventariate la2005 ca fiind in custodie la S.C. S.A., agentul economic nu justifica cantitatea de kg floarea soarelui in valoare de lei RON si kg soia in valoare de lei

(cantitati nejustificate la data lichidarii custodiilor, respectiv luna 2004, dupa acordarea scazamintelor si pierderilor legale). Valoarea acestor stocuri constituie lipsa in gestiune pentru care societatea comerciala datoreaza T.V.A. colectata ;

- a fost inregistrata in contabilitate factura fiscala nr./.....2006, emisa pe numele altei persoane juridice (S.C. S.R.L. Braila), in valoare totala de lei, din care T.V.A. deductibila de lei.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003, republicata, art.126(4) lit.a), art.128(1) lit.e), art. 134 alin.1, 2 si 3, art.137(1) lit.a), art.143(1) lit.a) si art.145(8) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si art.2(4) din O.M.F.P. nr.1846/2003.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

1) Referitor la suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in luna 2006, dispusa in sarcina S.C. S.R.L. Braila prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....../.....2006 in controlul care a avut ca obiectiv solutionarea cererii de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. din decontul de T.V.A. nr....../.....2006 depus pentru luna 2006, in conditiile in care contestatoarea a livrat catre S.C. S.R.L. Braila porumb boabe fara a intocmi documentele primare justificative.

In fapt, se retine ca in luna 2006 agentul economic a livrat S.C. S.R.L. Braila tone porumb boabe, fara a intocmi documentele primare justificative (factura fiscala), cu consecinta diminuarii T.V.A. colectata cu suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.6 alin.(1), art.11 si art.12 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2005, precum :

" Art.6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrărilor in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

...

Art.11

Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.

Art.12

...

(2) Contabilitatea stocurilor se ține cantitativ și valoric sau numai valoric, în condițiile stabilite de reglementările legale. "

și în dispozițiile art.126 alin.(4) lit.a), art.128, art.134 alin.(1), (3) și (5) și art. 137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum :

" Art.126

...

(4) Operațiunile impozabile pot fi:

a) operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la art.140;

...

Art.128

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

...

Art.134

(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

...

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

...

(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:

a) la data la care este emisă o factură fiscală, înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii;

...

Art.137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subvențiile direct legate de pretul acestor operațiuni; "

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Braila reține că în perioada2006 S.C. S.R.L. Braila a livrat

clientului S.C. S.R.L. Braila cantitatea totala de tone porumb boabe, in valoare de lei, aflata in custodie la S.C. S.A. Braila si la S.C. S.R.L. (punct de lucru Braila). Livrarile s-au facut din cele doua custodii, prin note de predare - receptie si dispozitii de livrare (anexa nr...., pagina dosar cauza), dar fara sa se intocmeasca documente justificative (facturi fiscale). Aceste nereguli au fost depistate prin verificari incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Braila la S.C. S.A. Braila, la S.C. S.R.L. (punct de lucru Braila) si la S.C. S.R.L. Braila unde s-a constatat ca cele doua societati comerciale la care marfa se afla in custodie au expediat intreaga cantitate de porumb boabe catre S.C.S.R.L. Braila, fara a exista factura fiscala intocmita de S.C. S.R.L. Braila. La randul ei, S.C. S.R.L. Braila a procedat, in aceeasi luna, la livrarea cantitatii de tone porumb boabe catre S.C. S.R.L.

Cum detinerea de bunuri materiale si efectuarea de operatiuni economice fara sa fie inregistrate in contabilitate sunt interzise si cum orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate si care capata calitatatea de document justificativ, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate dispozitiile art.6(1) si art.12(2) din Legea nr.82/2001, republicata in anul 2005 si art.126(4) lit.a), art.128, art.134(1), (3), (5) si art.137(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. Consecinta neinregistrarii in contabilitate a operatiunilor economice a fost diminuarea veniturilor realizate cu suma de lei, a cheltuielilor cu costul marfurilor cu suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata aferenta. Taxa suplimentara a fost calculata prin impozitarea cu cota de 19% a veniturilor realizate prin livrarea porumbului boabe de la proprietar (S.C. S.R.L. Braila) catre S.C. S.R.L. Braila, prin intermediul S.C. S.A. Braila si S.C. S.R.L. (punct de lucru Braila) care au actionat in numele proprietarului. Astfel, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. S.R.L. Braila o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in valoare de lei.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

2) Referitor la suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, ca urmare a faptului ca S.C.S.R.L. Braila a realizat operatiuni de export in comision scutite de

T.V.A. cu drept de deducere, prin S.C.S.R.L. Braila, fara a justifica cu documente intreaga cantitate exportata.

In fapt, se retine ca in luna 2006 agentul economic nu a facut dovada livrarii la export a cantitatii de tone soia boabe in valoare de lei, cu consecinta diminuarii T.V.A. colectata cu suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126 alin. (4) lit.a), art.128, art.134 alin.(1), (3) si (5), art.137 alin.(1) lit.a), retinute la pct.1) din prezenta si art.143 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare și pentru transportul internațional

Art.143

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afara țării, de către furnizor sau de altă persoană în contul său ;"

si in dispozitiile art.2 alin.(4) din Instructiunile de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international de bunuri, prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin O.M.F.P. nr.1846/2003, precum :

" (4) Pentru exportul realizat prin comisionari care acționează în nume propriu, dar în contul unui comitent din țară, scutirea de taxă pe valoarea adăugată se aplică atât de către comisionar, cât și de către comitent. Comisionarul, care este exportatorul bunurilor în sensul taxei pe valoarea adăugată, justifică scutirea cu documentele prevăzute la alin. (2), inclusiv în situația în care, potrivit prevederilor contractuale, comisionul este facturat separat comitentului. Comitentul justifică scutirea cu următoarele documente:

a) contractul încheiat cu comisionarul, din care să rezulte cantitățile de bunuri, precum și data la care trebuie efectuat exportul;

b) copia de pe declarația vamală de export pentru care autoritatea vamală a acordat liberul de vamă și copia de pe lista-anexă la declarația vamală, în care comisionarul a înscris denumirea comitentului. Aceste documente sunt prezentate obligatoriu la termenele prevăzute în contract pentru efectuarea exportului. Scutirea cu drept de deducere se aplică și în perioada în care comitentul nu este în posesia copiei de pe declarația vamală de export;

c) factura fiscală emisă de comitent către comisionar. "

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. S.R.L. Braila a incheiat cu S.C. S.R.L. Braila contractul de export in comision nr.../.....2006 prin care comitentul (S.C. S.R.L. Braila) imputerniceste pe comisionar (S.C. S.R.L. Braila) ca, in numele si pe contul comitentului, sa contracteze

la extern si sa efectueze derularea contractului de export a tone de seminte de soia si ca, in data de2006, S.C. S.R.L. Braila a intocmit factura fiscala nr..... pentru cantitatea de tone soia boabe in valoare de lei, pe care a in scris mentiunea " Scutite cu drept de deducere ". Pentru justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata, cu drept de deducere, la solicitarea organelor de control, agentul economic a prezentat documentele prevazute de art.2 alin.(4) din Instructiunile de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international de bunuri, prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobata prin O.M.F.P. nr.1846/2003 si anume, contractul de export in comision nr. ../.....2006, copia DVE nr...../.....2006 intocmita de S.C. S.R.L. Braila pentru care autoritatea vamala a acordat liberul de vama si factura fiscala nr...../.....2006 emisa de S.C. S.R.L. Braila catre S.C. S.R.L. Braila, dar din declaratia vamala de export rezulta ca a fost livrata la export numai tone boabe soia, din total facturat de tone, diferenta de tone in valoare de lei, neparasind teritoriul Romaniei. Ca urmare, pentru cantitatea de tone soia boabe neexportata, pentru care societatea comerciala nu a prezentat toate documentele justificative pentru exportul realizat prin comisionar care actioneaza in nume propriu, dar in contul sau (nu este cuprinsa in cantitatea din declaratia vamala de export), in conformitate cu prevederile art.126 alin. (4) lit.a), art.128, art.134 alin.(1), (3) si (5), art.137 alin.(1) lit.a) si art.143 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art.2 alin.(4) din Instructiunile de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international de bunuri, prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin O.M.F.P. nr.1846/2003, operatiunea este impozabila, iar S.C.S.R.L. Braila datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei aplicata la valoarea de lei, aferenta cantitatii neexportate.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

3) Referitor la suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, in conditiile in care contestatoarea nu justifica la inventarierea marfurilor la data de2005 cantitatile de kg floarea soarelui si kg soia, aflate in custodia lichidata in luna 2004 la S.C.S.A. .

In fapt, se retine ca la inventarierea gestiunii contului 371 "Marfuri" la data de2005, dupa acordarea scazamintelor legale, S.C.

..... S.R.L. Braila nu a putut justifica cantitatile de kg floarea soarelui in valoare de lei si kg soia in valoare de lei, aflate in custodie S.C. S.A., cantitati considerate lipsa in gestiune, pentru care agentul economic datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126 alin. (4) lit.a), retinut la pct.1) din prezentul, art.128 alin.(1) si alin.(3) lit.e), art.134 alin.(1) si alin.(2), art.137 alin. (1) lit.b) si art.140, retinut la pct.1) din prezentul, din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" Livrarea de bunuri

Art.128

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

...

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin.1):

...

e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin.(9) lit.a) și c).

...

Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale

Art.134

(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

...

Baza de impozitare pentru operațiuni în interiorul țării

Art.137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

...

b) prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării, pentru operațiunile prevăzute la art.128 alin.(3) lit.e), alin.(4) și (5). Dacă bunurile sunt mijloace fixe, prețul de achiziție sau prețul de cost se ajustează, astfel cum se prevede în norme;

... "

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, la inventarierea gestiunii contului 371 " Marfuri " la data de2005, S.C. S.R.L. Braila a inregistrat un stoc de marfuri (floarea soarelui, porumb, soia si rapita) in valoare totala de lei, din care cantitatile de kg floarea soarelui si kg soia se afla in custodie la S.C. S.A. si pentru care societatea comerciala se afla in litigiu la Tribunalul (anexa nr..., pag..... dosar cauza).

La solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - A.C.F. din adresa nr./.....2006, organele de inspectie fiscala ale A.C.F. au efectuat o verificare incrucisata la S.C. S.A. privind operatiunile economice derulate cu S.C. S.R.L. Braila si au constatat ca din luna 2004 aceasta nu mai detine in custodie marfa de la S.C.S.R.L. Braila, conform ultimelor documente intocmite referitoare la aceste custodii care sunt cele inregistrate in contabilitate prin care s-au calculat scazamintele si pierderile legale : actul justificativ al gestiunii nr.../.....2006 privind lichidarea stocului la floarea soarelui pentru intrarile din perioadasi a iesirilor din perioada, avizul tehnic nr.../.....2004 prin care s-au calculat scazamintele si pierderile acordate in limita normelor aprobate prin H.G. nr.684/23.06.2003 si H.G. nr. 111/17.02.2002, actul justificativ al gestiunii nr.5A/11.07.2006 privind lichidarea stocului la soia pentru intrarile din perioada si a iesirilor din perioada si avizul tehnic nr./.....2004 prin care s-au calculat scazamintele si pierderile acordate in limita normelor aprobate prin H.G. nr.684/23.06.2003 si H.G. nr.111/17.02.2002 (anexele nr... si nr..., pag..... dosar cauza). De asemenea, din actele de justificare a gestiunii S.C. S.R.L. Braila, s-a constatat ca au fost stabilite scazaminte si pierderi la floarea soarelui de kg si la soia de kg.

Ca urmare, tinand cont de stocul de floarea soarelui si soia inregistrat la inventarierea de la2004 la S.C. S.R.L. Braila si de pierderile si scazamintele inregistrate la S.C.S.A., rezulta urmatoarele cantitati nejustificate care reprezinta, de fapt, lipsa in gestiunea de marfuri :

- la floarea soarelui :kg - kg = kg in valoare de lei ;
- la soia : kg - kg = kg in valoare de lei.

Potrivit art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, marfurile reprezentand floarea soarelui si soia, constatate lipsa din gestiune, in valoare totala de lei (..... lei + lei) sunt considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, pentru care S.C. S.R.L. Braila datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, calculata conform art.140 din acelasi act normativ (anexa nr..., pag.... dosar cauza).

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei potrivit careia este in litigiu de peste 2 ani cu S.C. S.A. privind " lipsa in gestiune " si ca " Aceasta societate pentru a-si justifica fraudata, si-a falsificat actele contabile ", deoarece actiunea a fost deschisa de S.C. S.R.L. Braila (dosar nr./...../2004, anexa nr...., pag.... dosar cauza) pentru cantitati de cereale care nu concorda cu cele aflate in custodie inscrise in listele de inventariere (de exemplu, nu se solicita daune si pentru floarea soarelui).

4) Referitor la dobanzile in suma totala de lei cu titlu de dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata colectata suplimentar :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale cu titlu de dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma totala de lei dispuse in sarcina S.C. S.R.L. Braila, in conditiile in care contestatoarea sustine ca nu le datoreaza pe motiv ca nu datoreaza baza de impozitare.

In fapt, se retine ca prin Raportul de inspectie fiscala nr./.....2006 in baza caruia s-a intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./.....2006, organele de inspectie fiscala au calculat in temeiul art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, in sarcina S.C. S.R.L. Braila, dobanzi in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de lei si ca societatea comerciala a depus contestatie impotriva acestei decizii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.22 lit.c) si d), art.115 alin.(1) si art.116 alin.(1) si (5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

"Art.22

Obligatiile fiscale

Prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege:

...

c) obligatia de a plati la termenele legale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligatia de a plati dobanzi si penalitati de intarziere, aferente impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligatii de plata accesorii ;

...

Art.115

(1) Pentru neachitarea la termenul scadent de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

...

Art.116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

...

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. "

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F.C.M. au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2006 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006, ca a fost stabilita in sarcina societatii comerciale T.V.A. suplimentara de plata in suma totala de lei la care au fost calculate, in baza art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada2006, dobanzi in suma totala de lei, conform anexei nr... (pag. nr... dosar cauza), suma pe care societatea comerciala o contesta.

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale in vigoare aplicabile in speta si motivatiile contestatoarei, cum dobanzile reprezinta masura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmeaza principalul " si functie de propunerile de solutionare pentru capetele de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, contestatia privind majorarile de intarziere aferente T.V.A. se priveste ca neintemeiata pentru suma totala de lei, urmand a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.205, art.207, art.209 alin.(1) lit.a) si art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.6 alin.(1), art.11 si art.12 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2005, art.126 alin.(4) lit.a), art.128, art.134 alin.(1), (2), (3) si (5), art.137 alin.(1) lit.a) si lit.b), art.140 si art.143 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art.2 alin.(4) din Instructiunile de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international de bunuri, prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1846/2003, art.22 lit.c) si d), art.115 alin.(1) si art.116 alin.(1) si (5) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Braila cu sediul in municipiul Braila, nr., bloc, etaj .., apt....., in contradictoriu cu M.F.P., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu sediul in Braila, strada Delfinului nr.1, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006 pentru suma totala de lei RON, dupa cum urmeaza :

- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara ;
- lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.