



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 394 / 2013

privind soluționarea contestației depusă de

S.C. .X. S.R.L.,

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția
Națională de Administrare Fiscală
sub nr.907516/23.09.2013

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr..X./2013 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X/23.09.2013 asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.**, cu sediul social în loc. .X., șos. .X., nr..X., județul .X., având cod de înregistrare fiscală RO .X. și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J .X., prin avocat .X., din cadrul SCA .X. și .X., potrivit împuternicirii avocațiale aflată în original la dosarul cauzei.

S.C. .X. S.R.L. contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal nr..X./2013, încheiată de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **.X. lei** din care:

- taxe vamale în sumă de .X. lei;
- taxă antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X., respectiv **17.07.2013**, și de data depunerii contestației la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., respectiv **26.07.2013**, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția .X. din Anexa .X. la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X. din .X. 2012 pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X./2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.**

I. S.C. .X. S.R.L. contestă obligațiile de plată suplimentare stabilite în sarcina sa de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin Decizia pentru regularizarea situației nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal nr..X./2013, precizând următoarele:

Societatea susține că procesul verbal de control și decizia de regularizare nu conțin motivele de fapt și de drept și nici mențiuni privind audierea contribuabilului, acest fapt conducând la sancțiunea anulării actelor administrative.

Totodată, contestatoarea afirmă că organele vamale trebuiau să aplice legislația în vigoare la momentul importurilor.

Contestatoarea precizează că în anul 2011 a încheiat contracte cu două societăți din .X., respectiv .X. și .X., în vederea achiziției de produse din plasă din fibră de sticlă utilizată la termoizolația clădirilor.

În perioada 09.08.2011-28.09.2011 societatea a importat de la .X. produse din plasă din fibră de sticlă pentru care organele vamale au impus societății plata garanției care să acopere diferența de taxa vamală dintre 3,5% (preferința vamală – certificat de origine .X.) și 7% (taxă erga omnes), taxă

antidumping de 62,9% și taxă pe valoarea adăugată, sume care au fost ulterior restituite societății.

De asemenea, societatea menționează că și pentru importurile de la .X. organele vamale au impus societății plata garanției vamale la data efectuării importurilor, dar aceste sume nu au fost restituite.

Totodată, contestatoarea susține că organele vamale au apreciat că pentru importurile de la .X. certificatele de origine prezentate de societate nu ar fi autentice întrucât Ministerul de Comerț Internațional și Industrie din .X. nu a emis niciun certificat .X. de origine preferențială pentru acest furnizor, iar pentru importurile de la .X. certificatele de origine de TIP A (.X.) nu au fost recunoscute de Ministerul Comerțului Internațional și Industrie din .X., întrucât la solicitarea certificatelor de origine preferențială firma din .X. a prezentat documente false.

S.C. .X. S.R.L. susține că actele administrative, respectiv procesele verbale prin care s-a dispus restituirea, au fost emise de autoritățile vamale urmare controalelor amănunțite cu privire la legalitatea și autenticitatea certificatelor de origine a bunurilor importate, inclusiv verificarea emiterii acestora de către autoritățile din .X..

Astfel, pentru declarațiile vamale RO.X./2011, RO.X./2011, RO.X./2011 și RO.X./2011, organele vamale din .X. au considerat că certificatele de origine sunt eliberate corect, fiind autentice, în timp ce organele vamale din .X. au apreciat că certificatele de origine sunt false și societatea datorează suplimentar taxe vamale, taxă antidumping, taxă pe valoarea adăugată, precum și accesorii aferente acestora.

Contestatoarea afirmă că certificatele de origine prezentate sunt legale și corecte, autenticitatea acestora fiind confirmată de către organele din .X. și de către organele vamale române prin procesele verbale în baza cărora au fost restituite garanțiile achitate de societate la momentul importurilor de la .X..

De asemenea, societatea susține că deși există documente care atestă în mod indubitabil că nu se mai putea naște o datorie vamală, organele vamale au intervenit și au modificat în mod arbitrar această situație.

În ceea ce privește importul de la .X. societatea susține că potrivit legislației în vigoare la momentul efectuării acestuia certificatele de origine de la furnizor erau valide și au fost depuse în original la autoritatea vamală, fapt pentru care nu poate fi obligată la plata sumelor stabilite suplimentar prin aplicarea retroactivă a legii.

De asemenea, societatea menționează că a desfășurat operațiunile de import cu bună credință, iar acest lucru este demonstrat și de faptul că la data de 12.04.2013 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a societății urmare a sesizării Serviciului de Poliție Transporturi Maritime .X. care a formulat

plângere penală împotriva contestatoarei la data de 04.04.2012 pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de acte falsificate.

Totodată, **S.C. .X. S.R.L.** invocă Hotărârea din 6 iulie 2006 a Curții Europene de Justiție în care s-a stabilit că în cazul în care cumpărătorul bunurilor este o persoană impozabilă care nu știa sau nu putea să știe că ia parte la o tranzacție prin care se urmărește evaziunea fiscală, acesta nu va pierde dreptul de deducere a taxei aferentă tranzacției respective.

În ceea ce privește accesoriile calculate, contestatoarea susține că așa cum nu datorează obligațiile vamale stabilite prin decizia de regularizare așa nu datorează nici majorările și penalitățile de întârziere aferente acestora întrucât la momentul controlului ulterior nu se poate naște datoria unei sume ce nu a fost stabilită, care nu este lichidă la întocmirea declarației vamale și existența sa nu a fost comunicată ca obligație de plată titularului operațiunii de import.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că accesoriile au fost calculate începând cu data importului produselor, or aprobarea liberului de vamă pentru produsele importate de la .X. și .X. s-a realizat doar cu plata unor garanții constituite pentru diferențe de taxe vamale, taxă antidumping și taxă pe valoarea adăugată.

Astfel, din verificarea calculelor efectuate de organele vamale rezultă că penalitățile au fost stabilite pentru o perioadă mai mare decât cea reală, calculele fiind eronate, iar stabilirea acestor obligații de plată fiind nelegală și netemeinică, fapt pentru care societatea solicită exonerarea de la plata acestora.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art.63 alin.(10) din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, precizând că organele de control au lezat dreptul la apărare al societății, refuzând în mod nejustificat audierea și cuprinderea obiecțiilor societății în conținutul procesului verbal.

II. Prin Procesul verbal nr..X./2013, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./2013, contestată, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., au constatat următoarele:

În perioada controlată 13.05.2011-28.09.2011 societatea a efectuat un număr de 20 de operațiuni de punere în liberă circulație a produselor din plasă din fibră de sticlă pentru care a declarat ca țară de origine .X., cod preferințe

tarifare .X. și codul tarifar .X., cu un nivel de taxare prevăzut pentru anul 2011 de 3,5%, mărfurile provenind de la .X. și .X..

Organele vamale precizează că Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor a transmis cu adresa nr..X./2013 notificarea OLAF nr..X. privind rezultatele verificărilor efectuate având ca obiect stabilirea realității originii preferențiale a mărfurilor denumite plasă din fibră de sticlă expediate din .X..

Pe baza concluziilor conținute în Raportul de misiune atașat notificării, OLAF a solicitat statelor membre luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv de Regulamentul (CE) nr.791/2011.

Organele vamale precizează că potrivit adresei Direcției supraveghere accize și operațiuni vamale nr..X./2013 și Raportului de misiune .X. din .X./2013, referitor la exportatorul .X. se menționează că firma a exportat în Uniunea Europeană .X. tone de plasă din fibră de sticlă , în total .X. de containere, dar Ministerul de Comerț Internațional și Industrie nu a emis niciun certificat .X. de origine preferențială .X., iar OLAF a stabilit că .X. containere au fost transbordate din .X., iar celelalte containere nu au fost regăsite în registrele transbordării, fapt pentru care mărfurile sunt de origine .X. și se supun plății taxelor vamale și taxelor antidumping.

În ceea ce privește exportatorul .X., în aceleași documente se menționează că acesta a exportat în Uniunea Europeană .X. tone de plasă din fibră de sticlă în .X. containere, iar Ministerul de Comerț Internațional și Industrie a emis .X. certificate .X. de origine preferențială .X. pentru .X. tone, iar OLAF a stabilit potrivit registrului de export al autorității vamale .X. că firma a exportat .X. tone din care cantitatea de .X. tone a fost înregistrată ca fiind transbordată din .X., concluzionând astfel că declarațiile de export nu reflectă realitatea și au fost create doar pentru a da credibilitate originii .X. în scopul obținerii frauduloase de certificate .X..

Organele vamale au stabilit că societatea a încălcat prevederile art.45, art.46 și art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României coroborate cu art.20 din Regulamentul nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar.

În consecință, având în vedere prevederile art.223 și art.287 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, art.201 din Regulamentul nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar, art.1 din Regulamentul (CE) nr.791/2011, art.1 din Regulamentul (CE) nr.138/2011, art.126, art.131, art.132, art.134, art.136 și art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import stabilind în sarcina societății suma totală de .X. lei din care suma de .X.

lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

A. Aspecte procedurale

Referitor la excepția ridicată de societate privind încălcarea prevederilor art.43 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în sensul că procesul verbal de control și decizia de regularizare nu conțin motivele de fapt și de drept și nici mențiuni privind audierea contribuabilului, acestea conducând la sancțiunea anulării actelor administrative, se rețin următoarele:

Art.288, penultimul paragraf, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Prezenta lege asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992.”

Astfel, prevederile Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în paralel cu prevederile legislației europene, respectiv Regulamentului Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar.

De asemenea, se reține că art. 4 pct. 23 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, stipulează:

„Dispoziții în vigoare” reprezintă dispozițiile comunitare sau dispozițiile naționale.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar și Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, emis în baza art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data controlului.

Astfel, prevederile art.46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în cazul inspecției fiscale instrumentate de organe de inspecție fiscală, or, în speța de față, ne aflăm în situația unui control vamal ulterior instrumentat de organe vamale, drept pentru care actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Ordinul Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, emis în baza art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data controlului și Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar.

În urma analizei actelor atacate, organul de soluționare constată că atât în decizia pentru regularizarea situației cât și în procesul verbal de control sunt precizate motivele de fapt și de drept care au stat la baza întocmirii acestora în conformitate cu prevederile art.63 alin.(2) din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Astfel, în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 la pagina nr..X., la pct.2.1.1. "*Motivul de fapt*" este descrisă situația de fapt, iar la paginile nr.6-7 la pct.2.1.2 "*Temeiul de drept*" sunt enumerate actele normative care au stat la baza emiterii deciziei și stabilirii de diferențe suplimentare de datorii vamale în conformitate cu Instrucțiunile de completare a formularului "*Decizie pentru regularizarea situației*" prevăzute în Anexa nr..X. din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X. din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

De asemenea, din analiza Procesului verbal de control nr..X./2013 se reține că la paginile nr.1-5 este descrisă situația de fapt, iar la paginile nr.3-4 sunt precizate prevederile legale care au stat la baza întocmirii procesului verbal, conținutul procesului-verbal de control fiind întocmit în conformitate cu Anexa 6 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Totodată se reține că, potrivit doctrinei, trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină respectivul act juridic, producerea unei vătămări precum și că respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât se desprinde concluzia că sancțiunea intervine ca

o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Astfel încât, chiar admitând existența unor nereguli procedurale, contestatoarea nu a probat sub nicio formă vreo vătămare rezultată din acea presupusă neregularitate procesuală.

Având în vedere că excepția ridicată de contestatoare nu este fondată și nu poate duce la anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 și Procesului verbal nr..X./2013, aceasta nu va fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației și se va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

2. Aspecte de fond

Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare datorează diferențe de taxe vamale, taxă antidumping și pe cale de consecință și taxă pe valoarea adăugată, aferente mărfurilor importate, declarate de societate ca având originea din .X., în condițiile în care prin Raportul de misiune .X. din 12.04.2013 al OLAF s-a stabilit că mărfurile erau originare din .X..

În fapt, în perioada 13.05.2011-28.09.2011 societatea a efectuat un număr de douăzeci de operațiuni de punere în liberă circulație cu MRN nr..X.2011, nr..X.2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X.2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011 a produselor denumite generic "*plasă din fibră de sticlă*", încadrate la codul tarifar .X., marfă importată de la societățile .X. și .X. și declarate ca fiind originare din .X..

Prin adresa Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor nr..X./2013, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice .X. sub nr..X./2013, se precizează că OLAF prin notificarea nr..X., urmare anchetei efectuate în .X. având ca obiect stabilirea realității originii preferențiale ale mărfurilor denumite generic "*plasă*

din fibră de sticlă” expediate din .X. și puse în liberă circulație în spațiul Uniunii Europene, solicită statelor membre luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv prin Regulamentul (CE) nr.791/03.08.2011.

Urmare anchetei desfășurate OLAF a constatat următoarele:

Referitor la .X., s-a stabilit că mărfurile declarate a fi expediate de această societate sunt de origine .X. și pentru aceste mărfuri se datorează taxe vamale convenționale și taxe antidumping, iar în ceea ce privește certificatul .X. de origine preferențială, Ministerul de Comerț Internațional și Industrie din .X. a precizat că nu a emis niciun certificat pentru această societate.

Cu privire la mărfurile exportate de .X. s-a stabilit că acestea sunt de origine .X. pentru care se datorează taxe vamale convenționale și taxe antidumping, iar în ceea ce privește certificatele de origine preferențială .X. s-a constatat că societatea a prezentat Ministerului de Comerț Internațional și Industrie din .X. informații false pentru obținerea certificatelor.

La data începerii efectuării importurilor de mărfuri era în vigoare Regulamentul (UE) nr.138/16.02.2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară .X., întrucât Comisia Europeană a decis deschiderea unei proceduri antidumping privind importurile în Uniune de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară .X..

În urma anchetei menționată mai sus, efectuată de Consiliul Uniunii Europene, a fost adoptat Regulamentul (UE) nr.791/03.08.2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară .X. și perceperea definitivă a sumelor depuse sub formă de taxă antidumping provizorie în temeniul Regulamentului (UE) nr.138/16.02.2011.

În conformitate cu art.(1) alin.(2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.791/2011 în care s-a stabilit nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului denumit generic *”plasă din fibră de sticlă”* clasificată la codul tarifar .X. ca fiind în quantum de 62,9%, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au calculat în sarcina societății prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal nr..X./2013, taxă antidumping în sumă totală de .X. lei pentru toate cele 20 de operațiuni de punere în liberă circulație a produsului denumit generic *”plasă din fibră de sticlă”*.

De asemenea având în vedere faptul că societatea a prezentat certificate de origine tip A pentru a beneficia de taxe vamale preferențiale în cuantum de 3,5% la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor, iar ulterior s-a stabilit că certificatele de origine .X. prezentate de către contestatoare au fost infirmate în urma controlului efectuat de OLAF în țara firmelor exportatoare, respectiv .X., așa cum rezultă din Raportul de misiune .X. din 12.04.2013 al OLAF, organele vamale au calculat diferențe de taxe vamale în sumă de de .X. lei prin aplicarea taxei erga omnes de 7% conform Tarifului Vamal Comunitar pentru declarațiile vamale de punere în liberă circulație MRN nr..X./2011, nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X/2011.

Totodată, pentru diferențele de obligații vamale stabilite de către organele vamale pentru cele douăzeci de operațiuni punere în liberă circulație a mărfurilor importate a fost calculată o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, ca urmare a includerii în baza de calcul a acestei obligații a diferențelor de taxe vamale și taxe antidumping stabilite la control.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal nr..X./2013 nr..X./2013 organele vamale au calculat accesorii în sumă totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

În drept, în perioada în care societatea a efectuat importurile, respectiv 13.05.2011-28.09.2011, pentru produsele denumite generic *“plase din fibră de sticlă”*, încadrate la codul tarifar .X., era în vigoare Regulamentul (UE) nr.138/2011 prin care Comisia Europeană a instituit o taxă antidumping provizorie asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară .X., care precizează:

“Articolul 1

(1) Se instituie prin prezentul o taxă antidumping provizorie asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și cu o greutate mai mare de 35 g/m², care se încadrează în prezent la codurile NC ex .X., ex .X., ex .X., ex .X. și ex .X. (coduri TARIC .X., .X., .X., .X., .X., .X. și .X.), originare din Republica Populară .X.. (...)”

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.791/2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară .X., la art.1 se menționează:

“Articolul 1

(1) Se instituie prin prezentul regulament o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex .X. și ex .X. (coduri .X. și .X.), originare din Republica Populară .X..

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile de mai jos, este:

Societate	Nivelul taxei (%)	Codul adițional TARIC
Toate celelalte societăți	.X.	.X.

Prin urmare, având în vedere faptul că potrivit Raportului de misiune .X. din 12.04.2013 al OLAF mărfurile importate de S.C. .X. S.R.L. au origine .X., se reține că sunt supuse unei taxe antidumping definitivă în cotă de 62,9% aplicabilă pentru prețul net franco frontieră a Uniunii.

În consecință, în mod legal organele vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor - Direcția Supraveghere Accize si Operațiuni Vamale au calculat aferent importurilor de plase din fibră de sticlă, taxă antidumping în cuantum de 62,9% , respectiv suma de .X. lei pentru cele douăzeci de operațiuni de import.

Referitor la taxele vamale aferente mărfurilor importate din .X. de la .X. cu MRN nr. .X./2011, nr..X./2011, nr. .X./2011 și nr. .X./2011, încadrate la codul tarifar .X., se reține că potrivit Nomenclurii Combinate la codul tarifar .X. “Țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă” este prevăzută o taxă vamală erga omnes de 7%, iar în situația prezentării unui certificat de origine de tip A taxa vamală aplicabilă este de 3,5%.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că la data efectuării importurilor de mărfuri denumite generic "plase din fibră de sticlă", încadrate la codul din Nomenclatura Combinată .X., societatea a declarat că originea mărfurilor este .X. și a prezentat certificate de origine emise de către Ministerul de Comerț Internațional și Industrie din .X. pentru a beneficia de preferințe tarifare.

Ulterior, în urma unei misiuni de verificare efectuate în .X. în vederea stabilirii originii preferențiale a mărfurilor denumite generic "plase din fibră de sticlă" expediate din .X. și puse în liberă circulație în spațiul Uniunii Europene, OLAF a stabilit prin Raportul de misiune .X. din 12.04.2013 că mărfurile sunt de origine .X. și mai mult decât atât, în Raportul de misiune se precizează că în ceea ce privește exportatorul .X. la obținerea certificatelor de origine preferențială .X. acesta a prezentat informații false.

Astfel, având în vedere faptul că mărfurile importate de societate sunt de origine .X., în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina societății pentru mărfurile importate cu cele patru declarații vamale menționate anterior diferențe de taxe vamale în sumă de .X. lei.

Referitor la susținerea societății că la momentul importurilor certificatele de origine prezentate au fost legale și corecte, autenticitatea acestora fiind confirmată de către organele competente din .X. și de către organele vamale române prin procesele verbale în baza cărora au fost restituite sumele achitate de societate la momentul importurilor, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât certificatele de origine sunt supuse verificărilor ulterioare acordării liberului de vamă potrivit art.94 alin.(1) și alin.(6) din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar

"Articolul 94

1.Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau de câte ori autoritățile vamale din Comunitate au îndoieli întemeiate cu privire la autenticitatea documentelor, la statutul originar al produselor respective sau la îndeplinirea celorlalte cerințe precizate în această secțiune.(...)

6.În cazul în care procedura de verificare sau informațiile disponibile demonstrează că se încalcă dispozițiile prezentei secțiuni, țara exportatoare beneficiară, din proprie inițiativă sau la cererea Comunității, întreprinde verificările necesare sau cere ca aceste verificări să se desfășoare de urgență pentru identificarea și prevenirea unor asemenea încălcări. În acest scop Comunitatea poate participa la desfășurarea unor asemenea verificări."

Referitor la susținerea societății potrivit căreia *"...deși există documente care atestă în mod indubitabil că nu se mai putea naște o datorie vamală, organele vamale au intervenit și au modificat în mod arbitrar această situație..."*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere dispozițiile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care precizează:

"1.Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2.Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3.Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun."

se reține că excepția privind posibilitatea reverificării, după efectuarea controlului ulterior în materie vamală este reglementată de art.78 respectiv în situația existenței unor elemente noi, de natura informațiilor inexacte sau incomplete, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

Or, așa cum așa cum rezultă din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei, organele vamale au încheiat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013, contestată, ca urmare Raportului de misiune .X. din .X./2013 al OLAF privind originea mărfurilor, în baza noilor informații conținute în acesta, elemente noi necunoscute organelor de control vamal la momentul întocmirii proceselor verbale anterioare.

Din conținutul acestui document OLAF rezultă cu claritate că informațiile prezentate organului vamal la momentul importurilor nu au fost reale, astfel că la controlul ulterior organele vamale au stabilit obligațiile legal datorate de importator în funcție de originea mărfurilor.

Mai mult, art.8 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar precizează că:

"1.O decizie favorabilă persoanei interesate se anulează în cazul în care ea a fost luată pe baza unor informații inexacte sau incomplete și atunci când:

-solicitantul a știut sau ar fi trebuit în mod normal să știe că informațiile erau eronate sau incomplete și

-această decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte și complete.

2. Persoanele cărora li s-a adresat decizia sunt înștiințate cu privire la anularea deciziei.

3. Anularea produce efecte de la data la care s-a luat decizia anulată."

or, așa cum s-a arătat mai sus organele vamale nu au dispus de noile informații cu privire la originea mărfurilor la momentul încheierii procesului verbal de restituire a garanțiilor.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă importurilor efectuate, în speță sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada derulării importurilor 13.05.2011-28.09.2011, respectiv art.136 alin.(1) și art.139 alin.(1) care precizează:

ART. 136

Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. (...)

ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută."

se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că taxa antidumping și taxa vamală se include în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale au calculat pe cale de consecință taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă diferențelor de taxe vamale și taxe antidumping stabilite pentru mărfurile importate, respectiv plasă din fibră de sticlă.

Având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul dispozițiilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. .X. S.R.L.** pentru suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping și suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată.

Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede că:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

De asemenea, art.120¹ alin.(1) din același act normativ prevăd:“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate, dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează pentru neachitarea la scadență a obligațiilor bugetare.

Având în vedere prevederile art.201 din Regulamentul nr.2913/1992, unde se prevede:

“1.O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import (...)

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

se reține că datoria vamală a luat naștere la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarațiilor vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii este data nașterii datoriei vamale.

Având în vedere cele mai sus, precum și faptul că în sarcina societății a fost reținut ca datorat debitul în suma de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping și suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, contestația datorează și accesorii în sumă de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru accesoriile în sumă totală de .X. lei, conform dispozițiilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal nr..X./2013, încheiată de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de .X. lei din care:

- taxe vamale în sumă de .X. lei;
- taxă antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL
.X.