

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr. -/2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. X S.A.,

cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str. -- , nr. -- , jud.Covasna inregistrata la
Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii
sub nr. -/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de, Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.A., inregistrata la D.G.F.P. Covasna-Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. -/2008.

Obiectul contestatiei il constituie: Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de catre organele de control din cadrul Administratiei Financiare pentru Contribuabili Mijlocii, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ?? lei; majorari aferente impozitului pe profit in suma de ?? lei; T.V.A in suma de ?? lei; majorari aferente T.V.A in suma de ?? lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la organul emitent al actului constestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de S.C. X S.A. se solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita

in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata datorate bugetului general consolidat in suma totala de ?? lei.

In motivarea contestatiei, ca prim capat de cerere referitor la impozitul pe profit se arata faptul ca contestatoarea nu a reusit sa aduca argumente convingatoare si sa prezinte documentatie probatorie suficienta prin care sa demonstreze oportunitatea lucrarilor de prestari servicii din punct de vedere al Contractului nr. -/2006 incheiat cu Consiliul Judetean Y prin reprezentantii sai. In dovedirea celor aratate se depune in probatiune Contractul nr. -/2006 incheiat cu Consiliul Judetean Y, facturile nr. -/2006 in suma de ?? lei, nr. -/2006 in suma de ?? lei, nr. -/2006 in suma de ?? lei, si nr. -/2006 in suma de ?? lei, in suma totala de ?? lei.

Fata de actele depuse in probatiune se solicita reanalizarea faptelor constatate de organele de control din prisma prevederilor art. 21 al.1 Cod fiscal la care se face trimitere in actul de control, luand in considerare si pct.22 din Normele metodologice de aplicare ale art.21 Cod Fiscal : "*Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor,*".

Avand in vedere dispozitiile de mai sus se considera ca legiuitorul nu a intentionat sa stabileasca o legatura directa intre fiecare cheltuiala si fiecare venit in parte, lucru dealtfel imposibil de realizat in practica, situatie in care conditia recunoasterii cheltuielilor ca aducatoare de venituri impozabile conform Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal este ca ele sa fie inregistrate ca prestarea serviciilor, executarea lucrarilor, si nicidecum ca ele sa fie refacturate individual prin metoda contabila a identificarii specifice.

Mai mult se arata ca hotaratoarea in judecarea unor cheltuieli ca fiind oportune si aducatoare de venituri este **natura** acesteia in functie de specificul activitatii; iar saparea unui sant la DJ -- probabil vor fi nedeductibile la SC Z SRL. care are ca obiect de activitate "Baruri si discoteci", dar este sigur deductibila la societatea contestatoare.

Privind al doilea capat de cerere referitor la constatările organelor de control privind TVA se contesta urmatoarele:

a), Privind argumentatia de la impozitul pe profit se arata ca acesta este valabil si la TVA-ul aferent facturii emisa de SC Z SRL. intrucat sunt intrunite conditiile prevazute la art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal valabil in anul 2006 si respectiv art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal valabil in anul 2007.

b) Totodata privind TVA se contesta calculul majorarilor de intarziere efectuate de organul de control la facturile emise cu intarziere, respectiv cu depasirea termenului de 15 a lunii urmatoare, aferent lucrarilor realizate la Primaria Q, Primaria com. W, Primaria T, Primaria S, Primaria I si Consiliul Judetean Y, intrucat se considera ca sau stabilit in mod eronat si nu se datoreaza

aceste majorari, motiv pentru care se solicita revizuirea si recalcularea majorarilor de intarziere inscrise in anexa -- a Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008.

c) Se mai contesta si constatarea facuta de organul de control potrivit careia s-au stabilit ca nedeductibil TVA-ul aferent facturilor nr. -/2005 si -/2005 emise de SC Z SRL pentru transport de nisip neefectuate la data deducerii ci ulterior, fata de care se solicita reanalizarea acestei masuri din prisma art. 134 alin. 5 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal valabil in anul 2006 si respectiv art. 134² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal valabil in anul 2007 referitor la exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii.

d) Mai mult contestatoarea arata faptul ca in ceea ce priveste concordanta intre Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 si anexa -- a Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 exista o diferenta de ?? lei in plus intrucat in anexa s-a trecut suma de ?? lei iar in decizie este cuprinsa suma de ?? lei.

In concluzie fata de motivele invocate si a documentelor anexate in probatoriu se solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de catre organele de control din cadrul Administratiei Financiare pentru Contribuabili Mijlocii.

II. Organele de control din cadrul Administratiei Financiare pentru Contribuabili Mijlocii, au efectuat o inspectie fiscala generala la S.C. X S.A., in temeiul OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, inspectie in urma careia s-a intocmit Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 in baza careia sa emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008.

- Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de catre organele de control din cadrul Administratiei Financiare pentru Contribuabili Mijlocii, s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand impozit pe profit si TVA cu majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 incheiat de organele de control din cadrul Administratiei Financiare pentru Contribuabili Mijlocii, contestat de S.C. X S.A., s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei.

Referitor la primul capat de cerere privind impozitul pe profit se arata faptul ca contestatoarea nu a reusit sa aduca argumente convingatoare si sa prezinte documentatie probatorie suficienta prin care sa demonstreze oportunitatea lucrarilor de prestari servicii din punct de vedere al Contractului nr. -/2006 incheiat cu Consiliul Judetean Y prin reprezentantii sai. In sustinerea celor de mai sus sa depus in probatiune Contractul nr. -/2006 incheiat cu Consiliul Judetean Y, facturile nr. -/2006 in suma de ?? lei, nr. -/2006 in suma de ?? lei, nr. -/2006 in suma de ?? lei, nr. -/2006 in suma de ?? lei, si nr. -/2006 in suma de ?? lei, in suma totala de ?? lei.

Avand in vedere documentele depuse in probatiune si constatarile organelor de inspectie rezulta ca in fapt s-a stabilit impozit pe profit suplimentar intrucat societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus TVA-ul aferent facturii nr. -/2006 emis de SC Z SRL in valoare de ?? lei fara a putea justifica la randul ei facturarea prestarilor catre beneficiarul final respectiv Consiliul Judetean Y.

Mai mult contestatoarea a mentionat, in contestatia depusa, ca aceste prestari servicii, pentru care s-a emis factura nr. -/2006, s-au efectuat in baza contractului nr. -/2006 (anexat la contestatie) incheiat intre SC X SA si Consiliul Judetean Y la solicitarea Consiliului Judetean Y prin reprezentantii sai. Potrivit contractului nr. -/2006 (anexat la contestatie) incheiat intre contestatoare si Consiliul Judetean Y acesta are ca obiect "*Intretinere comuna a drumurilor publice judetene*"- conform anexei la contract, iar termenul de executie si finalizare a lucrarilor este cuprinsa in perioada 2006.

Totodata in anexa la contractul nr. -/2006, nu sunt mentionate lucrari de executat la DJ -- , aceste lucrari fiind definite la modul general, respectiv "intretinerea comuna a drumurilor publice judetene", termenele de executare a lucrarilor (in contract nr. -/2006, este cuprinsa in perioada 2006) pe de o parte, iar pe de alta parte, contractul de executie nr. -- incheiat cu SC Z SRL in data de 2006, in baza careia a fost intocmita situatia de lucrari anexa nr.1 la contract emis in data de 2006, iar factura fiscala nr. -- a fost emisa catre societatea verificata in data de 2006. Fata de cele aratate se poate observa toate documentele intocmite intre cele doua societati au fost emise in luna 2006, ulterior termenului de executare a lucrarilor prevazute in contractul nr. -/2006, si nicidecum in perioada 2006. Mai mult organele de control au constatat ca executantul prestarilor de servicii, respectiv SC Z SRL are ca obiect de activitate "Baruri si discoteci".

In drept, in cauza sunt aplicabile dispozitiile art.21 , alin.(1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare: "*sunt considerate numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile*" coroborat cu prevederile pct. 23 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care organele de control in mod intemeiat au stabilit

impozit pe venit suplimentar in suma de ?? lei si majorari de intarziere in suma de ?? lei aferent facturii nr. -/2006 emisa de SC Z SRL.

Privind al doilea capat de cerere privind TVA se retin urmatoarele:

a) In fapt potrivit celor descrise la primul capat de cerere privind impozitul pe profit referitor la factura fiscala nr. -/2006 emisa de SC Z SRL, organul fiscal in mod intemeiat nu a acordat dreptul de deducere a TVA-ului aferent in suma de ?? lei si a calculat majorari de intarziere in suma de ?? lei, intrucat potrivit dispozitiilor art 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 ca TVA-ul se deduce numai in situatia realizarii de operatiuni taxabile.

b) Referitor la critica adusa de contestatoare privind calculul majorarilor de intarziere efectuate de organul de control la facturile emise cu intarziere, respectiv cu depasirea termenului de 15 a lunii urmatoare, aferent lucrarilor realizate la Primaria Q, Primaria com. W, Primaria T, Primaria S, Primaria I si Consiliul Judetean Y, potrivit careia se considera ca sau stabilit in mod eronat si nu se datoreaza aceste majorari, sens in care se solicita revizuirea si recalcularea majorarilor de intarziere inscrise in anexa -- a Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 se retin urmatoarele:

In fapt in urma reanalizarii documentelor care au stat la baza intocmirii anexei -- la Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 si a documentelor justificative depuse in probatoriu, cu privire la majorarile de intarziere calculate de organul de control pentru facturile emise cu intarziere respectiv cu depasirea termenului de 15 a lunii urmatoare, se retine ca organele de control in mod corect au calculat mjararile pentru fiecare factura in parte si in mod corect s-a determinat si perioada de intarziere calculata de la data de 15 a lunii urmatoare potrivit documentelor anexate.

In drept organele de control in mod intemeiat au calculat majorari de intarziere pentru incalarea prevederilor art 155 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare citam: “(1) **Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei,...**”, coroborat cu dispozitiile pct. 164 din Ordinul nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

c) Referitor la constatarea facuta de organul de control potrivit careia s-au stabilit ca nedeductibil TVA-ul aferent facturilor nr. -/2005 si -/2005 emise de SC Z SRL pentru transport de nisip neefectuate la data deducerii ci ulterior, se solicita reanalizarea acestei masuri din prisma art. 134 alin. 5 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal valabil in anul 2006 si respectiv art. 134² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal valabil in anul 2007 referitor la exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii.

Privind cele de mai sus se constata ca in fapt contestatoarea si-a dedus TVA-ul aferent facturilor nr. -/2005 si -/2005 emise de SC Z SRL pentru

transport de nisip, prestare de serviciu nefectuata la data facturarii, fiind efectuata ulterior in cursul anului 2006.

Organele de control potrivit dispozitiilor art. 134¹ alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal citam: “(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol*”, privind exigibilitatea TVA, in cazul facturilor nr. -/2005 si -/2005 emise de SC Z SRL, au calculat majorari de intarziere in suma totala de ?? lei potrivit anexei -- si -- .

In drept privind exigibilitatea TVA sunt aplicabile dispozitiilor art. 134¹ alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citam: “(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol*”, coroborat cu dispozitiile art. 134² alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal citam: “ *Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine: a) la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator;*”, situatie in care cererea contestatoarei este intemeiata, urmad a se admite acest subpunct din al doilea capat de cerere.

d) Privind sustinerea contestatoarei referitor la neconcordanta intre Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 si anexa -- a Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 potrivit careia exista o diferenta de ?? lei in plus intrucat in anexa s-a trecut suma de ?? lei iar in decizia de impunere este cuprinsa suma de ?? lei, cererea este intemeiata urmand ca eroarea materiala sa fie corectata potrivit dispozitiilor art. 48 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala potrivit careia citam: “*Organul fiscal poate indrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii*”

De asemenea potrivit art. 213 alin. 1 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, citam “ *in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acesta si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea se face in limitele sesizarii”.*

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 209, art. 210, art. 213, si art. 216 alin. 1 si 2 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile ulterioare:

DECIDE :

Admite in parte contestatia formulata de S.C. X S.A., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str. -- , nr. -- , jud.Covasna, impotriva Deciziei de impunere

privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii care urmeaza sa se anuleze in parte, pentru suma de ?? lei reprezentand majorari TVA, si respinge contestatia pentru suma de ?? lei reprezentand impozit pe profit si TVA cu majorari de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Totodata lasa ca masura corectarea erorii materiale pentru suma de ?? lei din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,