

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 21/2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala ... - Serviciul Inspectie Fiscala ... asupra contestatiei inregistrata sub nr. ... din data de ..., formulata de S.C. .. S.R.L., cu sediul in ..., comuna ..., judetul ..., inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J.../.../..., avand codul fiscal RO

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ..., emisa in baza Raportului de Inspectie fiscala nr. .../..., intocmite de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala ... - Serviciul Inspectie Fiscala

Suma totala contestata este de ... lei RON, formata din:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost formulata in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual precum si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177, 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. " ... " S.R.L. din

I. Societatea petenta contesta modul de determinare a obligatiilor de plata stabilite suplimentar in ceea ce priveste T.V.A. si impozit pe profit. Petenta considera nelegala procedura prin care organul de inspectie fiscala a determinat aceste obligatii deoarece:

- organul de inspectie fiscala a stabilit T.V.A. suplimentara in suma de ... lei consemnata in factura nr., factura neavand inscrisa data emiterii, fiind vorba de o livrare catre un client cu sediul in Germania, operatiune care potrivit normelor legale in vigoare nu reprezinta o livrare asupra careia se calculeaza T.V.A. ;

- in privinta modului de determinare a impozitului pe profit suplimentar, desi reglementarile fiscale prevad ca impozitul pe profit se

determina ca diferenta intre veniturile realizate si cheltuielile efectuate in scopul realizarii respectivelor venituri, organul de inspectie fiscala a luat in calcul doar veniturile consemnate in facturi fara a considera ca trebuie sa tina cont si de eventuala cheltuiala aferenta acestora;

- in factura nr. ... desi cuprinsul acesteia se referea la incasarea unor sume in avans de la o societate cu sediul in Germania, organul de inspectie fiscala procedeaza la calcularea de impozit pe profit.

Fata de cele prezentate mai sus petenta solicita anularea obligatiilor de plata si a dobanzilor aferente stabilite de organele de inspectie fiscala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare inregistrata sub nr. ... din data de ... intocmita de catre organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala ... au fost stabilite:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;

-... lei - impozit pe profit ;

- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere din raportul de inspectie fiscala si din decizia de impunere, propunand respingerea contestatiei pentru intreaga suma contestata de ... lei.

Totodata se mentioneaza ca nu s-a facut sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara si impozit pe profit cu majorari aferente, este legal datorata .

In fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca inspectia fiscala s-a efectuat pentru perioada ...2001 -2006, la cererea societatii petente.

Referitor la afirmatia petentei precum ca este nelegala procedura prin care organul de inspectie fiscala a determinat T.V.A. suplimentara in suma de ... lei consemnata in factura nr. ..., fiind vorba de o livrare catre un client cu sediul in Germania, se retine ca aceasta nu este relevanta intrucat petenta nu a prezentat documente justificative.

Intrucat petenta nu a depus la dosarul contestatiei nici un document justificativ, prevazut de O.M.F.P. nr.1846/2003, care sa ateste ca ar fi vorba de export, acestea nefiind prezentate nici organului de control la momentul controlului, asa cum se precizeaza in referatul

privind propunerile de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala a calculat suplimentar suma de ... lei reprezentand T.V.A. aferenta facturii nr. ..., factura ce nu avea inscrisa data emiterii.

Se retine ca pentru restul sumei de ... lei care reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, aferenta unor facturi ce nu au fost operate in evidenta contabila a societatii, petentul nu-si motiveaza in nici un fel contestatia.

In ceea ce priveste afirmatia ca factura nr. ..., intocmita in timpul controlului, nu genereaza venituri impozabile, fiind mentionata incasarea unor sume de avans, se retine ca aceasta a fost luata in calcul la determinarea impozitului pe profit suplimentar deoarece suma reprezinta sprijin financiar nu avans, astfel cum se mentioneaza in referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de organul de inspectie fiscala emitent al actului contestat, nefiind urmata de nici o livrare ulterioara.

Fata de evidenta contabila a societatii, organul de inspectie fiscala a determinat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei in conformitate cu art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu art. 115 din Legea 210/2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept, art. 145 lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevzut la alin. (11), trebuie îndeplinite urmatoarele conditii:

[...] b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adugata aferente bunurilor achizitionate.”

Art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. art. 145 lit. B), art. 19 alin. 1, art. 21 alin. 1 coroborate cu prevederile art. 68¹, art. 179, alin. 1, pct. a), art. 180, art. 181 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr. .../... formulata de S.C. ... S.R.L., din ... pentru suma totala contestata de ... lei reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari aferente impozitului pe profit.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV,