

DECIZIA nr. 67/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna **X**, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Reagionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Antrepozite cu adresa nr., inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de doamna **X**, cu domiciliul in Bucuresti, Str. .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Antrepozite sub nr. , il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , comunicata in data de, prin care organul vamal a stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de lei, din care:

- lei - taxe vamale;
- lei - accize;
- lei - taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **X**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal Antrepozite au stabilit in sarcina doamnei **X** obligatia de plata in suma totala de lei reprezentand drepturi de import calculate la valoarea in vama a unui autoturism BMW X5, in suma de Euro (lei) . Drepturile vamale au fost determinate ca urmare a constatarii de catre organul vamal ca petenta nu beneficiaza de scutire de drepturi vamale, respectiv de exceptare de la art. 4 -5 din OUG nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr.545/2003.

II. Prin contestatia formulata,doamna **X** sustine urmatoarele:

- in data de 22.09.2006 a introdus in tara autoturismul pentru care a fost scutita de plata taxelor si comisioanelor vamale in baza OG 59/2003 ;
- in data de 31.01.2007, urmare a reverificarii situatiei vamale a autoturismului, organul vamal a constatat ca au fost incalcate prevederile art. 4 -5 din OG 59/2003 si a stabilit diferente de drepturi vamale ;
- a intrat in posesia autoturismelor inainte de data incheierii misiunii, astfel incat decizia ANV s-a emis cu incalcarea prevederilor legale.

Petenta depune la dosarul contestatiei adeverinta nr. emisa de Ministerul Afacerilor Externe, prin care se adevereste ca acesta a fost trimis in misiune permanenta la Nicosia de la data de pana la data.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta beneficiaza de exceptare de la plata drepturilor vamale pentru autoturismul importat, in conditiile in care acesta a fost achizitionat ulterior datei incheierii misiunii in strainatate .

In fapt, doamna **X** a efectuat operatiunea de import pentru autoturismul BMW (serie sasiu) conform chitantei vamale nr. .

Valoarea in vama la importul autoturismului, asa cum rezulta din chitanta vamala a fost in suma de Euro (lei) .

La momentul importului, organele vamale nu au stabilit in sarcina petentei nici o obligatie de plata.

La data de 31.01.2007, organul vamal a constatat ca bunul a fost achizitionat ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, astfel incat petenta nu beneficiaza de exceptare de la plata drepturilor vamale potrivit art. 4 -5 din OG nr. 59/2003, aprobata prin Legea nr. 545/2003, deci de scutirea la plata a drepturilor de import si a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. prin care a stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale de plata in suma totala de lei, reprezentand taxe vamale, accize si TVA calculate la valoarea in vama a autoturismului.

In drept, O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale precizeaza urmatoarele:

"Art. 3. - Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care își muta domiciliul sau resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României.

Art. 4. - Scutirea este limitata la bunurile personale care:

a) au fost în posesia persoanei interesate si, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat sa aiba domiciliul ori resedinta, dupa caz, în tara terta de provenienta. Exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante, aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz;

b) la noul domiciliu sau resedinta, dupa caz, sunt afectate aceleiasi destinatii.

Art. 5. - (1) Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României cel puțin 12 luni consecutive.

(2) Ministerul Administratiei si Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, poate acorda derogari de la prevederile alin. (1) în baza unei declaratii pe propria raspundere din care sa rezulte ca intentia de a avea domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României pentru o perioada de cel puțin 12 luni consecutive a fost reala.

Fata de prevederile invocate, se retine ca in situatia introducerii autovehicolelor in tara de catre persoanele fizice , regula generala in acordarea scutirii de la plata drepturilor de import este ca aceste bunuri sa fie in posesia acestora si sa fie utilizate, la vechiul domiciliu, cel puțin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba domiciliul in tara de provenienta.

Referitor la exceptia prevazuta de art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003 se retine ca aceasta vizeaza termenul de 6 luni in care trebuia ca bunurile sa fie in posesia persoanei interesate si in nici un caz nu da posibilitatea de a beneficia de scutire pentru bunurile achizitionate dupa incheierea misiunii.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca petenta a fost trimisa in strainatate, in misiune permanenta pe perioada **02.06.2004-31.01.2006**. Din factura externa se retine ca achizitionarea autoturismului s-a efectuat la data de **14.09.2006**, deci ulterior datei la care si-a stabilit domiciliul in Romania, respectiv ulterior datei incheierii misiunii in afara tarii.

Fata de cele mentionate, solicitarea petentei ca i-ar fi aplicabile prevederile art.4-5 din O.G. nr. 59/2003, aratand ca a avut posesia autoturismului inainte de data incheierii misiunii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

*Avand in vedere ca prin adeverinta emisa de M.A.E. in data de 09.02.2006 se arata ca petenta a incheiat misiunea in exteriorul tarii in data de **31.01.2006** iar achizitionarea autoturismului a fost efectuata la data de **14.09.2006**, deci dupa incheierea misiunii, nu pot fi aplicabile spetei in cauza derogarile prevazute la art. 4 lit.a) si art. 11) din O.G. nr. 59/2003.*

Mentiunea petentei cu privire la faptul ca autoturismul a fost in posesia sa anterior datei de 09.02.2006 nu este sustinuta cu documente in acest sens, intrucat potrivit facturii nr. achizitionarea acestuia a fost efectuata in data de 14.09.2006.

De asemenea, se retine ca autoritatile vamale au dreptul conform art. 100, alin. (1) si (6) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze control vamal ulterior verificand orice documente, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

“(1)Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

”(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.”

Intrucat la momentul importului autoturismului, respectiv la data de 14.09.2006 petenta nu indeplinea conditiile legale pentru a beneficia de facilitate la plata drepturilor vamale de import, organul vamal a procedat legal in data de 31.01.2007 la stabilirea obligatiei totale de plata contestata prin decizia contestata.

In consecinta, se constata ca, urmare controlului ulterior finalizat prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , organele vamale au stabilit in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru autoturismul importat cu chitanta vamala nr. , doamna **X** datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand taxe vamale, accize si T.V.A., intrucat introducerea in tara s-a efectuat dupa data incheierii misiunii in afara tarii.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat petenta nu prezinta documente in sustinerea contestatiei din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organul vamal, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.3, art. 4, art. 5 din O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale si art. 186 din Codul de procedura fiscala, republicat se

DECIDE:

Respinge contestatia formulata de doamna **X** impotriva Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de Biroul Vamal Antrepozite, prin care organul vamal a stabilit in sarcina acesteia o diferenta totala de drepturi vamale de import in suma de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit procedurii legale in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .