



ROMANIA - Ministerul Finanțelor Publice

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu

DECIZIA NR. 59 din 18.08.2005

Directia Finantelor Publice a Judetului Sibiu este investita in temeiul art. 178 (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata , cu solutionarea contestatiei formulata de SC. X , , impotriva procesului verbal nr. /20.06.2005 intocmit

de Directia Regionala Vamala Brasov .

Actul contestat a fost comunicat societatii in data de 24.06.2005.

Contestatia a fost depusa prin posta , cu respectarea termenului prevazut de art. 176 (1) din O.G.nr.92/2003 ® , fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov cu nr./25.07.2005 iar la Directia Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr. /02.08.2005.

I. Prin contestatia formulata contestatoarea solicita:

A) –anularea actului administrativ (procesul verbal de control vamal) intocmit de Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala Sibiu pentru suma de XXXX lei RON reprezentand :

- lei RON tva aferenta importurilor ;
- lei RON taxe vamale aferente importurilor ;
- lei RON dobanzi ;
- lei RON penalitati de intarziere.

B)-suspendarea executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei pentru suma de XXXXX lei RON.

In sustinerea contestatiei contestatiei contestatoarea invoca urmatoarele :

- masura stabilirii in sarcina societatii de obligatii vamale in suma de XXXX lei RON , dupa aproape cinci ani de la data importurilor este nejusta si fara temei legal din urmatoarele motive:

-la data importului odata cu prezentarea declaratiei vamale , s-a depus la biroul vamal toate documentele impuse de

art. 5 din Legea 133/1999. printre care : -adeverinta nr. x/25.06.2000 emisa de Inspectoratul Teritorial de Munca Sibiu prin care se confirma ca societatea se incadreaza in prevederile art. 4 din Legea 133/1999 privind numarul mediu de personal ;

-certificatul nr. x/27.11.2000 emis de Directia Generala Finantelor Publice si Controlul Financiar de Stat Sibiu prin care se dovedeste ca societatea indeplineste al II-lea criteriu impus de Legea 133/1999 pentru a putea beneficia de facilitati fiscale .

-in conditiile in care art.22 si art.25 din Legea 133/1999 erau abrogate cele doua institutii susmentionate erau obligate sa vegheze la aplicarea legii si sa nu elibereze documentele susmentionate ;

-Autoritatea Nationala a Vamilor prin Vama Sibiu in temeiul articolelor 56, 57 si 64 (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei avea obligatia ca prin controlul vamal efectuat sa verifice documentele necesare vamuirii din punct de vedere al corectitudinii completarii declaratiei vamale , existenta documentelor anexate la declaratia vamala in detaliu potrivit regimului vamal solicitat , concordanta intre datele inscrise in declaratia vamala in detaliu si documentele anexate.

Ca urmare se solicita anularea actului contestat si suspendarea executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei pentru suma de xxlei RON.

II. Organul de control prin procesul verbal de control vamal incheiat constata urmatoarele :

In perioada 01.01 – 31.12.2000 societatea in baza declaratiilor vamale nr.x /04.07.2000 , x/05.07.2000 ,x/28.11.2000 , x/30.11.2000 a efectuat importuri de masini si utilaje necesare dezvoltarii capacitatilor de productie , pentru care a beneficiat de facilitatile fiscale prevazute de Legea 133/1999.

Bunurile importate au fost inregistrate in contabilitate in baza notelor de intrare receptie nr. x/04.07.2000 , x/05.07.2000 , x/28.11.2000 , la mijloace fixe in conturile 231 si 2122.

Contravaloarea acestor bunuri importate au fost achitate prin banca din veniturile obtinute de societate.

Potrivit prevederilor art. II din O.U.G.nr. 215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la tva (MO 649/30.12.1999) incepand cu 01.01.2000 se abroga art. 22 si art. 25 din Legea 133/1999 .

Aceasta masura este mentinuta si la intrarea in vigoare a O.U.G.nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata (MO113/15.03.2000) care la art. 37 specifica ca sunt si raman abrogate art. 22 si art. 25 din Legea 133/1999.

Ca urmare societatea a beneficiat in mod eronat de facilitati vamale prevazute la art. 22 din Legea 133/1999 , acest articol fiind abrogat s-a procedat la recalcularea datoriei vamale aferente celor patru operatiuni de import stabilindu-se obligatii vamale in suma de xxx lei RON reprezentand : -xxx lei RON TVA ;

-xxx lei RON taxe vamale .

Pentru neachitarea datoriei vamale in suma de xxxxlei RON pana la data de 20.07.2005 societatea datoreaza potrivit art. 108 pct. (1) , art. 109 si art. 114 din O.G.nr. 92/2003 ® dobanzi si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei RON calculate pana la data de 20.06.2005.

III. Avand in vedere constatarile organului de control vamal , motivatiile contestatoarei ,documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

a) Referitor la contestarea sumei de xxxxx lei RON reprezentand: xxxxx lei RON taxe vamale si xxx lei RON tva.

In fapt societatea a efectuat in perioada 04.07.2000 – 30.11.2000 patru importuri de masini si utilaje necesare dezvoltarii capacitatilor de productie , plasate in regim vamal de import definitiv cu scutire de drepturi vamale in baza art. nr. 22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii .

Cauza supusa solutionarii este daca pentru bunurile importate in perioada 04.07-30.11.2000 consemnate in D.V.I.-rile cu nr. x/04.07.2000 , x/05.07.2000 , x/28.11.2000 si x/30.11.2000 petentei ii erau aplicabile prevederile art. nr.22 din Legea 133/1999 in sensul scutirii de la plata taxelor vamale si tva in conditiile in care acest articol era abrogat.

Initial art. nr. 22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prevedea : “intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata a taxelor vamale pentru masinile , instalatiile , echipamentele industriale , know haw care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine “

Pentru bunurile scutite de taxe vamale importatorii erau scutiti si de tva .

Aceasta situatie privind aplicarea facilitatilor vamale si fiscale s-a mentinut pana la data de 01.01.2000 data intrarii in vigoare a O.U.G. nr. 215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la tva unde la art. II se specifica ca art. nr.22 din Legea 133/1999 se abroga.

De asemeni prin O.U.G.nr.17/15.03.2000 privind tva cu aplicare de la 15.03.2000. la art. nr.37 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.nr.22 din Legea 133/1999.

Cronologic actul normativ care repune in aplicabilitate art. nr. 22 din Legea 133/1999 este O.U.G. nr.297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999 cand efectiv se reintroduc facilitatile vamale si fiscale prevazute initial in textul legii.

Din reglementarile de mai sus rezulta ca in perioada 01.01.-30.12.2000 prevederile din Legea 133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada .

Intrucat petenta a efectuat importurile in cauza in perioada 04.07-30.11.2000 reese ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat nu sunt legale si ca urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale astfel cum au fost stabilite in procesul verbal contestat .

In ceea ce priveste interpretarea textelor Legii nr. 24/2000 si Legii 76/2000 facem urmatoarele mentiuni.

-Prin Legea 24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative la art. nr. 60 se precizeaza :

- (1) “ Prevederile cuprinse intr-un act normativ contrare unei noi reglenentari de acelasi nivel sau de nivel superior , trebuie abrogate .Abrogarea poate fi totala sau partiala.
- (3) Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv . Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior ,sa se repuna in vigoare actul normativ initial .”

-Ulterior apare Legea 76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art 8(3) se modifica art . 37 din O.U.G. nr. 17/2000 si anume precizarea referitoare la art. 22 din Legea 133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii , petenta considerand ca legiuitorul a abrogat abrogarea privind neaplicarea facilitatilor vamale si fiscale pentru perioada in care a efectuat importul in cauza ;

-In acest context pentru situatia in speta organul de solutionare a contestatiei asolicitat in baza prevederilor art. 182 (2) din O.G. nr 92/2003 si punctul de vedere al Directiei Juridice din cadrul A.N.A.F. din care rezulta ca abrogarea art.22 din Legea 133/1999 are caracter definitiv.

Afirmatia petentei potrivit careia autoritatea vamala la acordarea liberului de vama era obligata sa verifice :

-regimul vamal solicitat de plasare a marfurilor din import ;

-documentele anexate la declaratiile vamale depuse de importator la biroul vamal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat : -operatiunile vamale de import se acorda si se deruleaza in esenta pe un sistem declarativ in intelesul art.nr. 50 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 656/1997 si respectiv HG. nr. 1114/2001 care mentioneaza “ Declaratia vamala semnata de importator , de expeditor sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :

- a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala ;
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat .

-potrivit art. nr. 56(2) si art.nr 57 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG. nr. 656/1997 si HG 1114/2001 , la controlul vamal , autoritatea vamala prin agentii sai vamali abilitati in cadrul atributiilor conferite prin reglementarile vamale executa in mod obligatoriu : verificarea documentelor necesare vamuirii in sensul corectitudinii completarii declaratiei vamale , existentei documentelor anexate la declaratia vamala potrivit regimului vamal solicitat , concordantei intre datele inscrise in declaratia vamala in detaliu si documentele anexa , nu si legalitatea datelor inscrise .

Mai mult potrivit art. nr. 31 din Legea 141/1997 importatorul avea posibilitatea de a solicita informatii privind aplicarea reglementarilor vamale aplicabile operatiunilor de import ce urmeaza a le realiza in vederea evitarii erorilor in completarea declaratiei vamale in detaliu .

Autoritatea vamala potrivit art. nr. 61 din alin (1) si (2) din Legea 141/1997 in termen de cinci ani de la acordarea liberului de vama poate sa efectueze un control vamal ulterior care sa determine modul de respectare a dispozitiilor legale cu caracter vamal existente la data importului

respectiv , legalitatea regimului vamal de plasarea bunurilor importate solicitat de importator prin completarea Declaratiei vamale in detaliu .

La constatarea incalcarii reglementariilor vamale prin inscrierea in Declaratia vamala in detaliu de date eronat cu privire la regimul vamal solicitat autoritatea vamala va proceda la recalcularea drepturilor vamale si va lua masuri de incasarea acestora.

De asemeni sustinerea petentei potrivit careia daca art. nr.22 si art. nr . 25 din Legea 133/1999 erau abrogate de ce institutiile statului respectiv Inspectoratul Teritorial de Munca si Directia Generala a Finantelor Publice si Controlului Financiar de Stat Sibiu au eliberat adeverintele care confirma ca societatea indeplineste criteriile prevazute la art. nr. 4 din Legea 133/1999 pentru a beneficia de facilitati fiscale instituite de acest act normativ , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat : - prin eliberarea documentelor sus mentionate institutiile statului (ITM ,DGFPFCFS) au confirmat indeplinirea criteriilor de incadrare a societatii in categoria intreprinderilor mici si mijlocii:

- eliberarea acestor deverinte nu presupune si consimtirea dreptului societatii de a beneficia de facilitati in perioada in care art. nr. 22 din Legea 133/1999 care instituie facilitati fiscale era abrogat.

Astfel in urma controlului ulterior s-a constatat ca pentru bunurile importate ce fac obiectul Declaratiilor vamale nr.x/04.07.2000, x/05.07.2000 , x/28.11.2000 , x/30.11.2000 plasate de petenta eronat in regim vamal definitiv cu scutire de tva , taxe vamale , supataxe in baza art. 22 din Legea 133/1999 petenta a beneficiat in mod nejustificat de facilitati vamale si fiscale intrucat art. nr. 22 din Legea 133/1999 a fost abrogat prin art. nr. 37 din O.U.G. nr. 17/2000 privind tva.

In concluzie art. nr. 22 din Legea 133/1999 fiind abrogat pe perioada importurilor respectiv : 04.07-30.11.2000 petenta a beneficiat in mod nejustificat de facilitati vamale motiv pentru care organul de control vamal a recalculat datoria vamala aferenta celor patru operatiuni de import stabilind in sarcina unitatii obligatii suplimentare in suma de xxx lei RON.

Referitor la contestarea dobinzilor si penalitatilor de intarziere in suma totala de xxx lei RON corespunzatoare datoriei vamale.

Pentru plata cu intarziere a datoriei vamale si tva , stabilita suplimentar , petenta datoreaza dobanzi calculate potrivit prevederilor art. nr. 115 alin(2) , lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala ® ,in suma de xxx lei RON ca o masura accesorie in raport cu debitul potrivit principiului de drept “ accesorium sequitur principale”

De asemeni petenta datoreaza si penalitati de intarziere in cota de 0.5% pentru fiecare luna si fractiune de luna incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aceasta aveau termene de plata conform art. nr. 120 (1) din O.G. nr. 92/2003 ® in suma de xxx lei RON.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 20.06.2005.

B) Referitor la solicitarea petentei de suspendare a executarii actului administrativ contestat pentru suma de xxx lei RON se retine urmatoarele :

-pentru motivele aratate la Cap III pct. A din prezenta decizie , petenta datoreaza suma de xxx lei RON , reprezentand xxx lei RON taxe vamale si xxxx lei RON tva.

Datorand taxe vamale si tva pentru bunurile importate in perioada 04.07-30.11.2005 , petenta datoreaza pe cale de consecinta si

accesorii aferente , reprezentand dobanzi in suma de xxxx lei RON si penalitati de intarziere in suma de xxx lei RON .

In drept sunt aplicabile prevederile art. nr. 184 ali. (1) si (2) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala ® care mentioneaza :

(1). –“ introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal .

(2). – organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului ”

Intrucat petenta nu a adus argumente care sa justifice solicitarea suspendarii executarii actului contestat si faptul ca organul de solutionare a contestatiei a procedat la solutionarea pe fond a contestatiei cu incadrarea in termenul prevazut la art. nr. 199 din O.G. nr. 92/2003 ® , cererea de suspendare a executarii silite urmeaza a se respinge ca neantemeiata .

Pentru considerentele retinute in temeiul art. nr. 179 (1) si art 180(5) din O.G.nr. 92/2003 ®

DECIDE :

1. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de xxx lei RON reprezentand :

- lei RON taxe vamale ;
- lei RON tva ;
- lei RON dobanzi aferente;

- lei RON penalitati de intarziere aferente.

2. Respinge cererea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ atacat (procesul verbal de control) pentru suma de xxx lei RON ca neantemeiata .

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de sase luni de la comunicare .