

DECIZIA NR. 45/2008
privind soluționarea contestației formulate de
SC P SRL Tg-Jiu, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr. .../28.05.2008

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P. Tg-Jiu - Inspectie Fiscala Persoane Juridice prin adresa nr. /03.06.2008, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. /04.06.2008, asupra contestației formulate de SC P SRL Tg-Jiu, contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. /28.05.2008.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Tg-Jiu - Inspectie Fiscala Persoane Juridice, prin Decizia de impunere nr. ... /09.05.2008, întocmită pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. /09.05.2008, respectiv suma de lei, compusă din următoarele:

- lei reprezentând impozit pe profit;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată.

Văzând că în speta sunt îndeplinite prevederile art. 205 și art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de SC P SRL Tg-Jiu.

I. SC P SRL Tg-Jiu este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Gorj sub nr. J18/.../1997, are codul unic de înregistrare fiscala RO

Obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta "Comert cu amanuntul al mobilei, al articolelor de iluminat si al altor articole de uz casnic", cod CAEN 5244 asa cum este inregistrat in Certificatul de inregistrare.

SC P SRL Tg-Jiu contesta Decizia de impunere nr.05.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./09.05.2008, respectiv suma de lei, compusa din urmatoarele:

- lei reprezentand impozit pe profit;
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contribuabilul considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit la stabilirea in sarcina societatii a obligatiilor fiscale suplimentare, intrucat suma de lei cu care a fost modificata baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit, reprezinta pierdere ca urmare a vanzarii unui mijloc fix, pierdere calculata in conformitate cu prevederile art.24, alin.15 din Legea nr.571/2003, deasemenea in evidenta contabila a societatii s-a strecurat o eroare si anume contabilitatea nu a dat curs unei decizii prin care se opta pentru metoda de amortizare accelerata, fapt ce va fi remediat prin stornarea operatiunilor si efectuarea inregistrarilor corecte in luna mai 2008.

In ce priveste constatările de la capitolul 4 - Taxa pe valoarea adaugata contribuabilul considera ca are neclaritati privind sumele de plata stabilite suplimentar, intrucat constatările organelor de inspectie fiscala sunt lapidare si generale.

II. Prin Decizia de impunere .../09.05.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./09.05.2008, organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Tg-Jiu - Inspectie Fiscala Persoane Juridice, au stabilit in sarcina societatii contestatoare un impozit pe profit in suma de lei si o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, respectiv obligatii fiscale accesorii reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, aceasta suma provine din neacceptarea ca deductibile a cheltuielilor cu amortizarea unui mijloc fix vandut la o valoare mai mica decat valoarea fiscala, respectiv inregistrarii in mod eronat pe costuri a amortizarii unui mijloc fix pentru care contribuabilul a stabilit o durata normala de functionare de 3 ani, fata de durata de minim 8 ani prevazuta de legislatia in vigoare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, aceasta suma provine din declararea eronata la organul fiscal a taxei pe valoarea adaugata de plata aferenta lunii noiembrie 2007.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC P SRL Tg-Jiu, a vizat verificarea modului de evidentiere, calcul si virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale, contributiilor sociale datorate bugetului general consolidat.

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01.11.2006 - 31.03.2008, in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala stabilind in sarcina societatii contestatoare urmatoarele debite:

- lei reprezentand impozit pe profit;
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

1) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, aceasta suma provine din neacceptarea la deducere a sumei de lei, reprezentand diferenta dintre valoarea fiscala si valoarea de vanzare a unui mijloc fix, respectiv din inregistrarea in mod eronat pe costuri a amortizarii unui mijloc fix pentru care contribuabilul a stabilit o durata normala de functionare de 3 ani, fata de durata de minim 8 ani, prin recalcularea amortizarii, echipa de inspectie fiscala stabilind un profit suplimentar in suma de lei.

A) In ce priveste capatul de cerere privind suma de lei, se retine faptul ca societatea contestatoare a valorificat in luna noiembrie 2006, prin vanzarea catre SC U SA conform facturii fiscale nr. /01.11.2006, o baraca de tip BANIES, la o valoare (fara TVA) de lei, in conditiile in care valoarea de intrare este de lei iar valoarea amortizata este de lei.

Diferenta in suma de lei intre valoarea de inventar si valoarea de vanzare a fost considerata de echipa de inspectie fiscala ca nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

In drept, conform prevederilor art. 24 alin.(1) si (15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art.17 din Legea nr.15/1994

privind privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, care precizeaza:

“(3) *Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

(...)

i) amortizarea, în limita prevazuta la art. 24;”

“ART. 24 Amortizarea fiscala

*(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin **deducerea amortizarii** potrivit prevederilor prezentului articol”*

(...)

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua în calcul amortizarea contabila. Câstigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala.

“ART. 17*)

*În cazul nerecuperrii integrale, pe calea amortizarii, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din functiune, agentii economici asigura acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate în urma valorificarii acestora. **Diferenta ramasa neacoperita** se include în cheltuieli exceptionale, **nedeductibile fiscal**, pe o perioada de maximum 5 ani, sau diminueaza capitalurile proprii, cu respectarea dispozitiilor legale.”*

Din textele de lege citate, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca, cheltuielile aferente achizitionarii unui mijloc fix se recupereaza din punct de vedere fiscal prin **deducerea amortizarii**, iar diferenta ramasa neacoperita rezultata din vânzarea acestor mijloace fixe **este nedeductibila fiscal**.

Intrucat agentul economic a vandut mijlocul fix la o valoare mai mica decat valoarea sa fiscala, nerecuperandu-se integral pe calea amortizarii valoarea de intrare si tinand cont de prevederile legale citate mai sus care precizeaza ca aceasta diferenta este nedeuctibila fiscal, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila la calculul profitului impozabil suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

B) In ce priveste capatul de cerere privind suma de lei reprezentand profit impozabil stabilit suplimentar prin recalcularea amortizarii de catre

echipa de inspectie fiscala, se retine faptul ca SC P SRL a dedus cheltuieli cu amortizarea unui mijloc fix (masina de aplicat cant), mijloc fix pentru care contribuabilul a aplicat metoda amortizarii liniare, pentru o durata normala de functionare de 3 ani.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca agentul economic a calculat in mod eronat amortizarea mijlocului fix, intrucat durata normala de functionare a utilajului stabilita conform prevederilor legale in vigoare este de minim 8 ani si nu de 3 ani asa cum a fost stabilita de contribuabil.

Afirmatia societatii contestatoare conform careia in evidenta contabila a societatii s-a strecurat o eroare si anume contabilitatea nu a dat curs unei decizii prin care se opta pentru metoda de amortizare accelerata, fapt ce va fi remediat prin stornarea operatiunilor si efectuarea inregistrarilor corecte in luna mai 2008, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei.

In drept, conform prevederilor art. 24 alin.(7) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(7) În cazul metodei de amortizare liniara, amortizarea se stabileste prin aplicarea cotei de amortizare liniara la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

Cota de amortizare liniara se calculeaza raportând numrul 100 la durata normal de utilizare a mijlocului fix.

(8) În cazul metodei de amortizare degresiva, amortizarea se calculeaza prin multiplicarea cotelor de amortizare liniara cu unul dintre coeficientii urmatori:

a) 1,5, daca durata normala de utilizare a mijlocului fix amortizabil este între 2 si 5 ani;

b) 2,0, daca durata normala de utilizare a mijlocului fix amortizabil este între 5 si 10 ani;

c) 2,5, daca durata normala de utilizare a mijlocului fix amortizabil este mai mare de 10 ani.”, coroborat cu prevederile HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, care incadreaza la codul 2.1.8.8 *“Alte masini si utilaje pentru silvicutura, exploatarea si prelucrarea lemnului”* pentru care durata normala de functionare este cuprinsa intre 8 si 12 ani.

Avand in vedere prevederile legale citate si tinand cont de faptul ca agentul economic a aplicat pentru mijlocul fix “masina de aplicat cant” metoda amortizarii liniare, pentru o durata normala de functionare de 3 ani, in conditiile in care durata normala de functionare pentru mijloacele fixe care se incadreaza la codul 2.1.8.8 *“Alte masini si utilaje pentru silvicutura, exploatarea si prelucrarea lemnului”* este cuprinsa intre 8 si 12 ani, influentand astfel calculul profitului impozabil, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au

procedat la recalcularea amortizării mijlocului fix menționat pentru o durată normală de funcționare de 8 ani, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestată va fi respinsă ca neîntemeiată.

2) **Referitor la taxa pe valoarea adăugată de plată în suma de lei**, această sumă provine din declararea eronată la organul fiscal a taxei pe valoarea adăugată de plată aferentă lunii noiembrie 2007.

În drept, conform prevederilor art. 85 coroborat cu art.82 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) *Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*”

“ART. 82 *Forma și conținutul declarației fiscale*

(...)

(3) *Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscrind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.*”

Din textele de lege citate, se observă că legiuitorul a precizat în mod expres faptul că, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală, contribuabilul **având obligația completării înscririi în mod corect, complet și cu bună-credință** a informațiilor prevăzute de formular, **corespunzător situației sale fiscale.**

Ținând cont de faptul că, agentul economic nu a declarat la organul fiscal teritorial în mod corect, taxa pe valoarea adăugată de plată, existând diferențe între taxa pe valoarea adăugată de plată declarată și cea înscrisă în evidența contabilă, denaturând în acest fel situația sa fiscală, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea în sarcina societății a unei taxe pe valoarea adăugată de plată în suma de lei, în conformitate cu prevederile art.94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(2) *Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind*

*legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, **corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale**, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”*

(...)

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

(...) e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale;”, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

3) Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..lei, avand in vedere faptul ca pentru capetele de cerere privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata analizate anterior, solutia a fost de respingere, conform principiului “accesoriul urmeaza principalul” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1) Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC P SRL cu sediul social in Tg-Jiu.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,