

DECIZIA NR.....din2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de..., înaintată prin poșta, conform otampilei poștei de pe plicul existent la dosarul cauzei.

Contestația are ca obiect impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit, penalități aferente impozitului pe profit, TVA ,dobânzi aferente TVA ,penalități aferente TVA stabilită prin decizia de impunere comunicată petentei, conform confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de administrator .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de....

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere întocmită de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, motivând următoarele :

Petenta arată că debitul suplimentar constatată de organele de control la impozitul pe profit este stabilit în mod nejust, întrucât operațiunile de aprovizionare au fost consemnate într-un document justificativ, așa cum prevede Legea contabilității nr. 82/1991 , republicată.

Petenta arată că la momentul încheierii raportului de inspecție fiscală organul de control arată că s-a bazat doar pe adresele primite de la DGFP teritoriale de confirmare a furnizorilor și " nu pe actele contabile unde sunt înregistrate facturile, care au completat datele furnizorului nostru de marfa".

Petenta arată că nu este obligația societății cumpărătoare să verifice valabilitatea datelor de identificare a furnizorului.

Petenta susține că dacă organul de control consideră că aprovizionările efectuate de societate de la firmele nominalizate la pag 7 sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, atunci, conform art. 8 lit.c din Legea 414 /2002 privind impozitul pe profit aceste venituri sunt considerate neimpozabile.

Petenta concluzionează că nu datorează nici impozit pe profit și nici dobânzi și penalități.

Petenta susține că a primit facturi de la furnizorii societății pe care le-a înregistrat în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Petenta susține că nu putea ști cu exactitate dacă cele consemnate în procesul verbal la fila 7 sunt reale , întrucât nu avea documentele contabile la sediul societății pentru confruntare și nici nu i-au fost puse la dispoziție de organul de control, ori anexate, așa cum arată la pag.2 alin.4.

Petenta arata ca prevederile Legii 345/2002 privind TVA a intrat în vigoare la data de 1 iunie 2002, fiind aplicabile doar facturilor înregistrate în contabilitate în perioada iunie - decembrie 2002.

B. Din actele de control contestate rezulta urmatoarele:

Impozitul pe profit

Verificarea impozitului pe profit s-a efectuat în conformitate cu prevederile OG 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

În vederea determinării corecte a impozitului pe profit datorat, organul de control a transmis adrese de confirmare a furnizorilor societății către DGFP teritoriale, iar din comunicările sosite rezulta ca aceste societăți figurează în baza de date cu alte date de identificare decât cele înscrise în facturile fiscale de aprovizionare, iar facturile fiscale au fost achiziționate de alte societăți comerciale.

Facturile fiscale în cauza nu au fost completate cu toate datele cerute de formular privind sediul, localitatea, strada, nr. și datele privind contul și banca furnizorului.

Astfel, conform art. 4 pct.6 lit. m din OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile Legii 82/1991 și ale pct.119 lit b din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobată prin HG 94/1993, cheltuielile înregistrate în contabilitate în baza documentelor care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, organele de control au stabilit în sarcina societății un debit suplimentar, reprezentând impozit pe profit, dobânzi aferente și penalități.

De asemenea au fost calculate în sarcina societății dobânzi și penalități de întârziere, pe perioada 16.11.2004 - 20.01.2005 pentru debitul reprezentând impozit pe profit stabilit prin raportul de inspecție fiscală anterior.

Taxa pe valoarea adăugată.

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile OUG 17/2000, Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, HGR 598/2002 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Organul de control a constatat ca societatea nu a respectat obligația legală de a verifica întocmirea corectă a documentelor emise de furnizorii menționați la pag 6 și 7 din raportul de inspecție fiscală, anexa la decizia de impunere, potrivit art. 25 lit.B pct b din OUG 17/2000 și art. 29 lit.B pct.b din Legea 345/2002 iar acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative în înțelesul Legii 82/1991 a contabilității, aprobată prin HGR 704/1993 și HGR 831/1997 a taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea nu au fost respectate prevederile art.19 din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată și pct.10.6 lit.g din HGR 401/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG 17/2000.

Prin urmare, organele de control au stabilit în sarcina societății un debit suplimentar reprezentând TVA, dobânzi aferente și penalități.

De asemenea, au fost calculate în sarcina societății dobânzi și penalități de întârziere, pentru perioada 16.11.2004 - 18.01.2005, pentru TVA de plată stabilită prin raportul de inspecție fiscală anterior.

II. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a înaintat Parchetului Național Anticorupție, procesul verbal, raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere.

În fapt, prin adresa emisa de Parchetul Național Anticorupție, existentă în copie la dosarul cauzei, se menționează: " La adresa dvs. , va facem cunoscut ca suntem de acord ca organele de inspecție financiar - fiscala ale DGFP Vâlcea sa continue efectuarea verificarilor la societate, urmând ca documentele financiar - contabile ale acestei societăți, pe perioada septembrie 1998 - decembrie 2003, sa va fie puse la dispoziție în mod operativ de catre organele Parchetului Național Anticorupție ".

În baza documentelor puse la dispoziția organelor de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal de PNA Bucuresti, acestea au efectuat inspecția fiscala a societății, având ca obiectiv modul de determinare, evidențiere și virare a impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat, a contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale și de omaj, a contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de sanatate, la societate, aspecte consemnate în procesul verbal încheiat, anexa la decizia de impunere.

Astfel s-au stabilit ca datorate în sarcina petentei obligațiile bugetare în suma totala de

Totodata , în raportul de inspecție fiscala încheiat se arata ca nu s-a primit raspuns de la DGFP teritoriala, pentru toate adresele referitor la furnizorii societății și " în funcție de raspunsurile primite la adresele transmise, daca vor avea efecte de natura fiscala contravenționala sau penala, dupa caz, organele de control își rezerva dreptul de a influența corespunzator constatările inițiale".

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a transmis Parchetului Național Anticorupție Bucuresti documentația privind inspecția fiscala încheiata .

Ulterior organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal au încheiat raportul de inspecție fiscala și procesul verbal, anexe la decizia de impunere , ce face obiectul cauzei, urmare raspunsurilor primite de la Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului X..

Astfel s-au stabilit ca datorate în sarcina petentei obligații bugetare reprezentând impozit pe profit; dobânzi aferente impozitului pe profit; penalități aferente impozitului pe profit, TVA; dobânzi aferente TVA; penalități aferente TVA.

Totodata, pentru debitele reprezentând impozit pe profit și TVA stabilite prin actul de control anterior, organele de control au calculat dobânzi și penalități aferente .

În adresa transmisa Parchetului Național Anticorupție Bucuresti de catre Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, existentă în copie la dosarul cauzei, se menționează :

" [...] Pentru ca pâna la data de 18.11.2004 nu ne parvenisera rezultatele unor verificari încrucioate solicitate de noi legate desocietate în calitate de furnizor și /sau client, lucru care s-a realizat ulterior, a fost completata inspecția fiscala rezultând un alt act administrativ fiscal - Decizie de impunere și un alt Raport de inspecție fiscala și un alt proces verbal , încheiate la societate , care împreuna cu anexele conține un nr. de 55 pagini.

Din verificarea suplimentara mai rezulta un prejudiciu cauzat bugetului de stat faptuitorul fiind același iar faptele au aceeași încadrare juridica ca în actul de control fiscal principal".

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, existent în copie la dosarul cauzei se menționează ca "actul de control atacat a fost transmis pentru urmarire penala la PNA ".

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedura fiscala precizează :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivata, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează sa fie data în procedura administrativ“.

În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate, a dobânzilor și penalităților de întârziere constatate prin procesul verbal încheiat și stabilirea caracterului

infrațional al faptelor savârtoite exista o strânsa interdependența de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecării .

Organele administrativ jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infrațional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate oi constatate în virtutea faptei infraționale, potrivit principiului de drept “ penalul ține în loc civilul “ conform art.19, alin 2 din Codul de procedura penala.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține ca pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativa pentru suma contestata pentru care au fost anterior sesizate organele de cercetare penala.

În funcție de soluția pronunțata pe latura penala oi de constituirea statului ca parte civila în procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art.183, alin.(3) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Asupra contestației formulate de societate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea , existenta în copie la dosarul cauzei opiniaza :

" [...] Întrucât actul contestat a fost transmis la Parchetul Național Anticorupție Bucuresti pentru fapte ce sunt incriminate oi pedepsite ca infrațiuni propunem suspendarea pâna la rezolvarea plângerii penale ".

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei oi în temeiul art. 183, alin. (1), lit. a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , se :

DECIDE

Suspendarea soluționarii contestației formulate de..... pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent potrivit art.173, alin. 1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptata.

Soluția este definitiva pe cale administrativa oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**