

D E C I Z I A nr.2590/855/13.10.2014

privind modul de soluționare a contestației depusă de dl.X înregistrată la
D.G.R.F.P. Timisoara sub nr....

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de AJFP Hunedoara cu adresa nr.... asupra reluării procedurii administrative de soluționare a contestației formulată de X, domiciliat în Hunedoara, ..., județul Hunedoara, împotriva Deciziei de impunere nr...., emisă de AJFP Hunedoara-Inspectie Fiscală, privind suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozit pe venit suplimentar;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la D.G.R.F.P. Timisoara sub nr. ..., față de data comunicării Deciziei contestate, 16.09.2013, potrivit confirmării de primire atașată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată petentul solicită anularea Deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ... lei, susținând următoarele:

În Raportul de inspectie fiscală, organele de inspectie au consemnat că în perioada aprilie 2009-august 2010, conform informațiilor furnizate de Serviciul Județean de Poliție Transporturi Hunedoara, petentul a colectat deseuri care nu proveneau din gospodăria proprie și le-a vândut către SC ... SRL pentru suma de ... lei, în baza a ... adeverințe emise pe numele petentului.

Deși prin Nota explicativă data petentul arată că adeverințele respective nu-i aparțin și nu au fost semnate de el, totuși organele de inspectie i-au calculat impozit pe venit și accesorii la venitul de ... lei.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative atacate.

II. Prin Raportul de inspectie fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr...., organele de inspectie fiscală din cadrul AJFP Hunedoara au constatat următoarele:

În perioada 27.04.2009-25.08.2010, petentul a realizat venituri în suma totală de ... lei din valorificarea unei cantități totale de ... kg deseuri metalice către SC ... SRL. Întrucât la momentul predării deșeurilor metalice petentul a declarat că acestea provin din gospodăria proprie, societatea colectoare nu a reținut impozitul pe venit aferent acestor venituri. Astfel, organele de inspectie fiscală au determinat în sarcina petentului o obligație fiscală suplimentară de natură impozitului pe venit în suma de ... lei, la care s-au calculat accesorii de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate, se rețin următoarele:

DI.X are domiciliul fiscal în Hunedoara, ..., jud.Hunedoara, CNP ...

Cu adresa nr...., AJFP Hunedoara înaintează DGRFP Timisoara Sentința penală nr.... pronunțată de Tribunalul Hunedoara, rămasă definitivă, prin care se respinge plângerea formulată de petenta DGRFP Timisoara prin AJFP Hunedoara, împotriva rezoluției procurorului din data de 29.01.2014, dată în dosarul ... al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara în contradictoriu cu intimatul X.

Astfel, motivul care a determinat suspendarea a încetat, drept pentru care organul de soluționare este investit a relua procedura administrativă.

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii de către inspectia fiscală, a sumei de ... lei reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente, pentru venitul obținut ca urmare a comercializării de fier vechi, în condițiile în care, din cercetarea penală în cauză, nu rezultă aspecte de natură infracțională reținute în sarcina petentului.

In fapt, prin Raportul de inspecție fiscală se reține că în perioada 27.04.2009-25.08.2010, petentul a realizat venituri în sumă totală de ... lei din valorificarea unei cantități totale de ... kg deseuri metalice către SC ... SRL. Întrucât la momentul predării deșeurilor metalice petentul a declarat că acestea provin din gospodăria proprie, societatea colectoare nu a reținut impozitul pe venit aferent acestor venituri. Astfel, organele de inspecție fiscală au determinat în sarcina petentului o obligație fiscală suplimentară de natură impozitului pe venit în sumă de ... lei, la care s-au calculat accesorii de .. lei.

Prin contestație petentul susține că cele ... adeverințe nu-i aparțin și nu au fost semnate de el.

Prin Sentința penală nr.... pronunțată de Tribunalul Hunedoara, rămasă definitivă se rețin următoarele:

„În cauză a fost dispusă o constatare tehnico-stiințifică pentru a se stabili dacă semnăturile de pe adeverințele de primire și plată au fost efectuate de intimat, însă din cauza lipsei documentelor în original nu a putut fi efectuată o astfel de constatare.

Având în vedere că din cercetările efectuate nu s-a putut stabili cu exactitate dacă intimatul a fost cel care a predat cantitățile de fier consemnate în adeverințele de primire și plată întocmite pe numele său, în mod corect s-a dispus soluția de neîncepere a urmăririi penale față de intimat...

Tribunalul nu-și însușește criticile formulate de petenta...Mai mult, față de valoarea prejudiciului, apreciem că în cauză nu există niciun interes public în urmărirea faptei, așa cum este reglementat în actualele dispoziții prevăzute de art.318 C.p.p...”

Din cele citate mai sus rezultă că, urmare cercetărilor efectuate în cauză, nu s-a putut stabili cu exactitate vinovăția petentului, în sensul recunoașterii că fiind persoana care a predat cantitățile de fier consemnate în Raportul de inspecție fiscală. Pe cale de consecință, Tribunalul menține soluția de

neincepere a urmaririi penale data de Parchetul de pe langa Tribunalul Hunedoara.

Intrucat aspectul penal al faptei este infirmat de organele judactoresti , iar in analiza legalitatii stabilirii in sarcina petentului a sumei de ... lei cu titlu de impozit pe venit si accesorii, organul de solutionare este obligat sa tina seama de constatarile si concluziile organelor de cercetare penala si judecatoreasca, se constata ca datoria stabilita in sarcina d-lui X nu este certa, persoana obligata la plata acestei datorii nefiind, indubitabil, aceeaasi cu dl.X.

Pe de alta parte, la art.206 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”

Astfel, petentul nu aduce dovezi concludente prin care sa-si sustina afirmatia din contestatie potrivit careia semnatura de pe chitantele emise de SC ... SRL nu-i apartin, motiv pentru care aceasta nu poate fi folosita in solutionarea favorabila a contestatiei.

Avand in vedere cele prezentate , urmeaza a se respinge contestatia formulata de dl.X privind suma de ... lei, aplicandu-se prevederile art.216 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea contestatiei formulata de X împotriva împotriva Deciziei de impunere nr. ..., emisa de AJFP Hunedoara-Inspectie Fiscala, privind suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe venit suplimentar;

- ... lei – accesorii aferente impozit pe venit suplimentar.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- X, domiciliat in Hunedoara, ... judetul Hunedoara.

- DGRFP Timisoara - AJFP Hunedoara.

3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...