

D E C I Z I A NR 109/14.07.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC. XXXX SRL
Judetul Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.209 din O.G. nr. 92/2003 (R) asupra contestatiei formulate de **SC. LUDFOR SRL ,XXXXX Judetul Sibiu ,** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. XXXXX/27.05.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu .

Contestatia a fost formulata prin avocat XXXXXX , in baza contractului de asistenta juridica nr.XXX/27.05.2009 , avind anexata imputernicirea avocatiala in original .

Contestatia a fost expediată prin posta in data de 12.06.2009 , incadrindu- se in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R , fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu cu nr. XXX/22.06.2009 , iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr.XXXX/15.06.2009 .

Obiectul contestatiei :

Societatea contesta Decizia de impunere nr. XXX/27.05.2009 , emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu , fara a preciza sumele contestate .

DGFP a Judetului Sibiu , prin adresa nr.XXX/30.06.2009 , solicita societatii sa precizeze suma contestata individualizata pe feluri de impozite , taxe, contributii , acesorii precum si motivele de fapt si de drept pe care-si intemeiaza contestatia .

Prin adresa de raspuns , fara numar , inregistrata la DGFP a Judetului Sibiu , cu nr.XXX/07.07.2009 , societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr XXX/27.05.2009 , precum si majorarile de intarziere aferente in suma totala de XXXX lei , din care :

- **XXXXXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;**
- **XXXXXX lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;**

I . Petenta isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.65.2 din HG. nr 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala pentru urmatoarele motive :

- masa lemnoasa care este supusa prelucrarii dobindita prin licitatii de la diversi furnizori care nu garanteaza in privinta calitatii acesteia , ci numai in privinta cantitatii , care cuprinde , diferite categorii de lemn si de calitate , societatea asumindu-si riscul calitatii ;
- zonele forestiere difera de la o zona la alta , incit suprapunerea unor calcule de la o societate la alta , cu privire numai la procesul tehnologic este eronata , datorita faptului ca factorii interni si externi sunt diferiti si difera de la o categorie de masa lemnoasa , calitate care pana la finalizarea procesului tehnologic este inferioara celei supuse observatiei din prima faza ;
- notiunea de “ rebut ” sau “ rumegusuri “ nu este o masa lemnoasa supusa unei impozitari ci o cantitate care are ca scop final arderea , pentru uscarea produsului finit , factorii de risc in procesul de prelucrare , sustinut de specialisti este de 50-90% , iar cantitatea estimativa de rumegus nu poate fi dedusa de la un trim la altul , datorita lipsei unei baze legale de evaluare ;
- nivelul pierderilor tehnologice depinde : de utilajele detinute de societate cit si calitatea masei lemnoase in proportie de 90% ;
- la estimarea masei lemnoase rezultata din prelucrare nu s-a tinut cont de rezultatele obtinute de societate in anii anteriori si s-a comparat numai cu rezultatele obtinute de alte societatii de acelasi profil .

Fata de cele prezentate considera ca actul contestat (Decizia nr.XXX/27.05.2009) este netemeinic si nelegal si solicita anularea acestuia .

II .Organul fiscal prin , Decizia de impunere nr. XXX/27.05.2009 , retine urmatoarele aspecte:

Perioada verificata :01.07.2005-31.12.2008

1. Cu privire la impozitul pe profit

In perioada verificata societatea desfasoara activitate de exploatare forestiera si debitare /prelucrare a materialului lemnos .

Pentru evidentierea procesului de productie societatea intocmeste rapoarte de productie (note de predare) zilnice pe care le centralizeaza lunar in procesele verbale de transformare a materialului lemnos (centralizatoare productie) .

Analizind documentele sus mentionate , organul de inspectie fiscala a constatat ca in procesul de transformare a materialului lemnos , din bustean in cherestea , cantitatea introdusa in transformare (debitare) este diderita de cantitatea rezultata in urma prelucrarii materialului lemnos .

Asfel in perioada iulie 2005-decembrie 2008 , societatea a debitat un volum total de material lemnos de 5.729 mc rezultand 3.085 mc cherestea , 1318 mc.margini – laturoaie –rumegus si 1.326 mc pierderi (cantitate din care nu au rezultat nici un fel de

produse : cherestea , margini ,rumegus) – care a fost inscrise doar in rapoartele de productie fara a fi inregistrate in contabilitate .

In nota explicativa luata administratorului societatii in data de 14.05.2009 dl XXXXXX , justifica pierderile care se regasesc in rapoartele de productie (procesele verbale de transformare) si care apar pe tot parcursul fluxului de productie respectiv : incepand cu fasonatul lemnului si toate celelalte operatiuni care se fac pana la livrarea produsului finit , respectiv :

- la fasonare pierderile tehnologice incep prin doborare in functie de relieful lemnului ;
- in cadere ;
- prin corhanire in functie de distanta in care lemnul este tras pe sol , prin zdrelirea lui ;
- la incarcare si descarcare , in functie de configuratia arborelui (fusului) , prin manipularea lui cu utilajele in depozitele de prelucrare si depozitare ;
- legate de precizia si starea tehnica a utilajelor utilizate in pe fluxul tehnologic precum si de calitatea si experienta personalui din exploatarea acestora ;
- o influenta foarte mare o are calitatea lemnului (adica daca lemnul este sanatos sau bolnav) ;
- factorii externi , respectiv pe timp calduros , la lemnul depozitat necorespunzator apare fenomenul de crapare sau mucegaiere ;
- pierderi apar si la vnzarea marfii prin procentul de toleranta stabilita de comun acord cu cumparatorul respectiv : noduri vicioase , putrede, curburi etc. pierderi care se scad automat din factura de vnzare ,fara sa fie evidentiata in nici undocument ;

pentru care ,, considera ca nu s-a tinut o evidenta farmaceutica in ceea ce priveste cantitatea de rumegus rezultata din debitare deoarece nici nu e posibil aceasta evidenta la nivelul tehnologiilor de care dispunem ,, .

Justificarea data de administratorul societatii nu a fost luata in considerare de organul de control intrucit , materialul lemnos cu noduri , curbat , crapat , mucegait , trebuia evidentiata in contabilitate ca si produse secundare , care ulterior puteau fi valorificate sub o forma sau alta.

Avind in vedere volumul mare al pierderilor inregistrate de societate in procesele verbale de transformare a masei lemnoase de 1326 mc , precum si faptul ca % de pierderi in totalul masei lemnoase debitate cuprins intre 0- 48%, prin adresa nr.

XXXXX/17.04.2009 a solicitat Directiei Silvice Sibiu , informatii referitoare la tehnologia prelucrării masei lemnoase (stasuri ce reglementează randamentele și pierderile rezultate prin exploatarea și debitarea diverselor specii de masă lemnoasă) iar Ocoalelor Silvice Dealul Sibiului și Valea Frumoasei RA(principalii furnizori de masă lemnoasă) informatii cu privire la societățile care au exploatat în perioada 2005-2008 partizi de masă lemnoasă limitrofe celor exploatate de societatea supusă inspecției fiscale pentru a efectua controale inopinate la aceste societăți în vederea identificării randamentelor obținute din prelucrarea materialului lemnos și a pierderilor din debitare.

Din informațiile cuprinse în răspunsurile formulate de Ocoalele Silvice a rezultat faptul că în perioada 2005-2008 , societățile care au exploatat masă lemnoasă în vecinătatea partizilor exploatate de **SC.XXXXX SRL** , au fost următoarele :

- SC. XXXX SRL ,
- SC XXXX SRL,
- SC XXXX SRL,
- SC XXXX SRL
- SC XXXX SRL ,
- SC XXXXSRL ,

precum și societățile care au exploatat masă lemnoasă din alte zone ale județului Sibiu care au contractat masă lemnoasă de la alți furnizori (Ocoale Silvice) .

Din controalele inopinate efectuate și a rezultatelor acestor controale și a constatarilor din Rapoartele de inspecție fiscală nr.XXX/18.12.2008,XXX/11.03.2009 și XXX/27.05.2009 rezulta :

nr.crt	societatea verificata	randamentul mediu		pierderi foioase	pierderi rasinoase
		foioase –	rasinoase		
1	SC. XXXXX SRL	-	68,39%		
2	SC XXXXSRL,	-	61,43%	7%	7%
3	SC XXXX SRL	54,20%	65%	7%	7%
4	SC.XXXX SRL	69,29%	64,97%		
5	SC.XXXXX SRL	71,63%	79,53%		
6	SC XXXX SRL,	-	60%		
7	SC XXXXX SRL	50%	70%		

Din datele prezentate în tabelul nr.1 rezulta că randamentul mediu obținut din debitarea /prelucrarea materialului lemnos de societățile sus menționate în perioada 2005-2008 a fost de : - 61,28% la prelucrarea materialului lemnos foioase ;
 - 67,04% la prelucrarea materialului lemnos rasinoase ;
 - 64,16% la prelucrarea materialului lemnos(foioase și rasinoase) ;

iar pierderile obținute la transformarea masei lemnoase ,, (reprezentând supradimensionari , extreme) ,, obținute de SC XXXX SRL, sunt de 7% .

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala constata ca in mod nejustificat societatea nu a inregistrat in evidenta contabila o cantitate de masa lemnoasa de 1.326 mc , ce s-a prelucrat (nu a inregistrat toate produsele –cherestea , margini , rumegus , rezultate in urma debitarii /transformarii acestei cantitati), inscriind doar in rapoartele de productie ca si „pierderi” tehnologice aceasta cantitate de masa lemnoasa .

Isi intemeiaza concluzia si pe faptul ca la controalele efectuate de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic si de Vinatoare Brasov au rezultat diferente intre stocurile scriptice si cele faptice(plusuri) de :- 15.663 mc cherestea rasinoasa si 9.005 mc cherestea foioase .

Deasemenea in perioada ianuarie -martie 2009 , utilizind programul de evidenta SUMAL privind Metodologia de organizare si functionarea sistemului informational integrat de urmarire a materialelor lemnoase , program autorizat prin Ordinul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr.583/2008 , societatea nu mai inregistreaza pierderi .

Ca urmare s-a acceptat o pierdere tehnologica de 15% pentru masa lemnoasa la rasinoase si respectiv 16% pentru masa lemnoasa la foioase , tinind cont si de pierderile tehnologice inregistrate de societatile analizate in controalele inopinate si de consumurile tehnologice de lemn din procesul tehnologic de exploatare a lemnului inscise in Decizia 341/1998 a Directiei Generale a Regiei Nationale a Padurilor :

- **pierderea maxima inregistrata de societatile analizate in controalele inopinate efectuate : 7%**
- **pierderi tehnologice maxime admisibile in Decizia nr.XXXX/1998 a DG a RNP conform tabelului nr. 2 din RIF XXXX/25.05.2009 : 9 % foioase si 8% rasinoase .**

total pierderi acceptate : - la rasinoase - 15%(7+8)
- la foioase - 16%(7+9)

Pretul utilizat in stabilirea veniturilor provenite din diferenta de randament in medie de 5 % (59- 54 = 5) in cazul cherestelei de foioase , doar pretul cherestelei de fag simpla , iar cazul cherestelei de rasinoase ca o medie a preturilor de vinzare practicate de societate .

Produsele secundare rezultate din debitarea masei lemnoase cum ar fi : rumegus , laturoaie –margini , si incluse nejustificat de societate ca si pierderi tehnologice si care nu au fost inregistrate in evidenta contabila , au fost acceptate de organul de inspectie fiscala ca si combustibil pentru centrala termica , tinind seama de cele declarate de administratorul societatii in notele explicative.

Ca urmare a celor sus mentionate organul de inspectie fiscala , a recalculat cantitatile de cherestea prin estimare folosind un randament mediu de 59% realizat in perioada verificata rezultind o cantitate de cherestea suplimentara de 300 mc, astfel :

nr. crt	cantitate prelucrata mc	cantitate rezultata din prelucrare stab.de societate	cantitatea stabilita de org.de inspectie fiscala prin estimare	randa-ment stabilit de societate in per. 2005-2008	randa-ment stabilit de organul de inspectie fiscala	randa-ment mediu stabilit de entitati similare	randa-ment stabilit de societate in per. 2005-2008
1	XXXXX	XXXX	XXXXX	54%	59%	64%	79%

Urmare a celor mai sus mentionate venitul estimat suplimentar in perioada verificata este in suma totala de XXXX lei , cu defalcare pe ani fiscali :

- XXXX lei in anul 2005 ;
- XXXX lei in anul 2006 ;
- XXXX lei in anul 2007 ;
- XXXX lei in anul 2008 ;

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este de XXXX lei , cu defalcare pe ani fiscali :

- XXXX lei in anul 2005;
- XXXXX lei in anul 2006;
- XXXXlei in anul 2007;
- XXXlei in anul 2008;

2. Cu privire la accesorii aferente impozitul pe profit stabilit suplimentar

Pentru nevirarea la termenul legal a **impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de XXXX lei** , contribuabilul datoreaza majorari de intarziere , in raport cu debitul stabilit , in conformitate cu prevederile art.119(1) si 120 alin. (1) si (7) din OG 92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , in suma totala de XXX lei , precum si penalitati de intirziere in suma totala de XXX lei , in cotele prevazute de HG.784/2005, Legea 210/2005 art.120(7) din OG. 92/2003(R) pentru majorari de intirziere si art.121(1) din OG. 92/2003 republicata in 26.09.2005 , pentru penalitati de intirziere .

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 26.10.2005-20.05.2009 iar penalitatile de intirziere au fost calculate in perioada 01.11.2005-31.12.2005.

III . Avand in vedere motivatiile petentei , constatările organului de inspectie fiscala , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de XXXXX lei :

Perioada verificata : **01.07.2005-31.12.2008**

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili legalitatea masurii de neacordare a deductibilitatii la calculul impozitului pe profit aferent perioadei 2005-2008 , a pierderilor tehnologice pentru o cantitate de masa lemnoasa de XXX mc , ce s-a prelucrat , in conditiile in care rezultatul debitarii /transformarii acestei cantitati (cherestea , margini , rumegus ,) nu a fost inregistrat in evidenta contabila, inscriindu-l doar in rapoartele de productie ca si „ pierderi” tehnologice iar randamentul mediu inregistrat in aceasta perioada este de numai 54% mult mai scazut decit cel obtinut de societatile care au exploatat masa lemnoasa in vecinatatea partizilor exploatate de **SCXXXX SRL .**

In fapt :

- inregistrat:**
- **In perioda 01.01.2005-31.12.2008 societatea a**
 - **XXX mc** masa lemnoasa prelucrata ;
 - **XXX mc** rezultata din prelucrare
 - **XXX mc** pierderi tehnologice inregistrate numai in raportul de transformare ;
 - **XXX mc**.margini –laturaoaie –rumegus , inregistrate numai in raportul de transformare ;
 - **54 %** randament mediu realizat ;
 - **77,98%** randament obtinut de societate in perioada 01.01-31.03.2009 ;
 - Pierderea medie inregistrata de societate este de **46 %**
 - Randament mediu inregistrat de alte societati de profil care au exploatat masa lemnoasa din parcele limitrofe cu parcelele exploatate de SC XXX SRL este de **64%**;
 - pierderea maxima inregistrata de alte societati de profil care au exploatat masa lemnoasa din parcele limitrofe cu parcelele exploatate de SC XXXX SRL este de **7 %** ;

Prin Decizia XXX/1998 a Directiei Generale a Regiei Nationale a Padurilor pusa la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre Directia Silvica Sibiu pierderile maxime la prelucrare pentru : - **rasinoase 8%**;
- **foloase 9%**;

Pierderi tehnologice inregistrate de societati verificate prin control inopinat sunt de **7%** (Ex. SC XXX SRL)

Produsele secundare rezultate din debitarea masei lemnoase cum ar fi : rumegus , laturaoie –margini , si incluse de societate ca si pierderi tehnologice si care nu au fost inregistrate in evidenta contabila , au fost acceptate de organul de inspectie

fiscala ca si combustibil pentru centrala termica , tinind seama de cele declarate de administratorul societatii in notele explicative.

Prin adresa nr. XXX/17.04.2009 a solicitat Directiei Silvice Sibiu , informatii referitoare la tehnologia prelucrarii masei lemnoase (stasuri ce reglementeaza randamentele si pierderile rezultate prin exploatarea si debitarea diverselor specii de masa lemnoasa) iar Ocoalelor Silvice Dealul Sibiului si Valea Frumoasei RA(principalii furnizori de masa lemnoasa) informatii cu privire la societatile care au exploatat in perioada 2005-2008 partizi de masa lemnoasa limitrofe celor exploatate de societatea supusa inspectiei fiscale pentru a efectua controale inopinate la aceste societati in vederea identificarii randamentelor obtinute din prelucrarea materialului lemnos si a pierderilor din debitare.

Din informatiile cuprinse in raspunsurile formulate de Ocoalele Silvice a rezultat faptul ca in perioada 2005-2008 , societatile care au exploatat masa lemnoasa in vecinatatea partizilor exploatate de **SC. XXXXX SRL** , au obtinut urmatoarele randamente la prelucrarea masei lemnoase :

- **61,28% la prelucrarea materialului lemnos foioase ;**
- **67,04% la prelucrarea materialului lemnos rasinoase ;**
- **64,16% la prelucrarea materialului lemnos(foioasesi rasinoase) ;**

Avind in vedere pierderile tehnologice obtinute de societatile care au exploatat masa lemnoasa din parcele limitrofe celor exploatate de **SC. XXXX SRL** , precum si pierderile tehnologice cuprinse in **Decizia nr.XXXX/1998** a Directiei Generale a Regiei Nationale a Padurilor pusa la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre Directia Silvica Sibiu pentru :- **rasinoase de 8%;**

- **foioase de 9%;**

organul de inspectie fiscala a acceptat ca si deductibile fiscal pierderi tehnologice de :

- **16% (7+9) la foioase ;**

- **15%(7+8) la rasinoase ;**

procedind la recalcularea masei lemnoase rezultata din prelucrare in conditiile pierderilor tehnologice acceptate sus mentionate si respectiv a venitului estimat suplimentar rezultind:

- **XXX mc** cherestea estimata suplimentar ;

- **XXXX lei** venit estimat suplimentar cu defalcare pe ani fiscali :

- XXXXX lei in anul 2005 ;

- XXXXX lei in anul 2006 ;

- XXXXX lei in anul 2007 ;

- XXXX lei in anul 2008 ;

Pretul utilizat in stabilirea veniturilor estimate suplimentar in cazul cherestelei de foioase , a fost doar pretul cherestelei de fag simpla , iar cazul cherestelei de rasinoase ca o medie a preturilor de vinzare practicate de societate in perioada verificata .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent venitului estimat suplimentar in suma totala de **XXXX lei** cu defalcare pe ani fiscali :

- XXXX lei in anul 2005;
- XXXXX lei in anul 2006;
- XXXX lei in anul 2007;
- XXX lei in anul 2008;

In drept sunt aplicabile prevederile:

• **art .19 , lit (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza :**

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. “

• **art. 214(1) si (2) OMFP 1.752 / 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene unde se mentioneaza :**

“ 214. - (1) În contabilitate, veniturile din vânzări de bunuri se înregistrează în momentul predării bunurilor către cumpărători, al livrării lor pe baza facturii sau în alte condiții prevăzute în contract care atestă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, către clienți.

(2) Veniturile din vânzarea bunurilor se recunosc în momentul în care sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) entitatea a transferat cumpărătorului riscurile și avantajele semnificative care decurg din proprietatea asupra bunurilor;

b) entitatea nu mai gestionează bunurile vândute la nivelul la care ar fi făcut-o, în mod normal, în cazul deținerii în proprietate a acestora și nici nu mai deține controlul efectiv asupra lor; și

c) veniturile și, respectiv, cheltuielile ocazionate de tranzacție pot fi cuantificate.”

• **art. 67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) unde se mentioneaza situatiile in care se poate estima baza de impozitare , coroborat cu pct. 65 lit a) , b) ,c) si d) din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codul de procedura fiscala :**

“ 67 (1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

67 (2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

“ pct. 65.1.lit a) , b), c) di d) Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.”

• pct. 65.2 din) din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codul de procedura fiscala umde mentioneaza :

” 65.2. Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Intrucit petenta in perioada verificata 01.01.2005-31.12.2008 , a inregistrat pierderi tehnologice in medie de 46 % si nu a inregistrat in evidenta contabila subprodusele secundare rezultate din debitarea masei lemnoase cum ar fi : rumegus , laturoaie –margini , acestea au fost incluse de societate, numai in rapoartele de productie ca si „ pierderi” tehnologice , iar randamentul mediu inregistrat in aceasta perioada este de numai 54% mult mai scazut decit cel obtinut de societatile care au exploatat masa lemnoasa in vecinatatea partizilor exploatate de **SC. XXXXX SRL , respectiv de 64% ,** in mod justificat organul de inspectie fiscala , a estimat cantitatea de produse rezultate din debitare , corectind randamentul inregistrat de societate cu 5% , (54+5) , tinind cont de randamentele obtinute de societatile cu profil similar precum si de conditiile specifice ale societatii , stabilind o cantitate estimata suplimentara de 300 mc.cherestea .

**Venitul suplimentar estimat este in suma de XXXXX lei
Impozitul pe profit suplimentar este in suma de XXX lei .**

Sustinerea petentei potrivit careia la estimarea randamentului , cantitatii de cherestea rezultata din procedul tehnologic nu s-a tinut cont de factorii interni si externi , ca zonele forestiere difera de la o zona la alta , incit suprapunerea unor calcule de la o societate la alta , cu privire numai la procesul tehnologic este eronata , datorita faptului ca factorii interni si externi sunt diferiti si difera de la o categorie de masa lemnoasa , calitate care pana la finalizarea procesului tehnologic este inferioara celei supuse observatiei din prima faza , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit :

- la estimarea cantitatii rezultate din debitare s-au verificat randamentele obtinute de societati care au exploatat materialul lemnos din parcele limitrofe in speta ,SC XXXX SRL; SC. XXXX SRL , SC XXXX SRL, SC DIV SILVA SRL , SC XXXX SRL , SC XXXX SRL ;

- randamentul utilizat in estimarea cantitatii rezultate din debitare a fost de 59 % cu mult mai mic decit cel realizat de societatile care au exploatat in perioada 2005-2008 partizi de masa lemnoasa limitrofe celor exploatate de petenta respectiv 61,28% -64,16% ;

- in perioada 01.01-31.03.2009 , petenta utilizeaza pentru evidenta produselor rezultate din prelucrare , programul informatic SUMAL , program implementat prin Ordinul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr.583/2008 , pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea si functionarea sistemului informational integrat de urmarire a materialelor lemnoase , inregistrind un randament mediu la prelucrare de 77, 98% fata de 54 % cit a fost realizat in perioada 01.01.2005-31.12.2008 si pierderi tehnologice zero .

2.Referitor la accesorii aferente impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totale de XXX lei din care :

- **XXXX lei majorari de intirziere ;**
- **XX lei penalitati de intirziere ;**

Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de **XXX lei** , petenta datoreaza majorari de intarziere , in raport cu debitul stabilit , potrivit principiului “ accesorium sequitur principale “in conformitate cu prevederile: art.119(1) si 120 alin. (1) si (7) din OG 92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , in suma totala de **XXXX lei** , precum si penalitati de intirziere in suma totala de **XXX lei** , in cotele prevazute de HG.784/2005, Legea 210/2005 art.120(7) din OG. 92/2003(R) .pentru majorari de intirziere si art.121(1) din OG. 92/2003 republicata in 26.09.2005 , pentru penalitati de intirziere .

In drept sunt aplicabile prevederile :

• **art.119 (1) si art. 120 (1) si (7) din OG.nr.92/2003 ® , unde se mentioneaza :**

”-art. 119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

” -art. 120 (1) “Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

“ -art.120(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

- **art.121.alin (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in 26.09.2005 , pentru penalitati de intirziere unde se mentioneaza :**

” (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6 % pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 26.10.2005-20.05.2009 iar penalitatile de intirziere au fost calculate in perioada 01.11.2005-31.12.2005.

Potrivit prevederilor legale sus mentionate , petenta datoreaza accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de **XXX lei** din care: **XXX lei** majorari de intarziere si **XXX lei** penalitati de intarziere .

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R).

D E C I D E :

Respinge contestatia formulata ca neintemeiata , pentru suma de in suma totala de XXX lei , din care :

- **XXXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;**
- **XXXX lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

D I R E C T O R C O O R D O N A T O R ,

**VIZAT,
Cons. jur.
SERV. JURIDIC ,**