

*Răspuns recuzat  
decizia nr. 1091  
nr. 2006  
87*

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BOTOȘANI  
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ  
Ședința publică 28 iunie 2006  
Președinte – Elena Moscaliuc  
Grefier – Magdalena Neacșu

**SENTINȚA nr. 353**

La ordine judecarea cererii formulate de reclamanta SC”  
„SRL , cu sediul în mun. , nr. , ap. , jud.  
Botoșani, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice  
Județeană Botoșani și Activitatea de Control Fiscal – ambele cu sediul în mun.  
Botoșani , Piața Revoluției nr. 5.

La apelul nominal făcut în ședința publică , au răspuns av. .  
, pentru reclamantă , cu împuternicire avocațială la fila 72 dosar și consilier  
juridic pentru pârâte.

S-a făcut referatul cauzei , de către grefierul de ședință , care arată că  
procedura este legal îndeplinită, după care;

Consilier juridic , pentru pârâte depune la dosar înscrisuri  
din care rezultă modul și dovada comunicării către reclamantă a actelor de  
impunere, ( f. 99-108 ) .

Văzând că nu mai sunt alte probe de administrat , cereri de formulat ,  
instanța, constată cercetarea judecătorească terminată și acordă cuvântul asupra  
fondului cauzei.

Av. , pentru reclamantă , solicită admiterea acțiunii așa  
cum a fost formulată și repunerea în termen a reclamantei pentru dreptul de  
contestare a deciziei de impunere. În subsidiar lasă la aprecierea instanței  
soluționarea acțiunii.

Consilier juridic , având cuvântul , pentru pârâte , solicită  
respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

După deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei de față;

Examinând actele și lucrările dosarului constată că prin cererea  
înregistrată sub nr. 2006 reclamanta SC” „SRL  
Botoșani , în contradictoriu cu DGFP Botoșani și Activitatea de Control Fiscal



Botoșani a solicitat anularea Deciziei nr. 7 din 2006 a DGFPJ Botoșani , a Deciziei de impunere nr. 2005 și a Raportului de inspecție fiscală din aceeași dată întocmite de Activitatea de Control Fiscal din cadrul DGFPJ Botoșani cu referire la obligarea societății la plata sumei de RON subvenții transport conform Legii 44/1994 și 36.373,80 RON dobânzi aferente precum și suspendarea executării actelor menționate în temeiul art. 15 din Legea 554/2004.

În motivarea cererii arată reclamanta că prin actele menționate DGFPJ Botoșani – Activitatea de control Fiscal a stabilit că societatea a produs un prejudiciu de RON în perioada ianuarie 2004 - februarie 2005 prin decontarea a buc. Cupoane statistice ale biletelor de călătorie , deoarece acestea nu trebuiau înscrise în borderourile întocmite pentru decontare , întrucât nu îndeplineau condițiile prev. de lege , nu au fost folosite pe traseele specificate , au fost procurate pe căi nelegale și conțin date fictive.

Prin Decizia nr. 7/ 2006 a fost respinsă contestația reclamantei ca nefiind depusă în termenul prev. de lege.

Reclamanta arată că depășirea termenului de 30 de zile a fost determinată de imposibilitatea administratorului societății de a lua cunoștință de existența controlului efectuat , întrucât în perioada noiembrie 2005 – ianuarie 2006 acesta a fost plecat de mai multe ori în străinătate.

Solicită repunerea în termen conform art. 103 Cod procedură civilă.

Pe fond apreciază reclamanta că actele administrative atacate sunt nelegale.

Menționează reclamanta că lunar a întocmit borderourile cupoanelor în 4 exemplare , acestea fiind prezentate spre verificare ANVR- Agenția Județeană Botoșani , vizate , semnate și șampilate de aceasta , 3 exemplare fiind prezentate DGFPJ Botoșani pentru verificare și avizare , un exemplar fiind trimis la MLPTL București pentru decontare.

În susținerea acțiunii a depus probe cu înscrisuri ( f. 7-67 ds.).

DGFPJ Botoșani – pârâta în cauză , a formulat întâmpinare ( f. 73 ) prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Pârâta a invocat excepția tardivității introducerii contestației împotriva actelor emise de Activitatea de Control Fiscal ( decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală) de către reclamantă cu nerespectarea disp. art. 177 al. 1 Cod procedură fiscală ( 30 de zile de la data comunicării actului ) motiv pentru care prin Decizia nr. 7 din 2006 SGFPJ Botoșani a respins ca tardiv introdusă contestația reclamantei.

Astfel că , reclamanta a semnat de primire a Deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală la 22 noiembrie 2005 , iar contestația reclamantei împotriva actelor mai sus menționate a fost înregistrată la DGFPJ Botoșani la 23 ianuarie 2006 , peste termenul prev. de art. 177 al. 1 Cod procedură fiscală.

Apreciază pârâta că plecarea administratorului societății de mai multe ori în străinătate nu constituie o împrejurare mai presus de voința sa de a dispune măsurile care se impun cu privire la actele emise de DGFPJ Botoșani.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține că , deși a formulat în termen legal contestația împotriva Deciziei nr. 7/ 2006 emisă



de DGFPJ Botoșani ( f. 13 dosar) prin care a fost soluționată pe cale administrativă jurisdicțională contestația reclamantei împotriva Deciziei de impunere nr. noiembrie 2005 , respectiv a raportului de inspecție fiscală cu același nr. , instanța o va respinge , ca nefondată , din următoarele considerente: în mod legal a respins pârâta ca nefiind depusă în termen contestația împotriva actelor menționate de către reclamantă. Conform art. 177(1) Cod procedură fiscală contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii. Astfel , reclamanta a confirmat primirea actelor fiscale la 24 noiembrie 2005 ( f. 105 ds.) , iar contestația a fost depusă la 23 ianuarie 2006 ( f. 103 ds.) motiv pentru care în mod corect a apreciat pârâta că aceasta a fost introdusă cu depășirea termenului legal.

Instanța va respinge solicitarea reclamantei de repunere în termen în ce privește contestația formulată , întrucât administratorul firmei a fost plecat de mai multe ori în străinătate , depunând în acest sens o copie a pașaportului acestuia ( f. 80 ds.) pe care însă instanța nu o poate aprecia ca probă concludentă , din actul menționat nereieșind concret perioadele din cursul lunii decembrie 2005 în care administratorul a fost în țară sau în străinătate.

Instanța va înlătura această susținere și motivat de faptul că , toate anexele raportului de inspecție fiscală ( f. 55-67 ds.) sunt confirmate prin semnătură și ștampilă de administratorul societății care nu poate invoca faptul că nu știe ce a semnat.

Faptul că a părăsit țara pentru perioade scurte nu-i dă dreptul administratorului reclamantei de a beneficia de alte reguli decât cele prevăzute de Codul de procedură fiscală , acesta răspunzând față de societate prin măsurile și dispozițiile legale pe care le ia ( contestație împotriva actelor fiscale) și în temeiul Legii 31/1990 republicată a societăților comerciale .

Prin cap. V al Raportului de inspecție fiscală ( f. 53 ds.) se reține că administratorul societății prin reprezentant , și-a însușit diferențele de impozite și taxe și accesoriile stabilite prin actul de control , împrejurare în care nu poate invoca alte situații mai presus de lege pentru nedepunerea în termen a contestației.

Instanța va înlătura și susținerea formulată de avocatul reclamantei consemnată în încheierea de ședință din 7 iunie 2006 , potrivit căreia Decizia penală nr. ( f. 93-95 ds.) se referă la aceeași sumă din prezenta cauză , motiv pentru care ar fi solicitat suspendarea judecării până la rămânerea ei definitivă , din următoarele motive: astfel că din considerentele deciziei penale nr. pronunțată de Secția penală a Tribunalului Botoșani , administratorului firmei SC "SRL Botoșani i s-a reținut în sarcină întocmirea de borderouri false pentru un număr de bilete de călătorie acordate gratuit veteranilor de război , aferente lunii septembrie 2004 , în valoare de . . . lei lună care nu a făcut obiectul raportului de control întocmit de Activitatea de Control Fiscal ( din luna august 2004 , urmează luna octombrie 2004 – f. 41-42 ds) și a anexelor acestuia ( anexa 11 , f. 65 ds.).

Asupra suspendării executării actelor administrativ fiscale instanța s-a pronunțat pe parcursul soluționării cauzei prin Încheierea de ședință din 19 aprilie 2006.



Pentru toate aceste considerente instanța va respinge cererea de repunere în termen formulată de reclamantă și ca nefondată acțiunea reclamantei de anulare a actelor administrativ fiscale, motivat de tardivitatea introducerii contestației împotriva acestora la DGFPJ Botoșani - Activitatea de Control Fiscal.

Văzând că cererea este legal timbrată,

Pentru aceste motive,

În numele legii,

**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea de repunere în termen formulată de reclamanta "SRL" tardiv introdusă la DGFP Botoșani.

Respinge ca nefondată acțiunea reclamantei "SRL" sediul în mun. Botoșani, jud. Botoșani,

în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani și Activitatea de Control Fiscal – ambele cu sediul în mun. Botoșani, Piața Revoluției nr. 5.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 28 iunie 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'H. Ciușcă'. Below the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'ROMANIA' at the top, 'Județul Botoșani' in the center, and 'Activitatea de Control Fiscal' at the bottom. There is a star symbol on the right side of the stamp.

Red.E.M.  
Ex.5  
Dact.M.N.  
Data 6 iulie 2006

