

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN

D E C I Z I A

Nr. 09 din 2008

Privind : solutionarea contestatiei formulata de P.F. cu domiciliul in
municipiul, judetul Teleorman, inregistrata la Directia
Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./2006.

Prin cererea inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judeului Teleorman,
sub nr./2006, P.F., domiciliat in mun., jud. Teleorman, a formulat contestatie impotriva
masurilor dispuse de Administratia Finantelor Publice Alexandria prin Raportul de inspectie
fiscal nr./2006, masuri sintetizate in Decizia de impunere nr./2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman prin Decizia nr./2007, a suspendat
solutionarea contestatiei formulata de P.F., pentru suma totala de lei, pana la pronuntarea
unei solutii definitive pe latura penala, avandu-se in vedere faptul ca actul de control atacat a fost
transmis de catre Administratia Finantelor Publice Alexandria prin Adresa nr./2006,
Parchetului de pe langa Judecatoria Alexandria(asa cum se retine din Referatul motivat cu
propunerile de solutionare nr./2006), procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea
motivului care a determinat suspendarea.

Ulterior, cu Adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr.
..../2008, potentul a comunicat organelor de solutionare Ordonanta Parchetului de pe langa
Judecatoria Alexandria din data de decembrie 2007, prin care s-a dispus scoaterea de sub
urmarirea penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ invinuitului Stoica Sorinel
Mihai, in urma instrumentarii dosarului penal nr./P/2005.

Avandu-se in vedere Ordonanta mentionata, organele de solutionare sunt competente sa
reia procedura administrativa de solutionare a cererii, in baza art. 184 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003
privind Codul de procedura fiscală, republicata(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si
completarile ulterioare.

In temeiul pct. 10.7 din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor
pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata,
organele de solutionare au solicitat organului care a incheiat actul atacat, cu Adresa nr./2008,
punct de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale, solicitare
ramasa fara raspuns pana la data intocmirii prezentei decizii.

Deasemenea avand in vedere solicitările formulate de P.F. prin cererea
nr./2008,(revenirea asupra Procesului-verbal nr./2006 si a Procesului-verbal nr.
..../2006), organele de solutionare i-au invederat acestuia prin Adresa nr./2008, sa clarifice
elementele care constituie obiectul contestatiei, insa pana la data intocmirii prezentei decizii de
solutionare potentul nu a intesat sa dea curs solicitarii.

In conditiile aratare potentul contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscal nr.
..../2006, masuri sintetizate in Decizia de impunere nr./2006, prin care reprezentantii A.F.P.
Alexandria i-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in quantum total de lei, astfel:

- impozit pe venit lei;
- majorari de intarzire aferente impozitului pe venit lei;

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit lei;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte conditii procedurale prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este investita sa solutioneze cauza.

I. P.F. contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./2006, sintetizate in Decizia de impunere nr./2006, ale A.F.P.Alexandria.

Pentru in cererea formulata initial, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2006, considera suma de lei stabilita de organele fiscale, incorrect calculata, motivand prin urmatoarele:

- 1.Majoritatea actelor normative invocate de organul de control nu erau in vigoare la data comiterii faptei si nu pot fi aplicate in cazul sau;
- 2.Organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de solicitarea sa de a se scade conform legii anumite persoane care au fost transportate de dansul si anume, soferul de la care nu se obtinea un venit;
- 3.Calculul s-a efectuat la capacitatea masinii si nu la numarul persoanelor transportate;
- 4.Organele de inspectie fiscala nu au luat in consideratie la determinarea cheltuielilor deductibile pe perioada anilor 2002-2004, cheltuielile de reparatii si intretinere a autoturismului;
- 5.Cursele care au fost efectuate in interes personal nu au fost scazute.

Pentru motivele prezentate contestatorul solicita anularea actului de control si totodata a deciziei de impunere.

Deasemenea prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2008, autorul cererii arata faptul ca Parchetul de pe langa Judecatoria Alexandria a dispus scoaterea sa de sub urmarirea penala(fapt pentru care anexeaza alaturat rezolutia respectiva), adresand totodata rugamintea de a se reveni asupra Procesului-verbal nr./2006 si a Procesului-verbal nr./2006, prin care s-a impus atat acestuia cat si S.C.S.R.L. ,plata unor impozite calculate incorrect. Petitionarul solicita efectuarea unui alt control financiar de contraexpertiza, sau sa i se raspunda pe cale oficiala care sunt demersurile prin care poate ataca refuzul organelor de solutionare de a rezolva acest conflict pe cale amiabila.

Arata deasemenea ca atat dansul cat si S.C. S.R.L. a plătit impozitul pe venit impus, *pentru a nu intra sub incidenta legii*.

II. Prin, Raportul de inspectie fiscala nr./2006, sintetizat in Decizia de impunere nr./2006, reprezentantii A.F.P.Alexandria au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala la P.F., s-a efectuat in baza Adresei A.C.F. Teleorman nr./2006, inregistrata la A.F.P. Alexandria sub nr./2006, care a primit solicitarea I.P.J. Teleorman- Serviciul de investigare a fraudelor nr./2006.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2002-31.12.2004.

Impozitul pe venit din activitati independente.

Temei legal al constatarilor l-a constituit art. 16 din O.G. nr. 7/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, titlul III, art. 48 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 66 din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 65 din H.G. nr. 1050/2004 si art. 14 din Legea nr. 241/2005, procedandu-se la calcularea prin estimare a bazei de impunere si la stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca P.F., nu are nici un fel de evidenta privind transportul international de persoane pe care l-a efectuat in perioada 01.01.2002-27.11.2004 si nu a prezentat documente pe care organul de inspectie fiscala sa le poata lua in considerare la determinarea veniturilor si a cheltuielilor deductibile in conditiile art. 8, alin.(1) si(2) din O.G. nr.

92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, deasemenea nu a depus declaratii de venit pentru anii 2002-2004 la organul fiscal de domiciliu

In vederea determinarii bazei de impunere prin estimare, organele de inspectie fiscala au avut in vedere urmatoarele date si documente identificate ca fiind elementele cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale a contribuabilului:

-listele nominale cu persoanele care au intrat si iesit prin vama in perioada 2002-2004, cu auto TR-07-SMG, marca, cu un numar de 9 locuri, conform talonului masinii proprietar si cu auto liste puse la dispozitie de serviciul investigarea fraudelor, provenind din baza de date a MAI(anexa 3);

-Adresa cu nr./2006 transmisa de S.C. S.A.(anexa 4), Adresa nr./2006 transmisa de S.C. S.R.L.(anexa 5), care privesc tarifele aplicabile de societatile respective pentru transportul international de persoane pe relatia Romania-Spania-Romania, in perioada 2002-2004;

-Adresa nr./2006, pusa la dispozitie de S.C.S.A. Bucuresti, zona Teleorman, care priveste pretul carburantului(motorina), in perioada 2002-2004(anexa 6);

-Cursurile oficiale de schimb valutar ale Bancii Nationale pentru perioada 2002-2004(anexa nr. 7);

-Nota explicativa a domnului, cu referire la taxa de drum platita pentru perioada 2002-2004(anexa 8);

-Adresa f.n. din2006 a S.C.S.A. Bucuresti, referitoare la costul motorinei si a taxei de drum pe parcurs extern(anexa 9);

-Punctul de vedere al contribuabilului din data de2006, la raportul de inspectie fiscala(anexa nr. 10).

Organele de inspectie fiscala, la estimarea cheltuielilor nu a luat in considerare ca deductibil intregul consum de carburant efectuat cu transportul, intrucat aceste cheltuieli nu au fost aferente veniturilor realizate, capacitatea mijlocului de transport fiind de 8 persoane.

In urma verificarii a rezultat un impozit pe venit total de lei , aferent perioadei 2002-2004(.... lei -2002; lei -2003; lei- 2004) impozit pe venit determinat in baza baremului anual de impunere stabilit prin O.M.F. nr. 52/2003.Pentru nevirarea in termen a impozitului pe venit de lei, reprezentantii A.F.P. Alexandria au calculat accesori, respectiv majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, in temeiul art. 115, 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003, republicata, prin aplicarea cotelor prevazute in H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr. 67/2004 si H.G. nr. 784/2005, respectiv conform O.G. nr. 26/2001, O.G. nr. 61/2002 si O.G. nr. 92/2003.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

P.F. care se identifica prin C.I. nr. TR, C.N.P., are domiciliul in Str., Bl....., Sc., Et..... Ap., in municipiul Alexandria, judetul Teleorman.

1. Cu privire la impozitul pe venit in suma de lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a județului Teleorman este investită a se pronunța cu privire la legalitatea masurii organelor de inspectie fiscala care au dispus petitionarului obligarea la plata a impozitului pe venit stabilit suplimentar, în quantumul contestat, venit rezultat din estimarea instituită ca urmare a lipsei evidenței privind transportul international de persoane, pe care P.F. l-a efectuat în perioada 01.01.2002-31.12.2004.

In fapt, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei, in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2002-31.12.2004, P.F. nu a tinut nici o evidenta privind activitatea de transport international de persoane desfasurata, desi asa cum se retine din listele nominale cu persoanele care au intrat si iesit prin vama in perioada mentionata, liste puse la dispozitie de Serviciul Investigarea Fraudelor, provenind din baza de date a MAI Centrul National

de Administrare a bazelor de date(anexa 3 la actul de control atacat), potentul a desfasurat in aceasta perioada activitati de transport international de persoane pe relatia Romania-Spania-Romania.

Deasemenea in perioada supusa verificarii, petitionarul nu a functionat ca persoana fizica autorizata, si nu a depus nici declaratii de venit pentru anii 2002-2004, la organul fiscal de domiciliu.

Astfel, in vederea determinarii marimii bazei de impunere, in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea acestieia.

In acest scop, reprezentantii A.F.P. Alexandria au luat in calcul toate datele si documentele relevante pentru estimare, identificand acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale(asa cum se retine din anexele nr. 3-10, al caror continut a fost prezentat la pct-ul II al prezentei decizii de solutionare).

Dealtfel, petitionarul in cererile adresate Directiei Generale a Finantelor Publice a județului Teleorman, nu neaga ca a desfasurat activitatile de transport international, nu motiveaza de ce nu detine nici un fel de evidenta privind aceasta activitate, nu face referire la statutul sau de persoana fizica neautorizata si nu vine cu argumente in sprijinul nedepunerii declaratiilor de venit pentru anii 2002-2004.

Potentul considera insa impunerea nelegala, mentionand ca suma nu este corect calculata, motivand ca organele de inspectie fiscala nu au stabilit in mod corect veniturile obtinute de catre dansul si nu au luat in considerare o serie de cheltuieli considerate de potent drept deductibile.

Organele de solutionare, in vederea stabilirii relevantei starii de fapt fiscale, au avut in vedere anexele 11-16 ale raportului de inspectie fiscala nr./2006, din care se retine legalitatea si corectitudinea impunerii realizata de organele de inspectie fiscala.

Astfel, pentru anul 2002 situatia privind determinarea venitului brut(estimat) anexa nr. 11, prezinta in clar elementele avute in vedere la constituirea cuantumului total al acestuia de lei, anexa nr. 12 prezentand respectiv cheltuielile deductibile in cuantum total de lei, rezultand astfel un venit net de lei, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de lei.

In acelasi mod, aferent anului 2003, clarifica elementele avute in vedere la realizarea impunerii anexa nr.13 care prezinta venitul brut(estimat) intr-un cuantum total de lei, anexa 14 prezentand situatia cheltuielilor deductibile, stabilite la un cuantum total de lei, rezultand astfel un venit net de lei, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de lei.

Pentru anul 2004, anexa nr. 15 la actul de control atacat, prezinta situatia privind determinarea venitului brut si cuantumul acestuia de lei, anexa nr. 16, cheltuielile deductibile in cuantum total de lei, de unde rezulta un venit net de lei, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de lei.

Impozitul pe venit total de(cuantumul contestat) este astfel constituit din impozitul pe venit aferent anului 2002 de lei, la care se aduna impozitul aferent anului 2003 de lei si impozitul pe venit aferent anului 2004, in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, in mod corect nu au luat in considerare la determinarea cheltuielilor deductibile aferente perioadei 2002-2004, cheltuielile de intretinere si reparatii pentru auto, urmare faptului ca P.F. a prezentat un numar de 29 facturi fiscale intocmite intr-o limba straina, fara a fi insotite de traducerea in limba romana, asa cum prevede art. 8 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea procedand legal, la determinarea cheltuielilor cu combustibilul, cheltuieli aferente transportului de persoane, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare faptul ca o parte a aprovizionarii cu combustibil s-a facut pe parcurs extern, pretul acestuia fiind diferit de cel practicat in tara(luat in calcul la estimare), in temeiul art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata organele de inspectie fiscala nu au putut tine cont de solicitarea contribuabilului de a nu calcula venituri de la anumite persoane(soferi si rude ale contribuabilului), deoarece singura persoana care se justifica din punct de vedere economic este domnul, celelalte persoane neavand calitatea de angajat, deasemenea cheltuielile de cazare si intretinere personala nu au fost luate in calcul deoarece potentul nu a prezentat documente in acest sens.

In aceeasi masura Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Alexandria din data de decembrie 2007, mentioneaza ca in calitate de persoana fizica petitionarul a efectuat transport internetional de calatori, fara licenta si s-a sustras de la plata impozitului pe venit, considerand insa ca fapta in continutul ei concret si imprejurarea in care a fost savarsita, nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni.

In drept, in ceea ce priveste stabilirea bazei impozabile prin estimare sunt aplicabile dispozitiile art.19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, (art. 14 in forma republicata),republicata, cu modificarile si completarile ulterioare corroborate cu prevederile art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv in pct. 65.1 lit. d si pct. 65.2 din Normele metodologice de aplicare a ordonantei, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, care stipuleaza:

*Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale(M.O. nr. 299 din 24.10.1994),republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 19

In cazul in care, ca urmare a savirsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidenelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizind in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare.

[...]

*O.G. nr. 92/24.12.2003 , privind Codul de procedura fiscala, (M.O. nr. 941/29.12.2003), republicata;

[...]

ART. 65

Estimarea bazei de impunere

(1) *Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscal.*

(2) *In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.*

[...]

* H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordinantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (publicata in M.O. nr.651/20.07.2004)

[...]

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

[...]

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

[...]

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscal, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilitii cu activitati similare.

In ceea ce priveste stabilirea impozitului pe venit, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 16 alin.(2) din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, corroborate cu dispozitiile art. 49 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se prevede:

* O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit(M.O. nr. 435/03.08.2001), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 16

[...]

(2) *Venitul net din activitati independente se determina ca diferența intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.*

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 49

(1) *Venitul net din activitati independente se determina ca diferența intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51.*

[...]

Deasemenea temeiul legal al raportarii solutiei ce urmeaza a fi adoptata de catre organele de solutionare, la motivarea solutiei de scoatere de sub urmarirea penala a D-lui, solutie pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Alexandria prin Ordonanta din2007 (ca urmare a instrumentarii dosarului penal nr./P/2005), este regasita in textul Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

10.8. La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei.

[...]

Ori din Ordonanta de scoatere de sub urmarirea penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ din data de12.2007, se retine ca faptele invinuitului sunt prevazute de art. 41 alin.(2) Cod penal si art. 281¹ Cod penal, dar deoarece fapta in continutul ei concret si imprejurarea in care a fost savarsita, nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni, in cauza sunt aplicabile prevederile art. 10 lit b¹ Cod procedura penala.

Totodata se mentioneaza ca invinuitul a recunoscut comiterea faptelor, aprecierea organelor de cercetare penala fiind ca acesta poate fi indreptat fara a i se aplica o pedeapsa, fiind insa retinuta fapta si amendat contraventional cu suma de lei.

Organele de solutionare retin ca petitionarul nu aduce argumente care sa inlature punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala, neincadrandu-se in dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Deasemenea, celealte sustineri prezentate de contestator nu sunt de natura sa duca la solutionarea favorabila a cauzei, autorul cererii neaducand in sustinerea contestatiei argumente de drept ori documente in sensul solicitarii.

Pentru considerentele retinute **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat.**

2. Referitor la obligatiile fiscale accesorii in quantum total de lei, aferente debitului suplimentar in suma de lei reprezentand impozit pe venit.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca petitionarul datoreaza accesoriile in cauza, in conditiile in care nu a achitat la termen debitul reprezentand impozit pe venit.

In fapt, pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit cuvenit bugetului general consolidat, A.F.P. Alexandria a intocmit Decizia de impunere nr./2006 prin care a calculat majorari de intarziere si dobanzi in quantum total de lei(pentru perioada 01.01.2003-24.10.2006), respectiv penalitati de intarziere in quantum total de lei(pentru perioada 01.01.2003-31.12.2005), accesorii aferente impozitului pe venit in quantum total de lei.

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petitionarului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venit, acesta datoreaza si dobanzile majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile ulterioare(, in vigoare de la data de 01.01.2003), coroborate cu dispozitiile art. 114, art. 115 si art. 120 alin (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

O.G. nr. 61/2002(publicata in M.O. nr. 644 din 30 august 2002), republicata;

[...]

ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003), republicata;

[...]

ART. 114

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

ART. 115

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

ART. 120

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.

[...]

In calculul accesoriilor s-a tinut cont de hotararile guvernului privind nivelul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere care opereaza, in perioada dedusa judecatii, respectiv H.G. nr. 1043, H.G. nr. 874/2002, H.G. nr. 1513/2002 si H.G. nr. 67/2004.

Dupa republicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 863/26.09.2005), dispozitiile art.115, 116 si 121, au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostelor art. 114,115 si 120, conservand reglementarea legala anterioara, mai putin in ceea ce priveste cota dobazilor si penalitatilor de intarziere, modificata de Legea nr. 210/2005.

Incepand cu data de 01.01.2006, locul dobanzilor si penalitatilor de intarziere a fost luat de majorarile de intarziere, notiune introdusa de Legea nr. 210/2005, reglementari regasite la art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Dealtfel contestatorul nu aduce nici un argument care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscală cu privire la modul de stabilire a accesoriilor in cauza, referindu-se la accesoriile prin simpla introducere a acestora in quantumul sume totale contestate, astfel avandu-se in vedere art 183 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

ART. 183

Solucionarea contestatiei

(1) ... *Solucionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.*

[...]

se retine ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a formulat contestatia la acest capat de cerere.

Avand in vedere actele normative citate urmeaza ca **acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat si neargumentat.**

3 .Referitor cererea formulata de P.F. împotriva Proceselor verbale nr./2006 si nr./2006, încheiate de catre organele fiscale din cadrul A.F.P. Alexandria.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca are competenta materiala pentru a se investi in solutionarea cererii formulata împotriva Proceselor-verbale nr./2006 si nr./2006, intocmite de A.F.P. Alexandria.

In fapt, petentul solicita “revenirea” asupra proceselor verbale mentionate, prin care s-au impus atat dansului cat si S.C.S.R.L., plata unor impozite calculate incorect, deasemenea solicita *dispunerea efectuarii unui alt control financiar de contraexpertiza, sau in cazul in care nu se crede de cuviinta acest lucru, sa i se raspunda pe cale oficiala care sunt demersurile prin care poate ataca refuzul de a rezolva acest conflict pe cale amiabila.*

Organele de solutionare constata ca punctul de vedere al petentului este eronat. Aceasta mentioneaza ca prin procesele-verbale in cauza i s-au impus plata unor impozite calculate incorect , netinand cont ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrativ fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare. Prin urmare, avand natura juridica a unui act premergator unui act administrativ, procesul-verbal nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat.

Organul de solutionare constata deasemenea ca cererea formulata de petent nu intra in competenta sa materiala.

In drept, competenta de solutionare conferita de Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, este reglementata astfel:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si completarile ulterioare:

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

[...]

In situatia in care organele fiscale sesizeaza organele de urmarire penala in legatura cu constatarile efectuate cu ocazia inspectiei fiscale(si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni), acestea au obligatia de a intocmi **proces-verbal** semnat de organul de inspectie si de catre contribuabilul supus inspectiei, cu sau fara explicatii ori obiectiuni din partea contribuabilului. Procesul-verbal astfel intocmit intra in categoria altor acte administrativ fiscale, competenta privind solutionarea cererii indreptata impotriva acestuia revenind organului care a incheiat actul atacat, respectiv A.F.P. Alexandria.

Urmeaza ca pentru capatul de cerere privind contestarea Proceselor–verbale nr./2006 si nr./2006, **D.G.F.P. Teleorman-Biroul Solutionare Contestatii sa-si decline competenta in favoarea Administratiei Finantelor Publice Alexandria.**

*
* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulteruiare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fisicala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de P.F.

**.... cu domiciliul in municipiul Alexandria, judestul Teleorman, pentru suma de
.... lei reprezentand impozit pe venit.**

Art. 2. Se respinge ca neintemeiata si neargumentata contestatia formulata de P.F. cu domiciliul in municipiul Alexandria, judestul Teleorman,

pentru suma de lei reprezentand:

- majorari de intarzire aferente impozitului pe venit lei;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit lei;

Art. 3. Declinarea competentei in favoarea Administratiei Finantelor Publice Alexandria, pentru capatul de cerere din contestatie formulat impotriva Proceselor verbale nr./2006 si nr./2006.

Art. 4 Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art. 5 Prezinta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 6 Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei

decizii.

Director executiv,

Nume fișier: 9
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\DEPERS~1
Şablon: C:\Documents and Settings\USER\Application
Data\Microsoft\Sablon\Normal.dot
Titlu: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Subiect:
Autor: CONTESTATII
Cuvinte cheie:
Comentarii:
Data creării: 4/1/2005 9:44:00 AM
Număr de revizie: 245
Ultima salvare : 6/9/2008 8:40:00 AM
Ultima salvare făcută de: siemens
Timp total de editare: 2.010 Minute
Ultima imprimare pe: 7/28/2008 8:33:00 AM
Ca la ultima imprimare completă
Număr de pagini: 10
Număr de cuvinte: 4.796 (aprox.)
Număr de caractere: 27.340 (aprox.)