

DECIZIA Nr.45

din 2005

privind soluționarea contestației formulate de către SC
SRL din înregistrată
la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost sesizată de Activitatea de control fiscal Sălaj, prin adresa nr din 2005, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005, cu privire la contestația formulată de SC SRL din

Contestația are ca obiect suma totală de lei, stabilită prin decizia de impunere nr. din emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de control fiscal Sălaj, în baza raportului de inspecție fiscală și a procesului verbal nr. din 2005, anexe ale deciziei, suma reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în suma de lei
- dobânzi de întârziere în sumă de lei
- penalități de întârziere în sumă de lei
- impozit pe profit în sumă de lei
- dobânzi impozit pe profit în sumă de lei
- penalități impozit pe profit în sumă de lei

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 178 lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Prin contestația formulată, societatea arată că nu este de acord, cu constatarea organului de inspecție fiscală privind săvârșirea faptelor de natură infracțională prevăzute de art.13 din Legea nr.87/1994 și art.40 din Legea nr.82/1991, republicată, constatare efectuată în legătură cu operațiuni comerciale de aprovizionare cu materiale de construcții făcute de societate și pentru care furnizorii mărfurilor au emis facturi considerate ulterior fictive.

Consideră că prevederile legale și argumentele invocate de organul de control cu privire la facturile de aprovizionare fictive nu stabilesc în mod concret gradul de vinovăție, nivelul de implicare și modul vădit în care societatea ar fi folosit mijloace frauduloase pentru a-și diminua impozitele și taxele datorate ci stabilesc de fapt vinovăția societăților comerciale furnizoare.

Referitor la art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, invocat de organul de control, articol conform căruia " Orice operațiune economico-financiară efectuată se

consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrării ei în contabilitate dobândind calitatea de document justificativ" precum și la constatarea organului de control de la punctul 2.3.a procesului verbal având în vedere faptul că SC

SRL nu a efectuat operațiuni economico-financiare cu societățile prevăzute la litera a-n cuprinse în anexa 1 nu îndeplinesc calitatea de document justificativ" contestatorul concluzionează faptul că organul de control nu contestă că materialele au existat iar lucrările s-au efectuat și au fost recepționate de beneficiari, rezultând că s-au efectuat operațiuni economico-financiare.

Societatea susține că a respectat prevederile legale mai sus citate, facturile menționate de către organul de control fiind regăsite ca înregistrate în contabilitate și îndeplinind în acest fel condiția de document justificativ al materialelor intrate în gestiune.

Faptele prezentate de organul de control nu întrunesc condițiile încalcării Legii contabilității și pe cale de consecință prevederile art. 13 din Legea nr.87/1994, societatea nu a înregistrat operațiuni economice nereale a înregistrat în fapt, facturile așa cum au fost prezentate de furnizori și prin aceasta nu a diminuat în nici un fel impozitele sau taxele rezultate în urma activității sale.

Contestatorul susține că furnizorii folosind facturi fictive nu au evidențiat taxa pe valoarea adăugată de plată și impozitul pe profit în contabilitatea lor.

De asemenea, arată că la data aprovizionării facturile nu au fost fictive, acestea neavând de unde să cunoască acest lucru în anul 2001.

Neîntocmirea recepțiilor de către societate, argument cu care organul de control întărește ideea că societatea a comis infracțiuni este tratată de Legea contabilității ca și contravenție nu ca și infracțiune, în fapt în contabilitatea societății constatându-se " înregistrarea facturilor de intrare pentru materiale, executarea producției sale sau a prestărilor de servicii înregistrarea facturilor de livrare".

Din verificarea contabilității societății comerciale, organul de control a putut constata de fapt că societatea nu a denaturat cu știință și în mod vădit patrimoniul și prin aceasta să fi săvârșit faptele care întrunesc condițiile săvârșirii de infracțiuni.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar în sarcina societății, a majorărilor și penalităților de întârziere aferente.

În cuprinsul procesului verbal organul de control arată că în perioada 01.01.2001 - 31.12.2001, societatea comercială s-a aprovizionat cu materiale de construcții, materiale pe care societatea le-a înglobat în lucrările efectuate diferiților beneficiari, lucrări care au fost facturate și recepționate de acestea.

Din verificările efectuate de către organele de control și organele de poliție la societățile comerciale furnizoare s-a constatat că acestea nu sunt înregistrate în baza de date a finanțelor publice sau sunt înregistrate dar nu sunt plătitoare de TVA și în baza acestor constatări organul de control nu acordă societății deductibilitatea sumei de lei.

Organul de control nu admite deductibilitatea în baza art.19 lit. a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000.

Societatea comercială în intervalul controlat (anul 2001) a aprovizionat cu bună credință materiale de construcții cu facturi emise de furnizori, a justificat TVA cu aceste facturi.

Numai în 2005 i s-a adus la cunoștință prin procesul verbal de control că aceste facturi sunt fictive.

Prevederile legale invocate de organul de control au fost respectate de societate, documentele de aprovizionare au fost regăsite în contabilitate, cu materialele aprovizionate s-au executat lucrări care au fost recepționate și achitate de beneficiari.

Arată în continuare că nu pentru toate facturile pentru care s-a refuzat deductibilitatea societatea era obligată să solicite copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor a furnizorului ținând seama de valoarea din facturi astfel:

- pentru un număr de 20 facturi valoarea taxei pe valoarea adăugată este sub lei , suma TVA fiind de lei pentru care în conformitate cu prevederile legale societatea nu și-a pierdut dreptul de deducere.

Organul de control nu a procedat corect deoarece în intervalul controlat s-au aplicat prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 și conform acestei reglementări obligația cumpărătorilor la vremea respectivă era să solicite de la furnizori atestarea calității de plătitor de taxa pe valoarea adăugată pentru facturi la care valoarea TVA înscrisă era mai mare de lei.

Având în vedere cele expuse pentru intervalul 01.01. - 30.10.2001, solicită reconsiderarea deductibilității pentru facturile cuprinse în acest interval cu o valoare a TVA mai mică de lei.

Arată că valoarea taxei pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor aprovizionate înscrisă în documentele de aprovizionare reprezintă până la finalizarea cercetărilor un nivel estimativ calculat ca și datorată suplimentar bugetului de stat și nu o formă definitivă sub titlu executoriu prin măsurile luate în actul de control.

Referitor la impozitul pe profit:

Organul de control trebuia să dovedească în mod concret gradul de vinovăție, nivelul de implicare și modul vădit în care societatea ar fi folosit mijloace frauduloase pentru a-și diminua impozitele și taxele datorate.

Atât timp cât facturile emise în fals de furnizori au avut conținut material exprimat atât cantitativ cât și valoric existând faptic și folosite în procesul de producție de societate nu se poate vorbi de neacordarea deductibilității cheltuielilor făcute în scopul obținerii veniturilor impozabile.

În toate reglementările fiscale în materie de impozit pe profit se stipulează că profitul brut impozabil rezultă din veniturile brute obținute din care se scad cheltuielile făcute pentru producerea lui.

Afirmația organelor de control și constatarea, că furnizorii au emis facturi în fals dar au livrat efectiv materialele nu este suficientă pentru a retrage deductibilitatea la societatea comercială cumpărătoare deoarece se încalcă Legea contabilității de însăși organele de control.

În actul de control nu s-a constatat faptul că materialele nu ar fi existat, ci faptul că societatea a înregistrat în contabilitate facturi emise în fals de furnizori.

Organul de control nu contestă faptul că materialele de construcții nu ar fi existat în gestiunea societății, faptul că materialele au fost înregistrate în contul 300, ca acestea s-au consumat și înregistrat în contul 600, faptul că lucrările și prestările s-au efectuat și au fost înregistrate în contul 700.

Atât timp cât materiile prime au existat și s-au înregistrat în gestiune s-au consumat nu au existat cheltuieli nedeductibile de natura materialelor de construcții deoarece au participat la procesul de producție de lucrări existând în fapt.

Materialele de construcții o dată cu consumul lor pentru lucrări au fost descărcate real din gestiune și din veniturile brute obținute de societate.

În aceste condiții așa zisele ' cheltuieli nedeductibile' sunt imposibil de înregistrat în contabilitate în condițiile legii adică prin respectarea metodologiei contabile și a planului de conturi și fără a afecta gestiunea societății.

Organul de control nu dovedește că afirmațiile sau efectuarea cu știință de înregistrări inexacte precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv - constituie infracțiunea de fals intelectual.

Arată în continuare că numai stocurile fictive , date fictiv în consum ar fi denaturat prin majorarea cheltuielilor ct.600 volumul veniturilor brute impozabile și ar fi dus la calcularea de impozite și taxe suplimentare față de cele plătite de societate în anul 2001.

Pentru dovedirea evaziunii fiscale , trebuie să se dovedească denaturarea patrimoniului societății prin mijloace frauduloase.

Organul de control nu a dovedit prin metode contabile existența unor cheltuieli nereale care privesc stocurile, conturile de cheltuieli, conturile de venituri, dovezile puse la dispoziție fiind din afara contabilității societății.

Organul de control a dovedit prin actul de control, existența unor furnizori fictivi, care declinandu-și identități false, folosind facturi false, au comercializat către societate materiale de construcții cu scopul de a nu declara, a nu înregistra, de a nu plăti impozite și taxe bugetului de stat.

Consideră că prin emiterea deciziei de impunere cu caracter definitiv adusă la cunoștință în data de2005, societatea nu a beneficiat de prevederile art.106 din Codul de procedură fiscală.

În concluzie, solicită desființarea procesului verbal de control și scutirea de la plata impozitelor, taxelor stabilite precum și dobânzilor și penalităților aferente în sumă totală de lei.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2005 care a stat la baza emiterii decizie de impunere nr.2005 emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de control fiscal Sălaj, s-au verificat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01. - 31.12.2001, la solicitarea și pe baza documentelor și actelor contabile puse la dispoziție de organele de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție al județului Bihor.

Urmare controlului efectuat s-au constatat următoarele aspecte:

În cursul anului, conform evidenței contabile a societății (facturilor înregistrate) rezultă faptul că SC' SRL, s-a aprovizionat cu materiale de construcții de la diferite societăți din țară.

Materialele de construcții sunt date în consum în lunile în care au fost înregistrate în contabilitate fără însă a avea la baza un document care să justifice utilizarea acestora (bonuri de consum, situații de lucrări).

Urmare controalelor încrucișate efectuate de Inspectoratul de poliție al județului Bihor cu privire la achiziționarea materialelor de construcții s-a constatat că o parte din furnizorii specificați pe facturile fiscale de cumpărare nu exista, iar alte societăți nu au avut în perioada respectivă relații comerciale cu SC' SRL.

Societatea nu a întocmit note de recepție pentru facturi de achiziție mărfuri.

Cu privire la relațiile comerciale ale SC' SRL cu un nr.de 14 furnizori înscrși în facturile prezentate organului de inspecție fiscală s-au constatat următoarele;

1. Referitor la SC' ' SRL Câmpia Turzii.

În evidența contabilă a societății (balanța de verificare, registru jurnal, jurnal de cumpărări, decont de TVA) a fost identificată factura fiscală seria în valoare de lei plus TVA în sumă de lei emisă de SC' ' SRL Câmpia Turzii, CF R

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor au rezultat următoarele:

Prin adresa nr. - ORC Cluj comunică faptul că la nivelul județului Cluj exista: SC' ' SRL Câmpia Turzii, CF R', înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J, din

Având în vedere cele prezentate mai sus se constată faptul că între cele două societăți nu a avut loc nici o relație comercială, motivat de următoarele aspecte:

- conform datelor de pe factura societatea este identificată sub denumirea de SC 'SRL, în timp ce conform datelor ORC Cluj, societatea existentă este SC' SRL.
- codul fiscal de pe factura () nu este același cu cel al societății existente în baza de date a ORC Cluj ():
- factura fiscală SRL în cursul lunii februarie 2001, a fost înregistrată în evidența SC' SRL în cursul lunii februarie 2001, în timp ce data de înregistrare a SC SRL la ORC Cluj este 2001.

2. Referitor la SC SA

În evidența contabilă a societății (balanța de verificare, registrul jurnal, registrul de cumpărări, decont de tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SA. Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SA este redată în anexa nr.1 a procesului verbal.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului s-au constatat următoarele:

SC' SA comunică prin adresa nr. 2005 faptul că societatea în perioada 2000 - 2001 nu a avut relații comerciale cu SC' SRL.

3.Referitor la SC SRL CF R înmatriculată la ORC Alba sub nr.

În evidența contabilă a societății (bilanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont de TVA) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SRL. Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SRL este redată în anexa nr.1 a procesului verbal.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului s-au constatat următoarele:
ORC prin adresa nr. 2004 respectiv Inspectoratul de poliție al județului prin adresa nr. 2004 comunică faptul că în județul nu se regăsește nici o firmă cu denumirea SC' SRL CF R, respectiv număr de înregistrare J.

4. Referitor la SC' SRL Timișoara CF R

În evidența contabilă a societății (bilanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont de TVA) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SRL Timișoara CF R. Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SRL Timișoara CF R este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului s-au constatat următoarele:
ORC Timiș prin adresa 2004, respectiv Inspectoratul de poliție al județului prin adresa nr. 2004 comunică faptul că SC' SRL nu figurează în baza de date a ORC precum nici în evidența D.G.F.P.

5. Referitor la SC' SA , CF R , J

În evidența contabilă a societății (bilanța de verificare, registrul jurnal de cumpărări, decont de TVA) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SA CF R J. Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SA este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor s-au constatat următoarele:

SC' SA Brașov cu datele de identificare R , respectiv J , comunică prin adresa nr. 2005 faptul că societatea nu a avut relații comerciale cu SC' SRL.

6. Referitor la SC' SRL Cluj- Napoca CF R , J

În evidența contabilă a societății (bilanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont de TVA) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SRL Cluj- Napoca, CF R J

Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SRL este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor, s-au constatat următoarele:

ORC CLuj prin adresa nr. comunică faptul că SC' SRL nu este înregistrată în baza de date a județului Cluj.

7. Referitor la SC' SRL Harghita CF R , J

În evidența contabilă a societății (bilanța de verificare, registrul jurnal, jurnalul de cumpărări, decont de tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SRL Harghita CF R J

Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SRL este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. 2005 Inspectoratul de poliție al județului Harghita comunică următoarele;

- conform comunicărilor ORC Harghita, pe raza județului Harghita nu există societatea cu datele de identificare menționate mai sus;

- județul Harghita are codul de identificare J față de J care apare ca și data de identificare a societății.

8. Referitor la SC' SRL Bistrița, R , J

În evidența contabilă a societății (bilanța de verificare, registrul jurnal, jurnalul de cumpărări, decont de TVA) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SRL Bistrița, CF R J

Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SRL este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. Inspectoratul de poliție al județului Bistrița Năsăud comunică faptul că SC' SRL nu este înregistrată în județul Bistrița Năsăud, fiind o societate fantomă.

9. Referitor la SC' SRL Oradea, CFR , J

În evidența contabilă a societății (bilanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont de tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SRL Oradea, CF R J

Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SRL este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor, s-au constatat următoarele:

Direcția generală a finanțelor publice a județului Bihor prin adresa nr. 2004 comunica faptul ca seria respectiv numerele de facturi în care furnizor apare SC' SRL nu au fost distribuite în județul Bihor, respectiv ORC Bihor comunică faptul că SC; SRL nu există în județul Bihor.

10. Referitor la SC' SA Baia-Mare SRL CFR, J

În evidența contabilă a societății (balanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont de tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SA Baia- Mare. Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SA este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. 2004 Inspectoratul de poliție al județului Maramureș comunică faptul că, conform declarației administratorului societății, dl. CNP SC' SA Baia-Mare nu a avut relații comerciale cu SC' SRL, iar obiectul de activitate desfășurat de societate este comerț cu piese auto și nicidecum comerț cu materiale de construcții.

11. Referitor la SC' SA Cluj-Napoca, CFR, J

În evidența contabilă a societății (balanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SA. Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SA este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. 2004 - ORC Cluj comunică faptul că la nivelul județului Cluj nu este înregistrată SC SA.

12.Referitor la SC' COMAT' SA Deva, CFR, J

În evidența contabilă a societății (balanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont de tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SA Deva.

Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SA Deva este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. SC' SA Deva comunică faptul că în perioada 01.01.2000 - 31.12.2001, SC' SA Deva nu a avut relații comerciale cu SC' SRL.

13. Referitor la SC' SA Satu-Mare CFR, J.

În evidența contabilă a societății (balanța de verificare, registrul jurnal, jurnal de cumpărări, decont de tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SA Satu-Mare.

Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SA Satu-Mare este redată în anexa nr.1 a procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. 2004, Inspectoratul de poliție a județului Satu-Mare comunică faptul că SC' SA nu se regăsește înmatriculată în județul Satu-Mare.

14. Referitor la SC' SRL Bistrița

În evidența contabilă (bilanța de verificare, registrul jurnal , jurnaul de cumpărări, decont de tva) au fost identificate facturi fiscale de la SC' SRL Bistrița.

Situația privind facturile fiscale în care furnizor apare SC' SRL Bistrița este redată în anexa nr.1 procesului verbal de control.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Inspectoratul de poliție al județului Bihor, s-au constatat următoarele;

Prin adresa nr. 2005, Inspectoratul de poliție al județului Bistrița-Năsăud comunică faptul că, conform declarației administratorului societății SC' SRL Bistrița nu a avut relații comerciale cu SC' SRL. Simleu Silvaniei.

"Plățile, facturilor către furnizorii amintiți la literele a-n, s-a făcut în numerar din contul 5311"Casa", fie ca urmare a creditării societății de către administratorul acesteia sau ca urmare a transferării sumelor de bani din contul banca în contul casa.

Situația privind plățile efectuate de SC' SRL către furnizorii mai sus-amintiți este redată în anexa nr.2 a procesului verbal de control.

Valoarea totală a aprovizionărilor cu materiale de construcții de la societățile comerciale mai sus-amintite au fost în sumă de lei (din care tva).

Conform art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 , republicată:

"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrării în contabilitate dobândind astfel calitatea de document justificativ".

Organul de inspecție fiscală a constatat faptul că în condițiile în care societatea nu a afectuat operațiuni economico-financiare cu societățile prezentate la lit.a-n,din anexa nr.1 nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000, respectiv Hotărârii Guvernului nr.401/2000 a procedat la stabilirea influențelor privind taxa pe valoarea adăugată a operațiunilor înregistrate în contabilitate, mai sus-menționate.

Pentru facturile fiscale de cumpărare cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de lei, societatea nu a prezentat documentul legal care atestă calitatea de plătitor de tva a furnizorului în conformitate cu art.25 lit.B.b din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000.

În baza prevederilor legale, sus-menționate organul de inspecție fiscală a stabilit ca fiind nedeductibilă tva în sumă de lei aferente facturilor prezentate în anexa nr.1.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată organul de control în baza hotărârilor de Guvern nr.564/2000,1043/2001, 874/2002, 1513/2002 a procedat la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere, situație prezentată în anexa nr.5 a procesului verbal de control:

- dobânzi tva suplimentar lei;
- penalități tva suplimentar lei

Dobânzile și penalitățile au fost calculate până la data de 28.02.2005.

Cu privire la impozitul pe profit, organul de inspecție fiscală, în baza Ordonanței Guvernului nr.70/1994 - cu modificările și completările ulterioare a procedat la stabilirea

influențelor privind impozitul pe profit aferent perioadei 01.01- 31.12.2001 pentru înregistrarea în contabilitate a operațiunilor mai sus prezentate.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că, în condițiile în care facturile fiscale menționate în anexa nr.1 nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, cheltuielile înregistrate în contabilitate în momentul în care materialele au fost date în consum(care are loc în aceeași lună cu momentul achiziției) sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, influențând calculul impozitului pe profit aferent perioadei 01.01. - 31.08.2001.

Organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.-31.08.2001, stabilind că prin înregistrarea în contabilitate a operațiunilor prezentate mai sus s-a diminuat impozitul pe profit cu suma de . lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit, organul de control în baza hotărârilor de Guvern nr.564/2000, 1043/2001, 874/2002, 1513/2002 a procedat la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere situație prezentată în anexa nr.6 care face parte integrantă din procesul verbal:

- dobânzi impozit pe profit lei
- penalități impozit pe profit lei

Dobânzile și penalitățile au fost calculate până la data de 28.02.2005.

Organele de inspecție fiscală a stabilit că faptele prezentate întrunesc:

- prevederile art,13 din Legea nr.87/1994, (art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 - republicată)

" omisiunea în tot sau în parte a evidențierii în acte contabile sau în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, ori înregistrarea de operațiuni sau cheltuieli nereale în scopul de a nu plăti ori a diminua impozitul ,taxa sau contribuția".

- prevederile art.40 din Legea nr.82/1991 (art.37 din Legea nr.82/1991 - republicată):

" Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare precum și a elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanțul contabil constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii".

Aspectele care întrunesc prevederile Legii nr.87/.1994, republicată, sunt prezentate în procesul verbal de control nr. din . 2005 care constituie anexa nr.1 și face parte integrantă din raportul de inspecție fiscală.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a stabilit faptul că răspunzător de aceste încălcări legale se face dl. în calitate de administrator al acestei societăți.

Cu adresa nr. din 2005 organele de inspecție fiscală au înaintat Inspectoratului de poliție al județului Bihor - Serviciul de investigare a fraudelor, actul de control înregistrat sub nr. din .2005.

III.Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj este investită să analizeze, dacă poate fi soluționată pe fond cauza, în condițiile în care asupra aspectelor constatate de organele de inspecție fiscală, Inspectoratul de poliție al județului Bihor efectuează cercetări în vederea stabilirii existenței indiciilor săvârșirii unei infracțiuni.

În fapt, organele de inspecție fiscală au efectuat verificarea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată la SC SRL pentru perioada 01.01.-31.12.2001, la solicitarea și pe baza documentelor puse la dispoziție de organele de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție al județului Bihor.

Urmare inspecției fiscale, prin decizia de impunere înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Sălaj - Activitatea de control fiscal - sub nr. 2005 s-a stabilit de plată în sarcina societății suma totală de lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată lei
- dobânzi de întârziere tva lei
- penalități de întârziere tva lei
- impozit pe profit lei
- dobânzi de întârziere impoz.profit lei
- penalități de întârziere impoz.pe profit lei

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată aferente facturilor provenite de la 14 furnizori, societăți comerciale, în condițiile în care în urma cercetărilor efectuate de către organele de poliție și a controalelor încrucișate s-a stabilit că SC' SRL nu a avut relații comerciale cu aceste societăți.

Cu adresa nr. din 2005 organele de inspecție fiscală au înaintat un exemplar din procesul verbal nr. din 2005, având aceleași constatări cu cele din raportul de inspecție fiscală din data de 2005 și în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. din 2005, Inspectoratului de poliție al județului Bihor- Serviciul de investigare a fraudelor, în vederea continuării cercetărilor, pentru stabilirea existenței sau inexistenței infracțiunii prevăzute de art.11 din Legea nr.87/1994 , republicată, respectiv art.37 din Legea nr.82/1991, republicată.

În drept, art.183 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2) indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu".

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare stabilite prin decizia de impunere nr. 2005, în baza raportului de inspecție fiscală din data de 2005 și contestate de SC' SRL și stabilirea caracterului infracțional al aspectelor constatate și implicit a realității operațiunilor comerciale efectuate în baza facturilor analizate există o strânsă interdependență, de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Organele competente nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei, ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pentru

suma totală de _____ lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, impozit pe profit cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

În funcție de soluția cu caracter definitiv pronunțată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.183 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală de _____ lei,
reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată	lei
- dobânzi de întârziere aferente tva	lei
- penalități de întârziere aferente tva	lei
- impozit pe profit	lei
- dobânzi de întârziere aferente impoz.pe profit	lei
- penalități de întârziere aferente impoz.pe profit	lei

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj , în termen de 6 luni, de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV