

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA Nr./.....2006
privind modul de solutionare a contestatiei nr/.....2006
formulata de SC ..X..... SRL Satu Mare**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr/.....2006 formulata de SCX.....SRL cu sediul in loc str..... , nr..., jud. Satu Mare , CUI R

SC ..X.. SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr./.....2006 si a Deciziei de impunere nr...../.....2006 intocmite de Activitatea de Control Fiscal , Serviciul Informatii si Monitorizare Fiscala, prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma deRON reprezentand :

- lei diferenta suplimentara TVA.
- lei majorari de intarziere pt. neplata in termen a TVA suplim
-lei dobanzi pentru neplata in termen a TVA suplimentar
-lei penalitati

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SCX..... SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

SCX..... SRL a avut incheiate legal contracte intocmite pentru efectuarea de lucrari cu SCY... SRL si SCZ..... SRL , lucrari ce de altfel au fost executate, fapt ce se poate verifica faptic.

Petenta considera ca au aparut neantelegeri din partea organului de inspectie fiscala deoarece SCX....SRL nu are angajati, lucrarile efectuate au fost realizate in subantrepriza, de catre societati sau persoane autorizate.

Petenta apreciaza ca nelegala si eronata neadmiterea deducerii TVA aferent facturilor de aprovizionare, in moment ce recunoaste venitul realizat si TVA aferent operatiunilor descrise in raportul de inspectie fiscala.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Diferentele suplimentare stabilite in sarcina societatii contestatoare provin din inregistrarea in contabilitatea SCX..... SRL a unor facturi emise in numele unor societati comerciale din tara . In urma efectuarii unor controale incrucisate organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Facturile inregistrate in jurnalele de cumparari ,reprezentand prestari servicii in constructii nu au la baza elementele reale pentru a putea fi considerate documente justificative la inregistrarea in contabilitate si respectiv de a beneficia de TVA deductibila aferenta acestora, datorita urmatoarelor:

- nici una din facturile mentionate nu sant emise de societatile care apar ca si emitente.

-facturile si chitantele nu sant ridicate de la distribuitorii autorizati de societatile care apar ca emitente, acestea avand numarul si seria neatribuite prin sistemul unic de numerotare si inscriere a C.N. IMPRIMERIA NATIONALA SA Bucuresti iar altele au fost ridicate in mod nelegal de persoane neautorizate apartinand unei societati radiate sau in lichidare judiciara.

II Luand in considerare constatarile organului de control, referatul cu propuneri de solutionare, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

In fapt prin adresa nr./.....2006 Raportul de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub. nr./.....2006 incheiat la S.C. ..X.. SRL, a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare, a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data cu privire la contestatia formulata.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 184 alin.1.lit. a din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si complectarile ulterioare ,care prevede:

“ Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de Inspectie Fiscala si contestate de SC ...X..... SRL si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritate in solutionarea spetei o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept “ penalul tine loc civilului” consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi in solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma deRON reprezentand :

- lei diferenta suplimentara TVA.
- lei majorari de intarziere pt. neplata in termen a TVA suplim
- dobanzi pentru neplata in termen a TVA suplimentar
-penalitati

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art 184 alin.(3). din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 184 alin (1) lit. (a) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala, se

D E C I D E

-suspendarea solutionarii cauzei SC ..X... SRL pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie..

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.