



DECIZIA nr.446/2011/13.07.2012
privind soluționarea contestației depusă de
d-na..., domiciliată în Targu Mureș, str. ..., nr....,
înregistrată sub nr.39.090/23.08.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către *d-na ..., domiciliată în Targu Mureș, str. ..., nr....*, asupra contestației înregistrată sub nr.../23.08.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../19.07.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../19.07.2011, comunicate petentei la data de 25.07.2011, potrivit confirmării de primire anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- .. lei reprezentând impozitul pe venit;
- ... lei reprezentând majorări/dobânzi aferente impozitului pe venit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../23.08.2011, petenta solicită anularea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală ca fiind nelegale și netemeinice, invocând următoarele:

- ”aprecierea unor cheltuieli evidențiate de subsemnata în registrul jurnal în categoria cheltuielilor deductibile reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea diverselor produse, în special materiale de construcții, (...) ca fiind

nedeductibile, contravine prevederilor art.48, alin.4, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acestea au fost efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și justificate prin documente ce îndeplinesc calitatea de document justificativ, furnizând toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare, fiind evidențiate ca atare în Registrul jurnal de încasări și plăți”.

- Au fost puse la dispoziția organelor de control atât facturile fiscale cât și documentele justificative ale plăților efectuate, precum și Registrul jurnal de încasări și plăți pe anii 2008 - 2010, vizat de Administrația Finanțelor Publice Tg. Mureș, la data începerii activității, așa cum prevede art. 20 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, coroborat cu pct.20 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice 1040/2004, împrejurare de altfel consemnată de inspectorii fiscali la cap. V, pct.2.

- Petenta învederează faptul că “veniturile obținute (...) în perioada supusă inspecției fiscale provin exclusiv din activitatea de închiriere a unor spații aflate în patrimoniul subsemnatei, astfel că, cheltuielile efectuate în scopul renovării, întreținerii, igienizării și sporirii confortului locativ al spațiilor închiriate și, implicit a chiriei încasată, nu pot fi apreciate ca fiind făcute decât în scopul realizării venitului impozabil”.

- Petenta invocă prevederile alin.(1) și alin.(4) ale art.48 din Codul fiscal, referitor la regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă, reținând că venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, iar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a fi deduse, sunt să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente, și să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

- Petenta susține că, din documentele prezentate organelor de control fiscal rezultă că aceste condiții au fost îndeplinite la data efectuării controlului, „fiind fără dubiu că cheltuielile au fost efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și sunt justificate prin documente, fiind totodată cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite”, iar, pe de altă parte, documentele în baza cărora au fost înregistrate îndeplinesc condițiile legale, cuprinzând toate elementele prevăzute în structura formularelor aprobate, fie că este bon fiscal, fie că este un alt document justificativ de efectuare a cheltuielilor.

- Petenta invocă prevederile art.6, alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, conform cărora orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

- De asemenea, petenta invocă prevederile punctului 2 din Anexa 1 la OMEF 3512/2008, conform cărora documentele justificative trebuie să cuprindă

următoarele elemente principale: denumirea documentului, denumirea, numele și prenumele, după caz sediul, adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul, numărul și data întocmirii documentului, conținutul operațiunii economico-financiare și atunci când este necesar temeiul legal al efectuării acesteia, datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare, numele și prenumele precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare precum și alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

- ”Înregistrarea în contabilitate a bunurilor achiziționate sau a serviciilor prestate, achitate cu numerar sau card bancar, se poate efectua fie pe baza facturii bunurilor livrate, având ca anexă bonul fiscal, fie pe bază de documente ori aprobarea persoanei care autorizează efectuarea acestor cheltuieli”.

- Prin abrogarea prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr.293/2006, prin Hotărârea Guvernului nr. 105/2009, nu mai există limitare legală, legată de valoarea bonului fiscal, astfel că, se poate înregistra în evidența contabilă și se poate considera deductibilă la calculul impozitului pe profit cheltuiala mai mică sau mai mare de 100 lei, achitată cu bon fiscal, cheltuială aprobată, implicit, de persoana care autorizează efectuarea acestor cheltuieli, prin înregistrarea sa în contabilitate, în speță fiind una și aceeași persoană cu persoana care a procurat materialele și a efectuat cheltuiala, cu persoana locatorului, respectiv contribuabilul care realizează venituri din închiriere, în cadrul activităților desfășurate, cheltuielile fiind efectuate în scopul realizării veniturilor.

- Petenta consideră că atâta timp cât lucrările de renovare, întreținere, igienizare și sporirea confortului locativ al spațiilor închiriate, aducătoare de venituri impozabile, au fost efectuate în regie proprie, întocmirea unui document suplimentar, cum ar fi un referat de necesitate, notă de intrare, recepție, proces verbal de recepție, decont de cheltuieli, ordin de deplasare, document întocmit de una și aceeași persoană care a efectuat achiziția și care este, pe de altă parte, în măsură să probeze și să autorizeze efectuarea unor astfel de cheltuieli, constituie o cerință de ordin formal excesivă, nefiind de natură a afecta fondul dreptului privind deductibilitatea cheltuielii.

- Petenta susține că ”dacă a existat un dubiu privitor la destinația materialelor procurate prin efectuarea cheltuielii deductibile, organul de inspecție fiscală avea posibilitatea să constate personal sau prin efectuarea unei expertize de specialitate autenticitatea lucrărilor efectuate și a cheltuielilor deduse”.

- Cu privire la cheltuielile efectuate în anul 2010 privind renovarea, întreținerea, igienizarea și sporirea confortului locativ, petenta consideră că, din însumarea documentelor care le justifică rezultă un quantum de lei, care dedus din quantumul total al veniturilor realizate din chirii pe anul 2010 de ... lei, rezultă o diferență de ... lei venit net impozabil, căreia îi corespunde un impozit suplimentar de ... lei. Cheltuielile privind investiția realizată în anul 2010, în quantum de ... lei, urmează să fie încadrată și tratată ca atare din punct de vedere fiscal, după finalizarea și recepționarea lucrării.

- Contestatoarea arată: ”corespunde, totodată adevărului că înregistrarea

ca și cheltuială deductibilă a impozitului pe venit plătit în anii 2008, 2009, 2010 este neîntemeiată din punct de vedere legal, baza impozabilă pe anul 2008 fiind micșorată în mod nejustificat cu suma de .. lei, căreia îi corespunde un impozit suplimentar datorat (16%), în cuantum de .. lei, pe anul 2009, cu suma de ... lei, căreia îi corespunde un impozit suplimentar datorat în cuantum de ... lei, iar pe anul 2010 cu suma de .. lei, căreia îi corespunde un impozit suplimentar datorat în cuantum de lei”.

- Petenta susține că în anul 2010 a plătit cu titlu de impozit pe venit suma de .. lei, iar impozitul suplimentar datorat ca urmare a includerii în categoria cheltuielilor deductibile a cheltuielilor privind impozitul pe venit, este de ... lei, rezultând că a plătit în plus cu titlu de impozit suma de ... lei, diferență ce ar fi trebuit a fi restituită în termen de cel mult 60 de zile, cu respectarea prevederilor art. 116 - 117 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, astfel că, pretenția de plată a impozitului suplimentar, în cuantum de .. lei și a accesoriilor în cuantum de ... lei, este neîntemeiată și nelegală.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la persoana fizică .., având ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale generale, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr..../19.07.2011 și Decizia de impunere nr..../19.07.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, în care au fost constatate următoarele:

1. Referitor la impozitul pe venit aferent anului 2008

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, s-au constatat următoarele:

Venitul brut evidențiat de contribuabil este în sumă totală de .. lei.

Cheltuielile evidențiate de contribuabil sunt în sumă de ... lei.

Venitul net declarat, potrivit declarației anuale de venit depuse la Administrația Finanțelor Publice Tg.-Mureș pe anul 2008, a fost în sumă totală de ... lei, față de care s-au constatat diferențe redate în continuare:

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că persoana fizică ... a înregistrat în evidența contabilă în categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma de ... lei, reprezentând contravaloarea a diverse produse, în special materiale de construcții, care nu pot fi justificate pentru activitatea desfășurată în scopul realizării venitului, iar documentele prezentate organelor de control reprezintă bonuri fiscale eliberate de aparatele de marcat electronice, cu valori nominale de peste 100 lei și care nu furnizează elementele de identificare ale contribuabilului, respectiv, nu conțin numele, prenumele, denumirea contribuabilului și codul de identificare fiscală al acestuia.

Organele de inspecție fiscală au reținut că pentru produsele în cauză nu au fost întocmite note de recepție și constatare de diferențe și nu s-a putut face dovada, pe bază de bon de consum sau alt document, unde anume acestea au fost

utilizate, iar în cazul materialelor de construcții nu există devize de lucrari.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că prin deducerea cheltuielilor anterior precizate au fost încălcate prevederile *art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările si completările ulterioare* coroborat cu *prevederile pct.14 și 15 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.*

b) Organele de control au constatat că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu impozitul pe venit, evidențiată în Registrul jurnal de încasări și plăți la rubrica „Plăți”, a fost considerată de contribuabil cheltuială deductibilă, încălcându-se prevederile art.48 alin.(7) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au reținut că majorarea nejustificată a cheltuielilor deductibile cu suma de ... lei (... lei + ... lei) a avut drept consecință diminuarea bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe venit aferent, fapt pentru care au procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile prin scaderea sumei de ... lei din cheltuielile evidențiate de contribuabil în cuantum de ... lei, rezultând cheltuieli deductibile în suma totală de ... lei.

Față de venitul net impozabil în sumă de ... lei (... lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli evidențiate) declarat de contribuabil, organele de control au determinat un venit net impozabil în sumă totală de .. lei (... lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli deductibile stabilite la control), rezultând o diferență de venit net impozabil în sumă de .. lei (.. lei – ... lei), pentru care au stabilit ca datorat impozit pe venit suplimentar în sumă în suma ... lei (... lei x 16%).

Pentru neachitarea în termenul legal a impozitului pe venit suplimentar anterior menționat, au fost calculate în sarcina contribuabilului accesorii în sumă totală .. lei (.. lei majorări de întârziere/dobânzi + .. lei penalități de întârziere), în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2. Referitor la impozitul pe venit aferent anului 2009

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, s-au constatat următoarele:

Venitul brut evidențiat de contribuabil este în sumă totală de ... lei.

Cheltuielile evidențiate de contribuabil sunt în sumă de .. lei.

Venitul net declarat, potrivit declarației anuale de venit depuse la Administrația Finanțelor Publice Tg.-Mureș pe anul 2009, a fost în sumă totală de ... lei, față de care s-au constatat diferențe redate în continuare:

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că persoana fizică ... a înregistrat în evidența contabilă în categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma de ... lei reprezentând contravaloarea a diverse produse, în special materiale de construcții, care nu pot fi justificate pentru activitatea desfășurată în scopul realizării

venitului, iar documentele prezentate organelor de control reprezintă bonuri fiscale eliberate de aparatele de marcat electronice, care nu furnizează elementele de identificare ale contribuabilului, respectiv nu conțin numele, prenumele, denumirea contribuabilului și codul de identificare fiscală al acestuia.

Organele de inspecție fiscală au reținut că pentru produsele în cauză nu au fost întocmite note de recepție și constatare de diferențe și nu s-a putut face dovada, pe bază de bon de consum sau alt document, unde anume acestea au fost utilizate, iar în cazul materialelor de construcții nu există devize de lucrări.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că prin deducerea cheltuielilor anterior precizate au fost încălcate prevederile *art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, coroborat cu *prevederile pct.14 și 15 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.*

b) Organele de control au constatat că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu impozitul pe venit, evidențiată în Registrul jurnal de încasări și plăți la rubrica „Plăți”, a fost considerată de contribuabil cheltuială deductibilă, încălcându-se prevederile art.48 alin.(7) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au reținut că majorarea nejustificată a cheltuielilor deductibile cu suma de .. lei (... lei + ... lei) a avut drept consecință diminuarea bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe venit aferent, fapt pentru care au procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile prin scaderea sumei de ... lei din cheltuielile evidențiate de contribuabil în cuantum de ... lei, rezultând cheltuieli deductibile în suma totală de ... lei.

Față de venitul net impozabil în sumă de ... lei (.. lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli evidențiate) declarat de contribuabil, organele de control au stabilit un venit net impozabil în sumă totală de .. lei (.. lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli deductibile stabilite la control), rezultând o diferență de venit net impozabil în sumă de ... lei (... lei – .. lei), pentru care au stabilit ca datorat impozit pe venit suplimentar în sumă în suma ... lei (... lei x 16%).

Pentru neachitarea în termenul legal a impozitului pe venit suplimentar anterior menționat, au fost stabilite în sarcina contribuabilului accesorii în sumă totală de ... lei (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere), calculate în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

3. Referitor la impozitul pe venit aferent anului 2010

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, s-au constatat următoarele:

Venitul brut evidențiat de contribuabil este în sumă totală de .. lei.

Cheltuielile evidențiate de contribuabil sunt în sumă de ... lei.

Rezultatul net declarat, potrivit declarației anuale de venit depuse la Administrația Finanțelor Publice Tg.-Mureș pe anul 2010, a fost în sumă totală de - ... care reprezintă pierdere fiscală, față de care s-au constatat diferențe redate în continuare:

a) La control s-a constatat că, atât veniturile cât și cheltuielile au fost majorate în mod eronat cu suma de ... lei, reprezentând avansuri restituite către diverși furnizori. Astfel, față de venitul brut evidențiat de contribuabil în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit venitul brut recalculat în sumă de ... lei (... lei - ... lei).

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că persoana fizică ... a înregistrat în evidența contabilă în categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma de ... lei, reprezentând contravaloarea a diverse produse, în special materiale de construcții, care nu pot fi justificate pentru activitatea desfășurată în scopul realizării venitului, iar documentele prezentate organelor de control reprezintă bonuri fiscale eliberate de aparatele de marcat electronice care nu furnizează elementele de identificare ale contribuabilului, respectiv nu conțin numele, prenumele, denumirea contribuabilului și codul de identificare fiscală al acestuia.

Organele de inspecție fiscală au reținut că pentru produsele în cauză nu au fost întocmite note de recepție și constatare de diferențe și nu s-a putut face dovada, pe bază de bon de consum sau alt document, unde anume acestea au fost utilizate, iar în cazul materialelor de construcții nu există devize de lucrări.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că prin deducerea cheltuielilor anterior precizate au fost încălcate prevederile *art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, coroborat cu prevederile *pct.14 și 15 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal*.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat că persoana fizică ... a înregistrat în evidența contabilă în categoria cheltuielilor deductibile suma de ... lei, aferente unei lucrări de investiții și modernizare la un imobil din patrimoniu (așa cum susține și contribuabilul, prin nota explicativă) pentru care nu s-au întocmit formalitățile de punere în funcțiune totală sau parțială.

Pentru produsele în cauză nu au fost întocmite Note de recepții și constatare de diferențe și nu s-a putut face dovada pe bază de bon de consum sau alt document, unde anume acestea au fost utilizate, iar în cazul materialelor de construcții nu există devize de lucrări.

Prin deducerea cheltuielilor anterior precizate au fost încălcate prevederile *art.48 alin.(4) lit.a) și art.48 alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal*, cu modificările și completările ulterioare.

d) Organele de control au constatat că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu impozitul pe venit, evidențiată în Registrul jurnal de încasări și plăți, la rubrica „Plăți”, a fost considerată de contribuabil cheltuială deductibilă, încălcându -

se prevederile art.48 alin.(7) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de control au procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile, prin scăderea sumei de .. lei (... lei +... lei + ... lei + .. lei) din cheltuielile evidențiate de contribuabil în cuantum de ... lei, rezultând cheltuieli deductibile în sumă de ... lei (... lei - ... lei).

Față de pierderea fiscală în sumă de -.... lei (... lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli evidențiate) declarată de contribuabil, organele de control au determinat un venit net impozabil în sumă totală de ... lei (... lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli deductibile stabilite la control), pentru care au stabilit ca datorat impozit pe venit suplimentar în suma ... lei (... lei X 16%).

C) Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1.Referitor la deductibilitatea cheltuielilor care nu pot fi justificate cu documente ca fiind aferente activității desfășurate în scopul realizării venitului

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 2008-2010, persoana fizică ... a înregistrat în evidența contabilă și a cuprins în declarațiile anuale de venit la categoria cheltuielilor deductibile suma de ... lei (... lei/an2008 + ... lei/an2009 + lei/an2010), reprezentând contravaloarea a diverse produse, în special materiale de construcții, care nu pot fi justificate pentru activitatea desfășurată în scopul realizării venitului, iar documentele prezentate organelor de control constând în bonuri fiscale, eliberate de aparatele de marcat electronice, nu furnizează elementele de identificare ale contribuabilului, respectiv nu conțin numele, prenumele, denumirea contribuabilului și codul de identificare fiscală al acestuia.

Organele de inspecție fiscală au reținut că pentru produsele în cauză, a căror valoare a fost evidențiată de contribuabil în categoria cheltuielilor deductibile fiscal, nu au fost întocmite note de recepție și constatare de diferențe și nu s-a putut face dovada, pe bază de bon de consum sau alt document, unde anume acestea au fost utilizate, iar în cazul materialelor de construcții nu există devize de lucrări, concluzionând că prin deducerea acestor cheltuieli au fost încălcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.14 și 15 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta susține că ”aprecierea unor cheltuieli evidențiate de subsemnata în registrul jurnal în categoria cheltuielilor deductibile reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea diverselor produse, în special materiale de construcții, (...) ca fiind nedeductibile, contravine prevederilor art.48, alin.4, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acestea au

fost efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și justificate prin documente ce îndeplinesc calitatea de document justificativ, furnizând toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare, fiind evidențiate ca atare în Registrul jurnal de încasări și plăți”.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că au fost puse la dispoziția organelor de control atât facturile fiscale cât și documentele justificative ale plăților efectuate, precum și Registrul jurnal de încasări și plăți pe anii 2008 - 2010, vizat de Administrația Finanțelor Publice Tg. Mureș, la data începerii activității, așa cum prevede art. 20 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, coroborat cu pct.20 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004, împrejurare consemnată de inspectorii fiscali la cap.V, pct.2 din raportul de inspectie fiscală.

Petenta învederează faptul că “veniturile obținute (...) în perioada supusă inspecției fiscale provin exclusiv din activitatea de închiriere a unor spații aflate în patrimoniul subsemnatei, astfel că, cheltuielile efectuate în scopul renovării, întreținerii, igienizării și sporirii confortului locativ al spațiilor închiriate și, implicit a chiriei încasată, nu pot fi apreciate ca fiind făcute decât în scopul realizării venitului impozabil”.

Petenta invocă prevederile alin. (1) și alin. (4) ale art. 48 din Codul fiscal, reținând că venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, iar, pentru a fi deduse, cheltuielile aferente veniturilor, trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente și să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Totodată, petenta susține că, din documentele prezentate organelor de control fiscal, rezultă că aceste condiții au fost îndeplinite la data efectuării controlului, ”fiind fără dubiu că cheltuielile au fost efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și sunt justificate prin documente, fiind totodată cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite”, iar, pe de altă parte, „documentele în baza cărora au fost înregistrate îndeplinesc condițiile legale, cuprinzând toate elementele prevăzute în structura formularelor aprobate fie că este bon fiscal, fie că este un alt document justificativ de efectuare al cheltuielilor”.

Petenta invocă prevederile art.6, alin. 1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, conform căroră, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document, care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

De asemenea, petenta invocă prevederile punctului 2 din Anexa 1 la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr.3512/2008, conform căroră documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale: denumirea documentului, denumirea, numele și prenumele, după caz sediul, adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul, numărul și data întocmirii

documentului, conținutul operațiunii economico-financiare și atunci când este necesar temeiul legal al efectuării acesteia, datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare, numele și prenumele precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare precum și alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Petenta precizează că, prin abrogarea prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr.293/2006, prin Hotărârea Guvernului nr.105/2009, nu mai există limitare legală, legată de valoarea bonului fiscal, astfel că, se poate înregistra în evidența contabilă și se poate considera deductibilă la calculul impozitului pe profit cheltuiala mai mică sau mai mare de 100 lei, achitată cu bon fiscal, cheltuială aprobată, implicit, de persoana care autorizează efectuarea acestor cheltuieli, prin înregistrarea sa în contabilitate, în speță fiind una și aceeași persoană cu persoana care a procurat materialele și a efectuat cheltuiala, cu persoana locatorului, respectiv contribuabilul care realizează venituri din închiriere, în cadrul activităților desfășurate, cheltuielile fiind efectuate în scopul realizării veniturilor.

Petenta consideră că atâta timp cât lucrările de renovare, întreținere, igienizare și sporirea confortului locativ al spațiilor închiriate, aducătoare de venituri impozabile, au fost efectuate în regie proprie, întocmirea unui document suplimentar, cum ar fi un referat de necesitate, notă de intrare, recepție, proces verbal de recepție, decont de cheltuieli, ordin de deplasare, document întocmit de una și aceeași persoană care a efectuat achiziția și care este, pe de altă parte, în măsură să aprobe și să autorizeze efectuarea unor astfel de cheltuieli, constituie o cerință de ordin formal excesivă, nefiind de natură a afecta fondul dreptului privind deductibilitatea cheltuielii.

Petenta susține că “dacă a existat un dubiu privitor la destinația materialelor procurate prin efectuarea cheltuielii deductibile, organul de inspecție fiscală avea posibilitatea să constate, personal sau prin efectuarea unei expertize de specialitate, autenticitatea lucrărilor efectuate și a cheltuielilor deduse”.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

- pct.14 și 15 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

”14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare”.

- Anexa nr.2 la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

[...]

Notă de recepție și constatare de diferențe

1. a) Servește ca:

- document pentru recepția bunurilor aprovizionate;
- document justificativ pentru încărcare în gestiune;
- document justificativ de înregistrare în contabilitate.

b) Se folosește ca document de recepție obligatoriu numai în cazul:

- bunurilor materiale cuprinse într-o factură sau aviz de însoțire a mărfii, care fac parte din gestiuni diferite;
- bunurilor materiale primite spre prelucrare, în custodie sau în păstrare;
- bunurilor materiale procurate de la persoane fizice;
- bunurilor materiale care sosesc neînsoțite de documente de livrare;
- bunurilor materiale care prezintă diferențe la recepție;
- mărfurilor intrate în gestiunile la care evidența se ține la preț de vânzare.

c) În alte cazuri decât cele menționate la lit. b), recepția și încărcarea în gestiune, după caz, și înregistrarea în contabilitate se fac pe baza documentului de livrare care însoțește transportul (factura, avizul de însoțire a mărfii etc.).

2. Se întocmește în două exemplare, la locul de depozitare sau în unitatea cu amănuntul, după caz, pe măsura efectuării recepției. În situația în care la recepție se constată diferențe, Nota de recepție și constatare de diferențe se întocmește în trei exemplare de către comisia de recepție legal constituită.

În cazul în care bunurile materiale sosesc în tranșe, se întocmește câte un formular pentru fiecare tranșă, care se anexează apoi la factură sau la avizul de însoțire a mărfii.

Datele de pe verso formularului se completează numai atunci când se constată diferențe la recepție.

3. Circulă:

- la gestiune, pentru încărcarea în gestiune a bunurilor materiale recepționate (toate exemplarele);
- la compartimentul financiar-contabil, pentru întocmirea formelor privind reglementarea diferențelor constatate (toate exemplarele), precum și pentru înregistrarea în contabilitatea sintetică și analitică, atașată la documentele de livrare (factura sau avizul de însoțire a mărfii);
- la unitatea furnizoare (exemplarul 2) și la unitatea de transport (exemplarul 3), pentru comunicarea lipsurilor stabilite.

4. Se arhivează la compartimentul financiar-contabil.

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:

- denumirea unității;
- denumirea, numărul și data (ziua, luna, anul) întocmirii formularului;
- numărul facturii/avizului de însoțire al mărfii etc., după caz;
- numărul curent; denumirea bunurilor recepționate; U/M; cantitatea conform documentelor însoțitoare; cantitatea recepționată, prețul unitar de achiziție și valoarea, după caz;
- numele, prenumele și semnătura membrilor comisiei de recepție, în condițiile în care se face recepția mărfii primite direct de la furnizor sau data primirii în gestiune și semnătura gestionarului în situația în care apar diferențe;
- prețul de vânzare și valoarea la preț de vânzare, după caz, pentru unitățile cu amănuntul.

În condițiile în care nu se înscriu datele valorice în Nota de recepție și constatare de diferențe, este obligatoriu ca aceste date să se regăsească într-un alt document justificativ care stă la baza înregistrării în contabilitate a valorii bunurilor.

[.....]

Bon de consum

1. Servește ca:

- document de eliberare din magazie a materialelor;
- document justificativ de scădere din gestiune;
- document justificativ de înregistrare în contabilitate.

2. Se întocmește în două exemplare, pe măsura lansării, respectiv eliberării materialelor din magazie pentru consum, de către compartimentul care efectuează lansarea, pe baza programului de producție și a consumurilor normate, sau de către alte compartimente ale unității, care solicită materiale pentru a fi consumate.

Bonul de consum se poate întocmi într-un exemplar în condițiile utilizării tehnicii de calcul.

Bonul de consum (colectiv), în principiu, se întocmește pe formulare separate pentru materialele din cadrul aceleiași cont de materiale, loc de depozitare și loc de consum.

În situația în care materialul solicitat lipsește din depozit, se procedează în felul următor:

- în cazul bonului de consum se completează rubrica cu denumirea materialului înlocuitor, după ce, în prealabil, pe verso-ul formularului se obțin semnăturile persoanelor autorizate să aprobe folosirea altor materiale decât cele prevăzute în consumurile normate;

- în cazul bonului de consum (colectiv) se taie cu o linie denumirea materialului înlocuit și se semnează de aprobare a înlocuirii, în dreptul rândului respectiv. După înscrierea denumirii materialului înlocuitor se întocmește un bon de consum separat pentru materialul înlocuitor sau se înscrie pe un rând liber în cadrul aceluiași bon de consum.

În bonul de consum, coloanele "Unitatea de măsură" și "Cantitatea necesară" de pe rândul 2 se completează în cazul când se solicită și se eliberează din magazie materiale cu două unități de măsură.

Dacă operațiunile de predare-primire a materialelor nu pot fi suspendate în timpul inventarierii magaziei de materiale, comisia de inventariere trebuie să înscrie pe documentul respectiv mențiunea "predat în timpul inventarierii".

3. Circulă:

- la persoanele autorizate să semneze pentru acordarea vizei de necesitate (ambele exemplare);

- la persoanele autorizate să aprobe folosirea altor materiale, în cazul materialelor înlocuitoare;

- la magazia de materiale, pentru eliberarea cantităților prevăzute, semnându-se de predare de către gestionar și de primire de către delegatul care primește materialele (ambele exemplare);

- la compartimentul financiar-contabil, pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitatea sintetică și analitică (ambele exemplare).

4. Se arhivează la compartimentul financiar-contabil.

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:

- denumirea unității;
- denumirea formularului;
- produsul/lucrarea (comanda); norma; bucați lansate;
- numărul documentului; data eliberării (ziua, luna, anul); numărul comenzii;
- denumirea materialului (inclusiv sortimentul, marca, profilul, dimensiunea); cantitatea necesară; U/M; cantitatea eliberată;
- prețul unitar; valoarea, după caz;
- data și semnătura gestionarului și a primitorului.

- art.6, alin.1) și 2) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Având în vedere susținerile petentei și textele de lege citate mai sus, se

reține că bonurile fiscale eliberate de aparatele de marcat electronice, care nu furnizează elementele de identificare ale contribuabilului, respectiv nu conțin numele, prenumele, denumirea contribuabilului și codul de identificare fiscală al acestuia, nu îndeplinesc condițiile de deductibilitate prevăzute la art.48, alin.4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 14 și 15 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, anterior citate.

Întrucât, petenta nu a putut face dovada intrării în gestiune și unde anume au fost utilizate bunurile achiziționate pe bază de bonuri fiscale, pentru care nu au fost întocmite note de recepție, bonuri de consum sau alte documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate conform art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste bonuri nu sunt documente justificative pentru a fi considerate deductibile cheltuielile în suma de ... lei, înregistrate în baza acestora în contabilitatea în partidă simplă aferent perioadei 2008-2010.

Ținând cont de cele anterior prezentate, precum și se faptul că petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept care să schimbe situația fiscală constatată în timpul controlului, se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei **impozit pe venit în sumă de ... lei (... lei x 16%)**, repartizat pe ani fiscali astfel:

- ... lei impozit pe venit/an 2008,
- ... lei impozit pe venit/an 2009,
- lei impozit pe venit/an 2010,

precum și accesorii aferente în sumă totală de ... lei (... lei majorări și dobânzi + ... lei penalități de întârziere), calculul fiind redat analitic în anexa nr.1 la Referatul privind propuneri de soluționare a contestației nr.../31.08.2011, comunicat cu adresa având același număr, motiv pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

2.Referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu impozitul pe venit

În fapt, organele de inspecție fiscală au reținut că, în perioada 2008 - 2010, persoana fizică ... a înregistrat în evidența contabilă și a cuprins în declarațiile anuale de venit, la categoria cheltuielilor deductibile, suma de ... lei (... lei/an 2008 + .. lei/an 2009 + ... lei/an 2010), reprezentând cheltuieli cu impozitul pe venit, încalcându-se prevederile art.48 alin.(7) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.../19.07.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, însă nu se îndreaptă împotriva acestei constatări a organelor de inspecție fiscală, precizând următoarele: „*Corespunde*

totodată adevărului că înregistrarea ca și cheltuială deductibilă a impozitului pe venit plătit în anii 2008, 2009, 2010 este neîntemeiată din punct de vedere legal, baza impozabilă pe anul 2008 fiind micșorată în mod nejustificat cu suma de .. lei, căreia îi corespunde un impozit suplimentar datorat (16%), în cuantum de ... lei, pe anul 2009, cu suma de .. lei, căreia îi corespunde un impozit suplimentar datorat în cuantum de ... lei, iar pe anul 2010 cu suma de . lei, căreia îi corespunde un impozit suplimentar datorat în cuantum de lei.”

În drept, referitor la sumele anterior menționate, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma și conținutul contestației” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit probatio”, principiu consfințit de Codul Civil “cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că, în cuprinsul unei contestații, contestatarul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația se va respinge ca nemotivată.

Ținând cont de cele anterior prezentate, precum și se faptul că prin contestația formulată, referitor la constatările organelor de inspecție fiscală privind nedeductibilitatea cheltuielilor cu impozitul pe venit aferent perioadei 2008 – 2010,

petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept, recunoscând chiar că ”înregistrarea ca și cheltuială deductibilă a impozitului pe venit plătit în anii 2008, 2009, 2010 este neîntemeiată din punct de vedere legal”, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei **impozit pe venit în sumă de ... lei (... lei x 16%)**, repartizat pe ani fiscali astfel:

- ... lei impozit pe venit/an **2008**,
- ... lei impozit pe venit/an **2009**,
- ... lei impozit pe venit/an **2010**,

precum și accesorii aferente în sumă totală de ... lei (**... lei majorări și dobânzi + ... lei penalități de întârziere**), calculul fiind redat analitic în anexa nr.2 la Referatul privind propuneri de soluționare a contestației nr.../31.08.2011, comunicat cu adresa având același număr, motiv pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.**

3.Referitor la deductibilitatea cheltuielilor aferente lucrării de investiții și modernizare

În fapt, organele de inspecție fiscală au reținut că în anul 2010 persoana fizică ... a înregistrat în evidența contabilă în categoria cheltuielilor deductibile suma de ... lei, reprezentând contravaloarea achizițiilor necesare efectuării unei lucrări de investiții și modernizare la un imobil din dotare (așa cum susține petenta prin nota explicativă), pentru care, până la data efectuării inspecției fiscale, nu s-au întocmit formalitățile de punere în funcțiune totală sau parțială și nu există devize de lucrări.

Organele de inspecție fiscală au reținut că prin deducerea cheltuielilor anterior precizate, au fost încălcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) și alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, petenta susține că “investiția realizată în anul 2010 în cuantum de ... lei urmează să fie încadrată și tratată ca atare din punct de vedere fiscal, după finalizarea și recepționarea lucrării”.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.48 alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...];

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

- art.24 alin.(1) și (11) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

[....]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;”

Având în vedere susținerile petentei și textele de lege citate mai sus, conform cărora aceste cheltuieli pot fi recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării începând cu luna următoare finalizării și punerii în funcțiune a investiției, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile cheltuielile în suma de .. lei reprezentând contravaloarea investiției și modernizării efectuate la un imobil din patrimoniu, pentru care pâna la data inspecției fiscale nu s-au întocmit formalitățile de punere în funcțiune.

În consecință, cheltuielile aferente realizării investiției în sumă de ... lei urmează să fie încadrate și tratate ca atare din punct de vedere fiscal, după finalizarea și recepționarea lucrării, fapt recunoscut de altfel și de petentă prin contestația formulată.

Se reține că în mod legal, organele de control au procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile fiscal, aferente anului 2010, prin scăderea sumei de ... lei (.. lei + .. lei + ... lei + ... lei) din cheltuielile evidențiate de contribuabil în cuantum de ... lei, rezultând cheltuieli deductibile în sumă de .. lei (... lei - ... lei).

Față de pierderea fiscală în sumă de - ... lei (... lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli evidențiate) aferentă anului 2010 declarată de contribuabil, organele de control au stabilit un venit net impozabil în sumă totală de ... lei (... lei venit brut evidențiat – ... lei cheltuieli deductibile stabilite la control), pentru care au stabilit ca datorat impozit pe venit suplimentar în sumă în suma ... lei (... lei X 16%).

Având în vedere cele de mai sus precum și cele prezentate la pct.1. și pct.2. din considerentele prezentei decizii de soluționare din care rezultă că aferent anului 2010 organele de control în mod legal au stabilit suplimentar impozit pe venit în sumă de ... lei (pct.1), respectiv impozit pe venit în sumă de ... lei (pct.2), și ținând cont de faptul că petenta nu prezintă în susținerea contestației argumente de fapt și de drept însoțite de documente care să schimbe situația fiscală constatată în timpul controlului, se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei impozit pe venit în sumă de ... lei (... lei – ... lei – ... lei), calculul fiind redat analitic în anexa nr.3 la Referatul privind propuneri de soluționare a contestației nr.../31.08.2011, motiv pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **d-na ...**, domiciliată în **Targu Mureș, str. ..., nr....**, pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe venit;
- .. lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației, pentru suma totală de ... *lei*,
compusă din:

- .. lei reprezentând impozit pe venit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,