

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulata de **CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURA X**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. ../30.12.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Arad cu adresa nr./30.12.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./30.12.2008 asupra contestatiei formulate de

CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURA X

cu sediul in localitatea, jud. Arad

inregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului Arad sub nr./24.12.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./30.12.2008, a procedat la solutionarea contestatiei, constatand urmatoarele:

Petentul formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./20.11.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de lei defalcata astfel:

- anul 2005 – lei impozit pe venit stabilit suplimentar si lei – majorari de intarziere aferente;
- anul 2006 – lei impozit pe venit stabilit suplimentar si lei – majorari de intarziere aferente;
- anul 2007 – lei impozit pe venit stabilit suplimentar si lei – majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata si stampilata de dl. Avocat X, reprezentantul Cabinetului Individual de Avocatura X, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Petentul solicita anulara Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./20.11.2008, in sustinerea cauzei invocand urmatoarele motive:

- organele fiscale in mod eronat au considerat ca Baroul Arad, Baroul Bucuresti si Uniunea

Avocatilor din Romania (actualmente Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – U.N.B.R.) sunt asociatii profesionale, aceste entitati fiind „persoane juridice de interes public” in conformitate cu dispozitiile art. 48 alin. 2 si art. 57 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 coroborat cu art. 5 alin. 1 si alin. 3 din Statutul profesiei de avocat;

- face distinctie intre persoanele juridice de drept privat fara scop patrimonial, a caror infiintare si functionare este reglementata prin OG nr. 26/2000 si ordinele profesionale, care „sunt infiintate prin si functioneaza potrivit legii sau unui act cu forta juridica egala cu a legii, ele avand in acelasi timp, caracter de drept public, de interes public sau de utilitate publica”;

- arat ca este evident ca „Barourile de avocati si U.N.B.R. (...) sunt persoane juridice de drept public si nu se infiinteaza prin hotarare judecatoreasca” astfel incat art. 48 alin. 5 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal – invocat de organele de control – nu sunt aplicabile in speta, rezultand faptul ca „eu am inregistrat in mod total corect cheltuielile achitate la aceste institutii integral, acestea nefiind deductibile limitat si neincadrandu-se in dispozitiile legale invocate de organele de inspectie fiscala”.

II. Organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Arad au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./20.11.2008 prin care in sarcina petentului s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2005, 2006 si 2007, in suma totala de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma totala de lei.

In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19.11.2008, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a municipiului Arad sub nr./20.11.2008, organele de control au aratat ca in anii 2005, 2006 si 2007, contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 5 lit. m) si art. 48 alin. 6 din Legea nr. 571/2003, in sensul ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli reprezentand cotizatii platite Baroului Arad, Baroului Bucuresti si Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, petentul netinand cont de faptul ca aceste cheltuieli sunt deductibile in limita a 2% din baza de calcul determinata ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decat cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuieli de protocol, cotizatiile platite la asociatiile profesionale.

III. Cabinetul Individual de Avocatura X cu sediul in localitatea Arad,, jud. Arad are cod de identificare fiscala: C.I.F. ..., C.N.P.

IV. Avand in vedere contestatia formulata de petent, motivele invocate de acesta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a municipiului Arad au stabilit in sarcina petentului suma de lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar si accesorii aferente.

Cauza supusa solutionarii este daca in mod corect si legal organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Arad **au considerat cotizatiile** platite Baroului Arad, Baroului Bucuresti si Uniunii Nationale a Barourilor din Romania **nedeductibile fiscal**, in conditiile in care Baroul Arad, Baroul Bucuresti si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania **sunt persoanele juridice de utilitate publica infiintate prin lege, fiind supuse reglementarilor speciale care stau la baza infiintarii si functionarii lor.**

In fapt, petentul a inregistrat in contabilitate cheltuieli reprezentand cotizatii platite Baroului Arad, Baroului Bucuresti si Uniunii Nationale a Barourilor din Romania.

Organele de control au stabilit in sarcina petentului un impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2005, 2006 si 2007, in suma totala de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma totala de lei, considerand ca petentul a incalcat prevederile art. 48 alin. 5 lit. m) si

art. 48 alin. 6 din Legea nr. 571/2003, ignorand faptul ca aceste cheltuieli sunt deductibile in limita a 2% din baza de calcul determinata ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decat cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuieli de protocol, cotizatiile platite la asociatiile profesionale.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ART. 48

(...)

(5) *Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

(...)

m) cotizații plătite la asociațiile profesionale în limita a 2% din baza de calcul determinată conform alin. (6).

(6) Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizatiile plătite la asociațiile profesionale.”

HOTĂRÂRE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizată*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

„39. *Sunt cheltuieli deductibile limitat, de exemplu, urmatoarele:*

(...)

- cheltuieli reprezentand cotizatii platite asociatiilor profesionale si contributii profesionale obligatorii platite organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabilii si datorate potrivit legii;”

LEGE nr. 51 din 7 iunie 1995 (republicată**)(*actualizată*)** pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat:

“ ART. 48

(1) **Baroul** este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București. Sediul baroului este în orașul de reședința al județului, respectiv în municipiul București.

(2) Baroul are personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu.

(3) Contribuția avocaților la realizarea bugetului este stabilită de consiliul baroului.

(4) Patrimoniul baroului poate fi folosit în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.

ART. 57

(1) **Uniunea Națională a Barourilor din România** - U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București.

(2) U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget propriu.

(3) Bugetul U.N.B.R. se formează din contribuția barourilor în cote stabilite de Congresul avocaților. Patrimoniul U.N.B.R. poate fi folosit și în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.

(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.

(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.”

Avand in vedere actele normative mai sus citate, rezulta ca sunt cheltuieli **deductibile limitat**, cheltuielile reprezentand cotizatii platite asociatiilor profesionale si contributii profesionale obligatorii platite organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabilii si datorate potrivit legii.

Condițiile de organizare și exercitare a profesiei de avocat sunt prevăzute într-o lege specială și “nu se supun normei generale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările ulterioare” statueaza Curtea Constitutionala in cuprinsul Deciziei nr. 44 din 4 februarie 2003.

Totodata in cuprinsul aceleasi decizii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 13 martie 2003, Curtea Constituțională a statuat că, "în concepția legiuitorului, **avocatura este un serviciu public**, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. [...] scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate (...)".

In acest sens CONSTITUȚIA din 21 noiembrie 1991 republicata, prevede:

“ *ART. 24*

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul sa fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”

Astfel, deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, modurile și condițiile de realizare a acestor asocieri, inclusiv a celor profesionale, trebuie prevăzute în lege, motiv pentru care a fost necesară adoptarea Legii nr. 51/1995, **avocații realizand un serviciu public**, care este organizat pe baza unei legi speciale.

Prin Decizia nr. 233/2004, definitiva si obligatorie, Curtea Constitutionala a stabilit urmatoarele:

“Barourile și Uniunea Avocaților, (...) sunt asociații profesionale cu un specific deosebit. Întreaga activitate desfășurată de aceste asociații și de membrii lor este una de interes public, ceea ce impune o reglementare legală mai cuprinzătoare, chiar și în ceea ce privește calitățile membrilor, condițiile de organizare și funcționare, nedemnitățile, incompatibilitățile, răspunderea disciplinară și altele. În acest sens, Legea nr. 51/1995, republicată, prevede la art. 2 alin. (2) că **avocatul "promovează și apără drepturile și libertățile omului"**, (...) Importanța acestor activități necesită o organizare și funcționare unitară a asociațiilor respective, cu respectarea unor reguli de disciplină și deontologie stricte.

Curtea constată că textele de lege examinate nu obligă nici o persoană să facă parte, contrar voinței sale, dintr-o asociație. Înscrierea în barourile avocaților (...) constituie o condiție legală pentru a putea exercita profesia de avocat (...). Așadar, nu avocatul (...) este obligat să adere la asociație, ci calitatea de membru al asociației condiționează practicarea profesiei.”

Pe cale de consecință având în vedere cele precizate mai sus rezulta ca în sintagma “*asociații profesionale*” și “*organizații profesionale*” de care face vorbire art. 48 alin. 5 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 39 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu pot fi incluse cabinetele de avocat, Curtea Constitutională reținând în acest sens, prin Decizia nr. 195 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 14 iunie 2004, că “**avocatura constituie, în concepția legiuitorului, un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale**”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca în mod corect petentul a reținut ca “Barourile de avocați și U.N.B.R. nu sunt asociații profesionale, întrucât acestea sunt persoane juridice de drept public și nu se înființează prin hotărâre judecătorească”, ele fiind “înființate prin și funcționează potrivit legii (...)”, motiv pentru care contestația formulată de petent va fi admisă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 39 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, art. 57 din Legea nr. 51 din 7 iunie 1995 republicată, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, art. 24 din Constituția României din 21 noiembrie 1991, republicata, coroborat

cu dispozitiile art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Admiterea contestației formulata de **CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURA X cu sediul in localitatea, jud. Arad**, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./20.11.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Arad, pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....