

D E C I Z I A NR.72/ _____ 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. I S.A. Tg Jiu, înregistrată la
D.G.F.P. Vâlcea sub nr..../21.09.2009 și
la D.G.F.P. Gorj sub nr..../02.10.2009

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de D.G.F.P. Vâlcea, prin adresa nr..../22.09.2009 , asupra contestației formulate de S.C. I S.A. cu sediul în municipiul Tg Jiu , str. , jud. Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea- Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr..../20.08.2009, emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../21.08.2009.

Societatea contestă suma de ... lei reprezentând :

- | | |
|-----------|---|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | -majorari de întârziere aferente imp. pe profit |
| - ... lei | - TVA |
| - ... lei | - majorari de întârziere aferente TVA |

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .../20.08.2009, respectiv data de 25.08.2009 , aoa cum rezulta din confirmarea de primire, anexată în xerocopie la dosarul cauzei , contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , fiind înregistrată la D.G.F.P. Vâlcea în data de 21.09.2009 , aoa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Precizam ca ,întrucât S.C. I S.A. oi-a schimbat domiciliul fiscal din Rm. Vâlcea în Tg Jiu, în conformitate cu dispozițiile art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Vâlcea a transmis dosarul cauzei la D.G.F.P. Gorj , spre competența soluționare .

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata , D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. I S.A. din Tg Jiu .

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../20.08.2009 , emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../21.08.2009, S.C. I S.A. din Tg Jiu nu este de acord cu obligațiile fiscale suplimentare în suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de întârziere aferente imp. pe profit
- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de întârziere aferente TVA.

În susținerea contestației , agentul economic menționează faptul că perioada supusă reverificării a mai făcut obiectul altor inspecții fiscale în perioada anilor 2002 - 2008 .

Totodată , agentul economic menționează că în mod eronat organele fiscale au reconsiderat valoarea tranzacției imobilului pornind de la valoarea înregistrată în evidența contabilă la data de 31.12.2002 , respectiv suma de ... lei , considerând că valoarea clădirii care face obiectul vânzării este neconformă cu realitatea întrucât , în perioada 31.12.2002 și 23.11.2004, aceasta a făcut obiectul mai multor tranzacții comerciale , evidențiate în conformitate cu dispozițiile legale în evidența contabilă. Astfel, la data de 30.04.2003, respectiv 30.06.2004 , acest imobil a fost înstrăinat și a reintrat în patrimoniul societății la valoarea contabilă de ... lei , fapt consemnat și acceptat de organele fiscale prin actele de inspecție fiscală anterioare .

Agentul economic nu înțelege de ce la ajustarea și reconsiderarea tranzacției , organele de inspecție fiscală nu au luat ca bază de referință valoarea ultimei tranzacții, respectiv suma de ... lei , ci valoarea imobilului la data de 31.12.2002.

Totodată , prin contestația formulată , agentul economic invocă necompetența teritorială a D.G.F.P..Vâlcea în stabilirea impozitelor și taxelor care fac obiectul prezentei contestații , întrucât începând cu data de 27.05.2009 , societatea S.C. I S.A. are domiciliul fiscal pe raza teritorială a județului Gorj , precum și nelegalitatea avizului de inspecție fiscală care a fost eliberat cu încălcarea prevederilor art.102 alin.1 lit.b din Codul de procedură fiscală .

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..../21.08.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../20.08.2009, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea- Activitatea de Inspecție Fiscală , au stabilit în sarcina S.C. I S.A., pentru perioada reverificată, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de întârziere aferente imp. pe profit
- ... lei - TVA

- ... lei - majorari de întârziere aferente TVA

ca urmare a reconsiderării tranzacției unui imobil (valoarea totală tranzacției a fost de ... lei), în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind ca baza de impozitare suma de ... lei ce reprezintă diferența dintre valoarea imobilului înregistrată în evidența contabilă la data de 31.12.2002, respectiv suma de ... lei și valoarea de vânzare menționată în factura nr..../ 31.12.2004 , respectiv suma de ... lei .

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele :

S.C. I S.A. are domiciliul fiscal în municipiul Tg Jiu, județul Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea sub nr.J...1991 și are codul unic de înregistrare fiscală

Ulterior, în data de 01.06.2009 agentul economic și-a preschimbato certificatul de înmatriculare al societății sub nr.J...2009 din 01.06.2009 înregistrat la Registrul Comerțului Gorj.

Activitatea principală declarată la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea este „ Fabricarea de elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții”- cod CAEN -2030.

Potrivit datelor înscrise în declarațiile și bilanțurile contabile depuse la organul fiscal teritorial , a rezultat faptul că în perioada 01.07.2005 -30.06.2008 , societatea nu a mai desfășurat activitate economică.

În fapt, S.C. I S.A. a făcut obiectul unei ișpecșii fiscale pentru perioada 01.07.2004 - 30.06.2008 care a avut ca obiectiv modul de determinare, înregistrare și virare a oșligașilor fiscale datorate bugetului consolidat al statului, ocazie cu care s-a încheiat **Raportul de ișpecșie fiscală nr..../05.11.2008 și Decizia de impunere nr..../05.11.2008.**

Prin Raportul de inspecție fiscală nr..../21.08.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../20.08.2009 , organele de ișpecșie fiscală **au procedat la reverificarea perioadei 01.07.2004 - 30.06.2008** la S.C. I S.A., ca urmare a depunerii la D.G.F.P. Vâlcea a sesizării formulate de numita C M și înregistrate sub nr..../03.04.2009, iar la A.I.F. sub nr..../03.04.2009 prin care se solicita efectuarea unei verificări financiar contabile pentru fapte de evaziune fiscală, întrucât în **baza sentinței civile nr..../2007** a Judecătorei Rm Vâlcea și a Deciziei nr..../2008 a Tribunalului Vâlcea , a fost obligată, împreună cu **d-I M N , în calitate de acționar majoritar la S.C. I S.A.,** la plata unei sume de

bani față de un grup de 13 acționari, iar d-l M N , **de la primirea sumei** (2007) , pentru a se sustrage de la plata acestor bani a încercat pe orice cale să înstrăineze patrimoniul firmei (s-a făcut referire la legalitatea modului de înstrăinare a clădirii de la sediul social , în acest sens **anexând Extrasul de Carte Funciara de la O.C.P.I. Vâlcea , din care rezulta ca acea clădire aparține de fapt S.C. IPCOMFRIG S.A.**) .

Prin sesizarea formulată, reclamanta a sugerat faptul că acționarul majoritar al S.C. I S.A., de fapt , nu a înstrăinat clădirea , iar dacă s-a efectuat înstrăinarea , a solicitat sa se verifice dacă s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale .

Organele de inspecție fiscală au considerat ca prin depunerea acestei sesizari au aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor (noiembrie 2008) , **date care ridică suspiciuni asupra realității tranzacției imobilului de la sediul social.**

Astfel, potrivit rapoartelor de inspecție fiscală întocmite anterior (nr.../16.09.2004, nr.../14.04.2005 și nr.../05.11.2008), s-a constatat ca în perioada cuprinsă între anii 2002-2004 imobilul P+1E din Rm Vâlcea , str...., a facut obiectul vânzării -cumpărării între agentul economic verificat și alte persoane juridice , iar prin ultima tranzacție figurează că a fost vândut către S.C. R S.R.L., conform **contractului de vânzare cumpărare nr.../23.11.2004 și a facturii nr.../31.12.2004** la valoarea totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, valoare fără TVA de ... lei . Organele de inspecție fiscală au considerat că imobilul a fost vândut la alt preț decât cel menționat în factura nr.../31.12.2004 și contractul de vânzare cumpărare nr.../23.11.2004, respectiv la valoarea de inventar din 31.12.2002 (... lei) și au procedat la **reîncadrarea tranzacției** , în conformitate cu prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art.11. alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare :

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în împlinirea prezentului cod , autoritățile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției ...” .

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, se constată faptul că prin **adresa nr.../15.10.2008** emisa de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara Vâlcea se fac urmatoarele precizari „ca urmare a

adresei dumneavoastra nr..../19.09.2008, înregistrata la O.C.P.I. Vâlcea sub nr..../ 23.09.2008 va comunicam în copie , certificata pentru conformitate cu exemplarul depunut în arhiva, cartea funciara nr..../ Rm Vâlcea, din care reiese **ca dreptul de proprietate asupra terenului și construcției având număr cadastral ... (imobilul care face obiectul contestației) aparține S.C. / S.A. din anul 2001 .”**

Din conținutul Raportului de inspecție fiscală și documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca organele de inspecție fiscală și-au **fundamentat constatările doar pe baza facturilor emise de agentul economic contestator , comparând valoarea imobilului din evidența contabilă la data de 31.12.2002 cu valoarea ultimei tranzacții.**

Organele de inspecție fiscală au făcut o raportare a valorii imobilului din evidența contabilă a societății la data de 31.12.2002 , făcând de valoarea ultimei tranzacții efectuate în baza contractului de vânzare cumpărare nr..../23.11.2004 și a facturii nr..../31.12.2004 , ori, conform adresei O.C.P.I. Vâlcea nr..../15.10.2008 , acest imobil aparține S.C. / S.A. din anul 2001 până în data de 15.10.2008 , deci și după data întocmirii facturii de vânzare nr..../31.12.2004 și contractului de vânzare cumpărare nr..../23.11.2004.

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală , în examinarea stării de fapt fiscale, nu au avut în vedere toate documentele justificative care constituie mijloace de probă relevante pentru reconsiderarea tranzacției .

În drept , potrivit prevederilor art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , respectiv pct.102.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

O.G. nr.92/2003

Art.105 -Reguli privind inspecția fiscală

„(1)Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere .”

H.G. nr.1050/2004

*„102.1. La examinarea stării de fapt fiscale **pentru stabilirea bazei de impunere , organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale .”***

În conformitate cu prevederile legale , inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, respectiv toate documentele justificative și

evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) și alin .(2) și art.67 alin.(1) și alin .(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată :

Art.49 - Mijloace de probă

„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la :

a) solicitarea informațiilor , de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane ;

b) solicitarea de expertize ;

c) folosirea înscrisurilor ;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța doveditoare recunoscută de lege .”

Art.67 -Estimarea bazei de impunere

*„(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere , acesta trebuie să o estimeze .În acest caz **trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare** .Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*

*(2) În situațiile în care, potrivit legii , organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere , **prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal .”***

Întrucât din documentele existente la dosarul cauzei , situația juridică a imobilului situat în Rm Vâlcea ,... , la data de 23.11.2004 este incertă , respectiv conform facturii nr.../31.12.2004 și contractului de vânzare cumpărare nr.../ 23.11.2004 , dreptul de proprietate a trecut de la S.C. I S.A. la S.C. R S.R.L., iar conform adresei O.C.P.I. Vâlcea nr.../15.10.2008, dreptul de proprietate asupra terenului și construcției aparține S.C. I S.A. , se va proceda la desființarea constatărilor cuprinse în Decizia de impunere nr.../20.08.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr.../21.08.2009 , iar după clarificarea situației juridice a imobilului (la data tranzacției din 23.11.2004) să se procedeze la aplicarea prevederilor fiscale , funcție de cele stabilite prin prezenta decizie.

Referitor la afirmația agentului economic contestator privind lipsa competenței teritoriale a D.G.F.P. Vâlcea în efectuarea inspecției fiscale finalizate oi emiterea Deciziei de impunere **nr.../20.08.2009** oi a Raportului de inspecție fiscală **nr.../21.08.2009**, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației , întrucât în conformitate

cu pct.3 din O.M.E.F. nr. 419/2007 privind procedura de schimbare a sediului social în cazul comercianților al caror domiciliu fiscal coincide cu sediul social „*Competența de administrare a comercianților care își modifică sediul social revine, până la finalizarea procedurii de schimbare a sediului social și a domiciliului fiscal, organului fiscal de la domiciliul fiscal, și anume organului fiscal de la vechiul sediu social*”, iar conform adresei D.G.F.P. Gorj - A.F.P. Tg Jiu nr..../14.10.2009, procedura de schimbare a sediului social în conformitate cu prevederile O.M.E.F. nr.419/2007 a fost finalizată la data de **07.10.2009** , prin emiterea Deciziei nr..../07.10.2009 de înregistrare a sediului social și a domiciliului fiscal, confirmată de primire în data de 09.10.2009.

În ceea ce privește așirmitia referitoare la nelegalitatea avizului de inspecție fiscală , aceasta nu poate fi rșinuta în soluționarea favorabila a cșntestașiei , întrucât lșgislașia în vigoare nu cșndișioneaza mșnșinerea deciziilor de impunere fșncșie de termenele de comunicare a avizelor de ișspecșie fiscală .

Țșnșnd cont de cele mșnșionate , în conformitate cu prevederile art.216 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, care precizează că „*Prin decizie se poate desfiinșa total sau parșial actul administrativ atacat, situașie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solușionare* ” , se va proceda la dșsfinișarea constatarilor din Decizia de impunere nr..../20.08.2009 oi Raportul de ișspecșie fiscală nr..../21.08.2009 referitoare la obligașiile fiscale suplimentare reprezentșnd impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de șntârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adaugată în sumă de ... lei și majorări de șntârziere aferente în sumă de ... lei stabilite în sarcina S.C. I S.A., urmșnd ca o alta echipa de ișspecșie fiscală sa procedeze la refacerea constatarilor fiscale, funcșie de cele stabilite prin prezenta decizie.

Din aceste considerente, avșnd în vedere aspectele prezentate și în conformitate cu actele normative citate , coroborat cu art. 216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, D.G.F.P. Gorj prin directorul coordonator

D E C I D E :

1) Desființarea Deciziei de impunere nr..../20.08.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr..../ 21.08.2009, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală să procedeze la refacerea constatarilor fiscale, funcție de cele stabilite prin prezenta decizie .

2) Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și de Contencios Administrativ.