

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Buzau

DECIZIA nr.9/2006  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X din Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau  
sub nr./2006

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau, a fost sesizata prin adresa nr. 2006 de Directia Regionala Vamala Galati cu referire la contestatia formulata de S.C. X Buzau impotriva procesului-verbal de control nr./2006 intocmit de inspectorii D.R.V. Galati.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178, alin. (1) lit. a) din O.G. nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau , legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.Prin contestatia formulata si inregistrata la D.R.V. Galati sub nr./2006, S.C. X. solicita anulara masurilor dispuse prin procesul verbal de control din data de 2006 cu referire la suma de A lei din care:

- – taxe vamale
- – taxa pe valoarea adaugata
- – dobanzi aferente taxe vamale
- – dobanzi aferente TVA
- – penalitati taxe vamale
- – penalitati aferente TVA

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca urmatoarele:

Prin adresa nr. 2003 inregistrata la Biroul Vamal Buzau s-a solicitat inchiderea declaratiilor vamale printr-o operatiune de antrepozitare vamala pe S.C. ....SA, fiind aprobata cu completarea punctului 8c din Autorizatia de admitere temporara nr./1998.

Din totalul de 15 autotractoare si 15 semiremorci aferente D.V.O.T.-urilor mentionate S.C. X S.A. a antrepozitat si inchis – cu DVA/2003, un numar de 5 semiremorci si 15 autotractoare din cele importate temporar, la Biroul Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti declarant vamal fiind S.C. .... Bucuresti.

Acestia au omis sa ia in considerare punctul 12 din D.V.O.T.-uri privind cheltuielile de transport , aceste 5 semiremorci si 15 autotractoare ramanand in proprietatea societatii de leasing S.C. ....S.A.

Diferenta de 10 semiremorci ramase de la D.V.O.T.-urile initiale au fost inchise corect la Vama Buzau, declarant vamal fiind ..... Buzau, acestea ramanand in proprietatea S.C. .... S.R.L. Buzau.

II.Din procesul verbal de control nr./2005 incheiat de inspectorii D.R.V. .... – S.S.C.V. cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Cu D.V.O.T.-urile nr.... /1998 agentul economic a efectuat 15 operatiuni de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale de import (regim 5300 – leasing) a .....autotractoare si ..... semiremorci .

Valoarea facturata pentru fiecare D.V.O.T. a fost de .... DEM (140.700 DEM +52500 DEM) in conditia de livrare EXW Ulm (Germania) la care s-au adaugat pentru calcularea valorii in vama si cheltuielile de transport pe parcurs extern.

Cu D.V.A. nr./ 2003 au fost introduse in antrepozit vamal un nr. de 5 semiremorci si 15 autotractoare din cele importate temporar cu D.V.O.T. mentionate anterior, restul de 10 semiremorci fiind importate definitiv de catre S.C. .... SRL Buzau D.V.I. nr./2005.

Cu D.V.A.-urile mentionate nu au fost inasa incheiate in totalitate operatiunile initiate cu D.V.O.T.-urile de mai sus, intrucat conditia de livrare declarata in aceste D.V.A.-uri a fost D.D.U. Bucuresti si ca atare nu au fost lichidate si cheltuielile de transport pe parcurs extern incluse in vama a bunurilor importate conform D.V.O.T. mentionate.

Ca urmare reprezentantii D.R.V. –au calculat in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale in suma totala de A lei reprezentand taxe vamale, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere.

III.Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Societatea comerciala “.....” S.R.L. Buzau a importat din Germania bunuri constand in 15 autotractoare si 15 semiremorci prin 15 operatiuni de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale de import conform D.V.O.T. nr./ 1998. Valoarea facturata pentru fiecare D.V.O.T. a fost de ..... DEM in conditia de livrare EXW Ulm la care s-au adaugat pentru calcularea valorii in

vama si cheltuielile de transport pe parcurs extern: ... DEM (... DEM + .... DEM).

Conform adresei nr./2003, contestatoarea a solicitat Biroului Vamal Buzau acceptul pentru inchiderea operatiunilor de import temporar aferente D.V.O.T. mentionate mai sus la Biroul Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti.

In conformitate cu prevederile art.155, alin. (1) din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei care precizeaza "Regimul vamal suspensiv inceteaza, daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal".

Ca urmare, SC X SRL Buzau avea obligatia de a plasa bunurile (importate temporar) sub alt regim vamal, deoarece era titularul regimului vamal suspensiv, baza legala fiind prevederile art.156 din H.G.nr.1114/2001. "In cazul modificarii scopului avut in vedere la acordarea regimului vamal suspensiv, titularul acestui regim este obligat sa solicite Biroului vamal in evidenta caruia se afla operatiunea, daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale".

Invocarea de catre contestatoare a faptului ca S.C. W S.R.L. Bucuresti in calitate de comisionar vamal "a omis sa ia in considerare punctul 12 din D.V.O.T.-uri privind cheltuielile de transport" nu poate fi luata in considerare si nu absolve S.C. X S.R.L. Buzau de obligatia de a incheia in totalitate (valoric) operatiunile de import temporar, potrivit art.80, alin.(1) din H.G. nr.1114/2001 "Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si export".

Deoarece de la datele depunerii declaratiilor vamale de antrepozitare a bunurilor respectiv ..... si pana la controlul organelor vamale operatiunile de admitere initiate cu D.V.O.T. mentionate nu au fost incheiate in totalitate, calcularea in sarcina contestatoarei a drepturilor vamale de import datorate, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente sunt legale in baza prevederilor art.155, alin.(2) din H.G. nr.1114/2001.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.174, art.178 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Buzau ca neantemeiata pentru suma de .....Ron reprezentand:

- – taxe vamale
- – TVA
- – dobanzi aferente taxe vamale
- – dobanzi aferente TVA
- – penalitati aferente taxe vamale
- – penalitati aferente TVA

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,  
Oficiul juridic,