

# DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

**DECIZIA Nr. 17\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SA**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Serviciul de supraveghere vamala prin adresa nr. ... din data de 08.02.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA impotriva procesului verbal de control din data de 25.01.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere vamala prin procesul verbal de control din data de 25.01.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ...lei, reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control din data de 25.01.2005 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere vamala, SC "X" SA aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca actul constatator este nelegal intrucat nu a incalcat reglementarile vamale aplicate privind importul de masini de cusut din Italia;

- considera ca aplicarea de majorari si penalitati de intarziere se justifica potrivit art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei numai in cazul in care au fost incalcate reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, iar organele vamale aveau obligatia sa-i aduca la cunostinta posibilitatea de a achita debitul in termen de 7 zile cu scutire de la plata majorarilor si penalitatilor de intarziere;

- precizeaza ca din motive economice societatea a fost nevoita sa vanda altor societati 20 de masini de cusut si sa dea spre folosinta 3 din masinile de cusut importate.

II. Prin procesul verbal de control din data de 25.01.2005, organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere vamala au constatat urmatoarele:

SC "X" SA a importat din Italia in baza declaratiilor vamale de import nr. I ... si nr. I ... din data de 13.12.2000 un numar de 24 masini de cusut, beneficiind de scutirea de la plata taxelor vamale in baza prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Ulterior, societatea a vandut 20 de bucati din masinile importate catre SC "A" SRL si SC "B" SRL conform facturilor fiscale nr. ... si nr. .../ 03.03.2004 iar 3 masini de cusut au fost date spre folosinta catre SC "C" SRL conform procesului verbal de predare-primire din data de 11.02.2002.

Ca urmare, organele de control au considerat ca prin vanzarea bunurilor importate si predarea unora spre folosinta altor societati comerciale SC "X" SA a modificat destinatia initiala a acestora de dezvoltare a activitatii proprii pentru care a beneficiat de facilitati vamale, stabilind ca datoreaza bugetului de stat taxe vamale in suma de ...lei, comision vamal in suma de ...lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale organele de control au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J ... si are codul unic de inregistrare ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ...lei, in conditiile in care ulterior vamuirii societatea a modificat destinatia bunurilor importate prin vanzare si predare spre folosinta altor societati comerciale, fara a instiinta autoritatea vamala.**

In fapt, SC "X" SA a importat in anul 2000 un numar de 24 masini de cusut, destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie, fiind scutite de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Bunurile importate au fost vandute catre SC "A" SRL si SC "B" SRL in baza facturilor fiscale nr. ... si nr. ... din data de 03.03.2004, iar o parte au fost date spre folosinta catre SC "C" SRL conform procesului verbal de predare-primire din data de 11.02.2002, fara sa instiinteze autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei si utilizarii bunurilor importate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, care mentioneaza:

"Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine."

coroborate cu cele ale art. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/ 1999, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001, unde se precizeaza:

**“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.”**

In speta, sunt incidente si dispozitiile art. 71 si art. 144 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

**“Art. 71 - Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.**

[...]

Art. 144 - (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

**c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.”**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat societatea a vandut si a dat spre folosinta altor societati masinile de cusut importate pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie, utilizandu-le in alte scopuri decat cele pentru care a beneficiat de scutirea de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei, in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator si achitarea drepturilor de import aferente.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere vamala in mod legal au stabilit ca societatea avea obligatia sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si prin urmare, datoreaza bugetului de stat taxe vamale in suma de ...lei, comision vamal in suma de ...lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei.

**In legatura cu majorarile de intarziere si dobanzile**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor

datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

**Iar, penalitatile de intarziere** sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Referitor la argumentul invocat de contestatoare potrivit caruia organele vamale pot calcula majorari si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale dupa 7 zile de la data comunicarii debitului, precizam ca acesta nu este relevant si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, deoarece obligatiile vamale stabilite in sarcina SC “X” SA nu au fost achitate de aceasta in termenul de 7 zile mentionat in actul constatator, sumele stabilite nefiind platite pana la data solutionarii contestatiei.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SA, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.