

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 204/ CA/ 2005
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind pentru astazi solutionarea cauzei de contencios administrativ in prima instanta formulata de reclamanta SC "X" SA cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti srt. Matei Millo nr. 13 sector 1, si Directia Generala a Finantelor Publice cu sediul in ..., pentru anularea Deciziei nr. 17/ 18.03.2005 emisa de DGFP si a Procesului verbal de control nr. ... din 24.01.2005 a DRV

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentanta paratei DGFP consilier juridic ... in baza delegatiei nr. ... din 10.05.2005 depusa la dosar si reprezentanta paratei DRV ... , consilier juridic ... si in reprezentarea paratei ANV Bucuresti, in baza delegatiei depusa la dosar, lipsa fiind reclamanta.

Parchetul de pe langa Tribunalul ... este reprezentat de procuror
Procedura de citare este completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este legal timbrata, dupa care:

Reprezentantii partilor prezenti arata ca nu formuleaza alte cereri prealabile fondului sau cereri de probe.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat instanta constata cauza lamurita si trece la judecata acesteia, acordand cuvantul partilor asupra fondului cauzei.

Reprezentanta paratei DRV ... si in reprezentarea ANV Bucuresti solicita respingerea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SA ca netemeinica pentru motivele aratate in intampinare.

Reprezentanta paratei DGFP solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta.

Reprezentantul Parchetului de pe langa Tribunalul ... solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta ca neintemeiata.

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... la data de 08.04.2005, reclamanta SC "X" SA in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala ..., Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Generala a Finantelor Publice ... , a solicitat anularea procesului verbal de control nr. .../ 24.01.2005 intocmit de DRV ... si a Deciziei nr. .../ 18.03.2005 a DGFP.

In motivarea actiunii, reclamanta sustine ca, procesul verbal este nelegal deoarece s-au aplicat gresit dispozitiile art. 61 alin. 3 din Codul Vamal, deci nu datoreaza majorari si penalitati de intarziere.

Pe de alta parte, bunurile importate cu DVI nr. .../ 12.12.2000 au fost date in folosinta unei alte societati in baza unui contract de asociere in participatiune, fapt ce nu reprezinta schimbarea destinatiei de utilizare a marfurilor si, implicit, nu se poate calcula TVA de platit, manopera sau penalitati.

Reclamanta mai sustine ca, transformarea pretului de achizitie din lire italiene in Euro a creat discrepante nejustificate datorita evolutiei monedei europene, motiv pentru care si decizia contestata este anulabila.

In drept, actiunea este intemeiata pe dispozitiile art. 169 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala.

Prin intampinarea depusa de Directia Regionala Vamala ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor, parata a cerut respingerea actiunii, ca nefondata.

Din examinarea cauzei, instanta constata urmatoarele:

Prin procesul verbal nr. .../ 25.01.2005, organul de control din cadrul DRV ... a constatat ca reclamanta SC "X" SA a importat din Italia in baza declaratiilor vamale de import nr. ... si nr. ... din data de 13.12.2000 un numar de 24 masini de cusut, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999.

Ulterior, societatea a vandut 20 din masinile de cusut importate catre societatile A si B conform facturilor fiscale nr. ... si nr. ...din 03.03.2004, iar 3 masini de cusut au fost date spre folosinta societatii C conform procesului verbal de predare - primire din data de 11.02.2002.

Ca urmare, organul de control a considerat ca, prin vanzarea bunurilor importate si predarea spre folosinta altor societati comerciale, reclamanta a modificat destinatia initiala a acestora, stabilind ca datoreaza bugetului de stat taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ...

lei, TVA in suma de ... lei, manopera/ dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Impotriva procesului verbal de control reclamanta a introdus in calea administrativa de atac contestatie, care a fost respinsa prin Decizia nr. .../ 18.03.2005 data de DGFP.

Actele administrative atacate sunt legale si temeinice.

Scutirea importurilor de la plata datoriei vamale s-a acordat in baza Legii nr. 133/ 1999, care prevede ca "intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii".

Prin vanzare si prin predare spre folosinta altei societati comerciale a avut loc schimbarea destinatiei, respectiv schimbarea utilizarii bunurilor importate in regim de scutire de la plata taxelor vamale, acestea nemaifiind utilizate pentru "activitatile proprii de productie si servicii", situatie in care reclamanta importatoare avea obligatia de a informa autoritatea vamala, conform art. 71 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal, in vederea aplicarii regimului tarifar corespunzator noii utilizari.

Conform art. 144 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr. 141/ 1997, datoria vamala ia nastere si in cazul utilizarii bunurilor importate in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutire, datoria vamala luand nastere in momentul in care s-a produs aceasta situatie.

Drepturile de import s-au calculat, conform art. 394 alin. 3 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1.114/ 2001, pe baza elementelor de taxare in vigoare la data schimbarii destinatiei, ca atare sunt nefondate sustinerile reclamantei privind stabilirea gresita a bazei de calcul a taxelor.

Sunt nefondate si sustinerile privind data de la care se datoreaza accesoriile aferente datoriei vamale. Acestea au fost calculate corect, incepand de la data schimbarii destinatiei, cand s-a nascut datoria vamala.

Nu sunt incidente dispozitiile art. 61 alin. 3 din Legea nr. 141/ 1997 privind scutirea de majorari de intarziere aferente taxelor vamale, intrucat datoria vamala s-a stabilit ca urmare a neindeplinirii obligatiilor de catre titularul operatiunilor, rezultate din utilizarea bunurilor in alte scopuri decat cele stabilite la acordarea scutirii, iar pe de alta parte, debitul nu a fost achitat in termenul de 7 zile prevazut de art.61 alin.3.

In consecinta, neputandu-se retine nelegalitatea actelor administrative locale atacate si nici vatamarea drepturilor reclamantei, actiunea in contencios administrativ se va respinge ca nefondata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Respinge ca nefondata actiunea formulata de reclamanta SC "X" SA, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ... si Autoritatea Nationala Vamala, cu sediul in Bucuresti, impotriva deciziei nr. .../18 martie 2005 a DGFP ... si a procesului verbal de control nr. .../ 25ianuarie 2005 incheiat de DRV

Cu recurs in 15 zile de la comunicarea sentintei.
Pronuntata in sedinta publica din

PRESEDINTE,

GREFIER,