

DEFINITIVĂ și IREVOCATĂ
ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.1359/105/2010

prin mecanism

SENTINȚA NR.430
Şedință publică din data de 2.06.2011
PREȘEDINTE – MOLDOVEANU IULIA ELENA
GREFIER - RADU VIOLETA

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect contestație act administrativ fiscal formulată de reclamantul domiciliat în , str. nr. jud. în contradictoriu cu părâta D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH,

Acțiunea a fost timbrată cu chitanța nr.70030/2010 în valoare de 4 lei și timbru judiciar de 0,3 lei- fila 34 dosar

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care :

Se învederează că reclamantul a depus note scrise și înscrisuri și părâta a depus documentația care a stat la baza actului contestat și concluzii scrise.

Instanța analizând actele și lucrările dosarului constată cauza în stare de judecată, părâta a solicitat prin întâmpinare judecarea în lipsă în baza art.242 alin.2 Cod pr.civilă și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință :

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr. 1359/105/2010, petentul a chemat în judecată pe DGFP.PRAHOVA pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate nulitatea deciziei nr. 194/30.10.2009, emisă de intimată.

În motivarea acțiunii, se arată că la emiterea acestei decizii, intimata nu a respectat prevederile codului fiscal, cu privire la succesiunea finalizată în mai puțin de 2 ani nu se impozitează. Arată că succesiunea după soția sa a fost finalizată la 23.06.2008.

De asemenea, intimata nu a avut în vedere faptul că venitul impozitat nu este din moștenire, ci este din salariul și din munca sa, deoarece contribuția soției la cumpărarea locuinței a fost zero.

Un al treilea aspect invocat în acțiune este acela că intimata la emiterea decizie a cărei nulitate se solicită a fi constatată, nu a ținut cont de Legea 44 îmbunătățită prin Legea 303, privind veteranii de război.

În cauză, intimata nu a depus întâmpinare.

Examinând actele și lucrările dosarului, decizia contestată, înscrisurile care au fost avute în vedere la emiterea ei, și sent. civ. nr. 771/23.06.2008

pronunțată de Judecătoria Sinaia, instanța în limita și pentru considerentele ce urmează, apreciază că acțiunea este neîntemeiată.

Cu adresa nr. 16367/12.10.2009 înregistrată la DGFP Prahova, AFP Sinaia a înaintat dosarul contestație, formulată de petent împotriva decizie de impunere anuală pentru veniturile din transferurile proprietăților imobiliare. Obiectul contestație îl reprezenta suma de 319 lei impozit.

Prin Decizia de impunere anuală din 28.09.2009 s-a stabili că petentul datorează un impozit pe venit anual în sumă de 319 lei, calculat prin aplicarea procentului de 1% asupra bazei de impunere în sumă de 31.852 lei.

Petentul a contestat acest impozit, susținând că impozitul aferent veniturilor obținute în baza sent. civ. 771/23.06.2008 pronunțată de Judecătoria Sinaia, nu este datorat în baza scutirilor prevăzute de Legea 44/1994.

În baza sentinței mai sus menționate, AFP Sinaia a emis decizia de impunere anuală pentru sumă de 319 lei, conform raportului de expertiză tehnică întocmit în dosar.

Pentru a emite această decizie, AFP Sinaia a avut în vedere dispozițiilor Legii 571/2003, precum și Normele Metodologice ale Codului Fiscal, norme aprobate prin HG 44/2004 și modificate prin HG 1195/2007.

Conform acestor dispoziții, în cazul transferului dreptului de proprietate prin succesiune legală, calitatea de contribuabil revine moștenitorilor legali, iar pentru cazul în care dreptul de proprietate s-ar dobândi prin hotărâre judecătoarească, data dobândirii este aceea a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești.

Sentința civilă nr.771/23.06.2008 pronunțată de Judecătoria Sinaia, prin care s-a soluționat acțiunea în constatare, a rămas irevocabilă la data de 06.01.2008, dată de la care aceasta constituie titlu executoriu, inclusiv pentru stabilirea impozitelor datorate, conform dispozițiilor art.77 indice 1, din Codul fiscal.

Având în vedere dispozițiile art. 77 indice 1, alin. 3 din Legea 571/2003, succesiunea care nu a fost dezbatută și finalizată în termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, se impozitează.

În speță dedusă judecății, astfel cum rezultă din hotărârea judecătoarească aflată în dosar, decesul autoarei a fost înregistrat la data de 03.11.2006, iar hotărârea judecătoarească a rămas irevocabilă la data de 06.08.2008, iar veniturile din transferurile de proprietate au intrat în patrimoniul pe anul 2009.

În ce privește susținerea reclamantului că nu ar datora impozit, pentru că este veteran de război, acesta nu a înțeles corect disp. art. 16 lit. e din Legea 44/2004, care prevede scutirea veteranilor de război doar de impozite și taxe locale nu și de impozitele datorate impozitului general consolidat.

Față de aceste considerente, având în vedere că situația în speță nu se încadrează în dispozițiile art. 1 din Legea 554/2004, acțiunea urmează a fi respinsă, iar în ceea ce privește cererea de acordare a daunelor morale urmează de asemenea, a fi respinsă, întrucât nu îndeplinește condițiile cerute de dispozițiile art. 24 din Legea 554/2004.

Sub aspectul deciziilor de calcul a accesoriilor, instanța constată că nu au fost contestate potrivit procedurii instituită de art. 255 și urm. din OG 92/2003 Codul de procedură fiscală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:**

Respinge actiunea având ca obiect contestație act administrativ fiscal formulată de reclamantul , domiciliat în , str. nr. , jud. în contradictoriu cu părâta D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu, nr.22, jud. PH.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.06.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

operator cu caracter personal 5595
Red. IEM/Tehn.IM

4 ex/14.09.2011

