

## DECIZIE nr.

privind contestația formulată de S.C. HS S.R.L. – reprezentant fiscal al H  
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. ..../07.01.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr. .../20.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../07.01.2014, asupra contestației formulate de

S.C. HS S.R.L. – reprezentant fiscal al  
H Austria,  
CIF: .....,  
cu sediul în Sântana ....., jud. Arad

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ..../18.12.2013 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. ..../07.01.2014; conform art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara fiind competentă în soluționarea contestației, constatând următoarele:

Petenta HS S.R.L., în calitate de reprezentant fiscal al HAustria, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR .../19.11.2013 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ..../19.11.2013 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. HS S.R.L. – reprezentant fiscal al H Austria împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ..../19.11.2013 încheiat de către organe de control din cadrul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, se rețin următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

*ART. 87*

*Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Posibilitatea de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

*"ART. 205*

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”*

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.»*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. HS S.R.L. – reprezentant fiscal al H Austria împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ...../19.11.2013, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. HS S.R.L. – reprezentant fiscal al H Austria împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR ...../19.11.2013 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, se rețin următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de .... lei și reprezintă:

- .... lei – dobânzi/majorări de întârziere;
- ..... lei – penalități de întârziere.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, dl. .... și șampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ...../19.11.2013 întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:**

- la pct. 1 și subpunctele aferente prezintă situația de fapt, fiind descrisă activitatea societății, modul de desfășurare al activității, achizițiile și livrările de bunuri efectuate de societate, situația TVA solicitată la rambursare, precum și rezultatul inspecției fiscale concretizat prin emiterea actelor fiscale contestate, prin care în sarcina societății petente s-au stabilit accesorii aferente TVA în sumă totală de ..... lei pentru diminuarea obligațiilor TVA urmare a includerii „la deducere a TVA a unui număr de 11 DVI-uri adresate H Sântana și nu H Austria în luna decembrie 2011”, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal, eroare care a fost îndreptată la inițiativa H Austria SRL în luna iunie 2012;

- la pct. 2 din contestația formulată sunt prezentate motivele de nelegalitate a actelor fiscale contestate, petenta considerând că nu au fost luate în considerare toate circumstanțele relevante pentru determinarea stării de fapt fiscale corecte, astfel:

(i) În ceea ce privește bunurile importate în luna decembrie 2011 în România:

- petenta prezintă operațiunile de vânzare succesivă a bunurilor incluse în declarațiile vamale de import din data de 14 decembrie 2011, astfel: societatea K din Muntenegru a vândut inițial bunurile către societatea G din Elveția, care la rândul său a vândut bunurile către H Austria, emițând facturi în acest sens; în cele din urmă H Austria a vândut bunurile către H Sântana, emițând facturile corespunzătoare, enumerate la pag. 5 – 6 din contestația formulată;

- având în vedere aceste tranzacții succesive și urmare a „unei erori”, petenta arată că „în vederea stabilirii valorii în vamă a bunurilor importate, H Sântana, în calitate sa de reprezentant fiscal al H pentru scopuri de TVA în România, a pus la dispoziția organelor vamale Facturile emise de Societatea către H Sântana în vederea întocmirii declarațiilor vamale de import pentru achizițiile de bunuri efectuate de H de la G din Elveția”, fiind întocmite astfel cele 11 DVI – uri din

data de 14 decembrie 2011 aferente bunurilor în cauză în care destinatar și importator era înscris H Sântana;

(ii) În ceea ce privește modul de evidențiere fiscală a facturilor / DVI – urilor aferente operațiunilor desfășurate de H Austria:

- petenta precizează faptul că DVI – urile au fost incluse în evidența fiscală a H Austria pentru a reflecta achiziția de bunuri de la G Elvetia, pentru care H Austria și-a dedus eronat TVA în sumă de .... lei, arătând totodată că în jurnalul de vânzări al H Austria se regăseau facturile pentru a evidenția vânzarea bunurilor de la H Austria la H Sântana pentru care H Austria a colectat TVA în sumă de .... lei;

- în considerarea faptului că în DVI – uri a fost înscris ca și importator H Sântana în loc de H Austria, petenta a depus diligențele necesare în vederea corectării și revizuirii de către autoritatea vamală a celor 11 DVI – uri (Adresa nr. .../23.12.2011), Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad emițând Procesul verbal de control nr. .... /01.06.2012 prin care organele vamale au constatat că facturile ce au stat la baza DVI-urilor erau emise cu 24% TVA, sumele reprezentând TVA fiind incluse în mod eronat în valoarea în vamă a bunurilor, motiv pentru care s-a recalculat valoarea în vamă cu consecința restituirii sumei de .... lei;

- din cuprinsul Procesului verbal a rezultat că în considerarea prevederilor privind codul EORI reglementat prin Ordinul 1554/2009 nu este posibilă menționarea H Austria ca și importator în condițiile în care H Austria este reprezentată fiscal de H Sântana, astfel că „organele vamale au recurs doar la regularizarea valorii în vamă a Bunurilor importate, DVI-urile menționând în continuare H Sântana ca și importator”;

- petenta prezintă modul în care H Austria a procedat la corectarea înregistrărilor fiscale în declarațiile și evidențele fiscale ale lunii 2012, arătând totodată că „din eroare H nu a recurs și la corectarea TVA colectată greșit pentru vânzarea Bunurilor către H Sântana.”;

- invocă art. 151<sup>1</sup> Cod fiscal, arătând că întrucât calitatea de importator în această tranzacție o are H Sântana aceasta „este obligată la plata TVA în vamă pentru importul Bunurilor. Prin urmare, nu este posibil ca aceeași vânzare să fie supusă întâi cotei de 24% TVA colectată de H și încă o dată aceleași cote de 24% aplicată importului efectuat pentru această vânzare de H Sântana pe bază de DVI întocmit și acceptat de organele vamale.”

- în concluzie, în conformitate cu dispozițiile art. 7<sup>3</sup> din Codul de procedură fiscală consideră că se impune realizarea unei noi verificări ce trebuie să vizeze înregistrările fiscale în legătură cu cele 11 DVI-uri, precum și livrările evidențiate în cadrul facturilor emise de H Austria către H Sântana.

**II. Verificarea societății comerciale H Sântana S.R.L. – reprezentant fiscal al H Austria, s-a realizat urmare solicitării de către aceasta la rambursare a sumei de .... lei, prin decontul lunii septembrie 2013 cu suma negativă de TVA cu opțiune de rambursare, înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub**

nr. INTERNT ..../25.09.2013, aferentă perioadei 01.10.2011 – 31.08.2013, suma de .... lei fiind aprobată la rambursare prin decizia de impunere nr. F-AR ..../19.11.2013, care face obiectul contestației.

În raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 19.11.2013 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, au constatat următoarele:

H Sântana S.R.L. – reprezentant fiscal al H Austria SRL a achiziționat bunuri și servicii destinate realizării de operațiuni taxabile, de la furnizori interni și externi plătitori de TVA, ceea ce îi dă dreptul la deducerea TVA, conform art. 145 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pct. 45 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 14.12.2011 S.C. H Santana S.R.L., în calitate de reprezentant fiscal al firmei H Austria, și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă unui număr de 11 importuri reprezentând bare de aluminiu primar nealiat.

Din verificarea efectuată s-a constatat că declarațiile vamale au fost întocmite pentru destinatarul H Sântana S.R.L., având cod fiscal RO ....., astfel că în conformitate cu dispozițiile art. 146 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, declarațiile vamale în cauză nu îndeplinesc condiția de document justificativ pentru deducerea TVA.

Totodată organele de inspecție fiscală au constatat că achizițiile de materii prime, respectiv bare de aluminiu primar, au fost înregistrate în jurnalul de cumpărări în luna decembrie 2011; ulterior, în luna iunie 2012, TVA deductibilă aferentă celor 11 importuri în sumă totală de ..... a fost stornată de la deducere, prin înregistrarea sumelor în roșu, în jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2012, precum și prin înscrierea în decontul de TVA pentru luna iunie 2012 a sumei totale de .... lei în roșu la rândul nr. 30 „Regularizări taxa dedusă”.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au calculat pentru perioada 25.01.2012 – 25.07.2012 dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei conform art.120 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și penalități de întârziere în sumă de ..... lei conform prevederilor art. 120<sup>1</sup> din același act normativ, modul de calcul fiind prezentat în Anexa nr. 2 la RIF.

**III.** S.C. H Santana S.R.L. cu sediul în ..... cod ....., jud. Arad, CIF ....., în calitate de reprezentant fiscal al H Austria cu domiciliul fiscal în Austria, ....., are ca obiect principal de activitate „...” – cod CAEN .....

**IV.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatoarei, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

*Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe dacă societatea datorează dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă totală de .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată evidențiată în cele 11 facturi în cauză, în condițiile în care petenta nu a prezentat documente justificative pentru deducerea TVA, iar ulterior petenta a stornat TVA dedusă inițial.*

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în luna decembrie 2011 petenta și-a exercitat dreptul de deducere a TVA înscrisă în 11 facturi reprezentând achiziții de materii prime, fără să dețină documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere, respectiv declarații vamale de import care să cuprindă persoana impozabilă ca importator al bunurilor în scopuri de TVA.

Ulterior, în luna iunie 2012, petenta a procedat la stornarea sumei de ..... lei reprezentând TVA deductibilă aferentă celor 11 facturi mai sus enumerate, dedusă inițial.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*ART. 146*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*(...)*

*d) pentru taxa datorată pentru importul de bunuri efectuat conform art. 157 alin. (4) și (5), să dețină declarația vamală de import sau actul constatator emis de organele vamale, care să menționeze persoana impozabilă ca importator al bunurilor în scopuri de taxă, precum și suma taxei datorate. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să înscrie taxa pe valoarea adăugată ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea;”*

Având în vedere cele precizate mai sus rezultă că legiuitorul a prevăzut că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină declarația vamală de import sau actul constatator emis de organele vamale care „să menționeze persoana impozabilă ca importator al bunurilor în scopuri de taxă, precum și suma taxei datorate”.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. F-AR .../19.11.2013, se reține că în luna decembrie 2011 petenta S.C. H Santana S.R.L. CIF ....., în calitate de reprezentant fiscal al H Austria, și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă unui număr de 11 importuri reprezentând bare de aluminiu primar nealiat, efectuate din Muntenegru, în condițiile în care declarațiile vamale au fost întocmite pentru destinatarul H S.R.L., având cod fiscal RO ....., nefiind astfel respectate dispozițiile art. 146 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările

ulterioare, acestea neîndeplinind condiția de document justificativ pentru deducerea TVA în sumă ..... lei.

Se reține că achizițiile de materii prime pentru care petenta și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în luna decembrie 2011 și care au fost înregistrate în evidența contabilă și ulterior stornate, nu au fost însoțite de documente justificative expres reglementate de legiuitor declarațiile vamale fiind emise pentru destinatarul H Santana S.R.L., având cod fiscal RO .....

Afirmațiile petentei din contestația formulată, respectiv „considerăm incorectă impunerea de obligații fiscale accesorii către H atâta vreme cât Societatea a înscris în mod eronat și TVA colectată în sumă de ... lei de care echipa de control nu a ținut cont la stabilirea obligațiilor fiscale accesorii”, nu pot fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată este obligatoriu să se facă dovada îndeplinirii condițiilor legale pentru exercitarea dreptului de deducere, societatea neputând face dovada că achizițiile au fost pentru H Austria, în condițiile în care declarațiile vamale prezentate îl au ca declarant vamal pe SC H Sântana SRL, CUI ....., număr de înregistrare la ORC ../..... cu domiciliul fiscal în ....., jud. Arad.

Totodată în vederea determinării stării de fapt fiscale s-a avut în vedere Procesul verbal de control nr. .../.../01.06.2012 emis de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale cu ocazia reverificării declarațiilor vamale la solicitarea SC H Sântana SRL conform adresei nr. ..../23.12.2011 prin care s-a solicitat rectificarea declarațiilor vamale, societatea arătând că „din greșeală mărfurile au fost declarate pentru punerea în liberă circulație de către SC H Sântana SRL CIF ..... în loc să fie declarate de către SC H Sântana SRL CIF RO ..... reprezentantul fiscal al H Austria SRL, solicitând totodată și recalcularea sumelor achitate în plus.”

Organele autorității vamale au recalculat drepturile vamale, respectiv TVA achitată în vamă, în considerarea art. 33 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului, în condițiile în care la stabilirea valorii în vamă pe lângă prețul de vânzare a mărfurilor a fost adăugată și contravaloarea TVA-ului intern, element care nu se include în valoarea în vamă, stabilind astfel o TVA achitată în plus în vamă în sumă de ..... lei.

În ceea ce privește solicitarea de rectificare a declarațiilor vamale în sensul înscrierii la rubrica nr. 8 a numelui reprezentantului fiscal al SC H Austria, respectiv SC H Sântana SRL – reprezentant fiscal al SC H Austria, din fotocopia Procesului verbal de control nr. .../.../....06.2012 emis de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale inițiate în baza celor 11 declarații vamale de import, rezultă că organele autorității vamale au comunicat petentei că această solicitare „nu este corectă și nici posibilă deoarece potrivit art. 1 și cap. VI din Regulamentul CEE nr. 2454/93 și Ordinul ANAF nr. 1554/2009 pentru aprobarea Normelor tehnice privind înregistrarea în scopuri vamale a agenților economici și a altor persoane, reprezentanților fiscali nu le sunt atribuite numere EORI (număr de înregistrare și



identificare a operatorilor economici), astfel încât reprezentanții fiscali nu pot depune declarații vamale în nume propriu.”

Învederăm că în conformitate cu dispozițiile art. 178 alin. (4) din Regulamentul CEE nr. 2454/93:

*„Depunerea într-un birou vamal a unei declarații cerute în conformitate cu alineatul (1), fără a aduce atingere posibilei aplicări a dispozițiilor penale, este echivalentă cu angajarea responsabilității persoanei menționate la alineatul (2) în legătură cu:*

- *exactitatea și integralitatea elementelor înscrise în declarație;*
- *autenticitatea documentelor prezentate în susținerea acestor elemente și*
- *furnizarea oricăror informații sau documente suplimentare necesare pentru stabilirea valorii în vamă a mărfurilor”.*

Referitor la varianta stării de fapt susținută de petentă în contestația formulată, respectiv că „din moment ce H Santana este importatorul Bunurilor, Societatea nu ar fi putut să vândă Bunurile ulterior importului astfel încât să fie aplicabilă cota de 24% vânzării respective. În atare situație, considerăm că vânzarea Bunurilor realizată de H către H Santana este o tranzacție anterioară importului Bunurilor în România. În conformitate cu art. 151<sup>1</sup> din Codul fiscal: "Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării, conform prezentului titlu, este obligația importatorului." Întrucât calitatea de importator în această tranzacție o are H Santana rezultă că H Santana este obligată la plata TVA în vama pentru importul Bunurilor. Prin urmare nu este posibil ca aceeași vânzare să fie supusă întâi cotei de 24% TVA colectată de H și încă o dată aceleași cote de 24% aplicată importului efectuat pentru această vânzare de H Santana pe baza de DVI întocmit și acceptat de organele vamale.”, învederăm acesteia că așa cum rezultă din cuprinsul Procesului verbal de control nr. ....../....../01.06.2012 emis de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, definitiv, prin neexercitarea de către petentă a posibilității conferite de legiuitor prin dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, „la stabilirea valorii în vamă pe lângă prețul de vânzare a mărfurilor a fost adăugată și contravaloarea TVA-ului intern, element care nu se include în valoarea în vamă – art. 33 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului, drept pentru care se impune recalcularea drepturilor vamale achitate la import, respectiv a TVA achitată în vamă, taxele vamale fiind zero lei. Quantumul TVA intern care a fost adăugat greșit la valoarea în vamă este de .. eur = ... lei. Valoarea în vamă corectă este .. lei. (...) În urma recalculării, TVA achitată în plus în vamă este în quantum de .... lei, sumă care urmează a fi regularizată conform Codului fiscal.”.

Ipoteza indusă de petentă cum că „nu este posibil ca aceeași vânzare să fie supusă întâi cotei de 24% TVA colectată de H și încă o dată aceleași cote de 24% aplicată importului efectuat pentru această vânzare de H Santana pe baza de DVI întocmit și acceptat de organele vamale.”, face dovada confuziei în care se află aceasta în legătură cu formularul declarație vamală de import – DVI – completat de SC H Sântana SRL și acceptat de organele vamale, astfel:

Conform art. 4 pct. 21 din Codul vamal al României,

„ART. 4

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

21. declarație vamală - actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;

(...)

#### CAP. VI

##### Controlul ulterior al declarațiilor

##### ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(...)

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Pe cale de consecință o declarație vamală de import nu reprezintă actul de vânzare, translativ de proprietate, așa cum eronat pretinde petenta, al unor bunuri aparținând unei firme către o alta.

Pretenția petentei de a se dispune „realizarea unei noi verificări ce trebuie să vizeze înregistrările fiscale în legătură cu cele 11 DVI- uri precum și livrările evidențiate în cadrul Facturilor emise de H către H Santana.” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere că aceasta nu a precizat vreun motiv de drept, normă legală, în susținerea acestei pretenții și ținând seama de faptul că în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din Codul de procedură fiscală, republicat, organele fiscale, ca subiect al raportului juridic fiscal, nu au competența legală de a interveni într-un raport juridic de drept privat cum este cel dintre H Austria și SC H Sântana SRL, cod fiscal 18992904, persoane juridice, atâta vreme cât documentele de natura declarațiilor vamale de import și a facturilor emise de H Austria sunt înscrisuri de natura mijloacelor de probă care concretizează tranzacțiile derulate între aceste două persoane juridice de drept privat, petenta, în calitate de reprezentant fiscal al H Austria nefăcând proba, conform art. 65 din Codul de procedură fiscală, că acestea (declarații vamale de import și facturi) au determinat diminuarea impozitelor și taxelor datorate la bugetul consolidat al statului, în condițiile legii.

Pe cale de consecință, având în vedere constatările organelor vamale – competente în administrarea impozitelor, taxelor și altor sume care se datorează, potrivit legii, în vamă conform art. 32 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat – rezultă că declarațiile vamale prezentate pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a TVA din decembrie 2011 – iunie 2012 nu au respectat calitatea de document justificativ în considerarea faptului că declarantul vamal este SC . Sântana SRL, CUI ....., număr de înregistrare la ORC ../../.. cu domiciliul fiscal în ....., jud. Arad și nu H Austria.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei accesorii reprezentând majorări/dobânzi și penalități de întârziere pentru perioada în care petenta și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă celor 11 importuri reprezentând bare de aluminiu primar nealiat, pentru care s-au întocmit declarațiilor fiscale în cauză, în conformitate cu dispozițiile OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*(...)*

ART. 120

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial, se datorează dobânzi pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(...)

ART. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(...)”, motiv pentru care se va respinge contestația formulată ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119, art. 120, 120<sup>1</sup>, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. \_\_\_\_\_, se

## **D E C I D E**

- respingerea contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ...../19.11.2013 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, ca inadmisibilă;

- respingerea contestației, ca neîntemeiată, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR ...../19.11.2013, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- .... – dobânzi/majorări de întârziere;
- ..... – penalități de întârziere.

- prezenta decizie se comunica la:

- S.C. H Sântana S.R.L. – reprezentant fiscal al H Austria
- AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**

.....



This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.