

D E C I Z I A nr. 4223/637/13.12.2013

privind soluționarea contestației depuse de SC X SRL din ..., înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 03.06.2013.

DGFP Hunedoara a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj – Biroul Vamal Halmeu, cu adresa nr.... / 23.05.2013, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 03.06.2013, asupra contestației depusă de SC X SRL din ..., cu sediul social în ... și sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., cod de înregistrare fiscală ..., atribut fiscal ..., reprezentată de dl. X, în calitate de administrator.

Contestația a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj – Biroul Vamal Halmeu, fiind înregistrată sub nr. ... / 20.05.2013.

Contestația a fost formulată împotriva DECIZIEI pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 08.04.2013, încheiată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în baza procesului verbal de control nr. ... / 08.04.2013, și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

... lei–taxe vamale;

... lei–taxă pe valoarea adăugată;

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente taxelor vamale

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația este autentificată, fiind semnată de dl. X, purtând amprenta ștampilei SC X SRL din

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art.209 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile exprese ale art.17 din OUG nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL din ... invocă următoarele:

Petenta susține că organul vamal a aplicat greșit textele legale, invocând prevederile ale art.100 alin.(1-3) din Legea nr. 86 / 2006 privind Codul vamal, petenta susținând că din interpretarea dispozițiilor legale precizate rezultă că autoritatea vamală poate modifica declarația vamală doar în ipoteza în care

dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete.

În speță, petenta arată că a efectuat două importuri de sare industrială din Ucraina, unul în luna ianuarie 2011 (... vagoane) pentru care s-a emis declarația vamală de punere în liberă circulație nr. ..., iar al doilea în luna februarie a anului 2011 (... vagoane) pentru care s-a emis declarația vamală de punere în liberă circulație nr. ..., ambele declarații fiind depuse de declarantul vamal SC E SRL.

La data importului autoritatea vamală a procedat la controlul fizic al mărfurilor solicitând din partea administratorului petentei, în plus, față de documentele prezentate și o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că sarea importată va fi folosită pentru drumuri la dezăpezire.

După analizarea documentelor și efectuarea controlului fizic reprezentantul vamal împreună cu declarantul vamal au stabilit că sarea se încadrează la poziția tarifară 25010051, pentru ca ulterior, după opt luni de zile, prin Procesul verbal de control nr. ... / 16.10.2012, lucrătorii aceleiași instituții - Biroul Vamal Halmeu, au stabilit că sarea importată a fost încadrată greșit respectiv că *"încadrarea corectă a mărfii este la poziția tarifară 25010090"* poziție tarifară inexistentă în Nomenclatorul Combinat al UE.

Astfel actele contestate sunt nelegale și față de întocmirea acestora după efectuarea operațiunilor de import cu îndeplinirea tuturor formalităților vamale și acordarea liberului de vamă de către autoritatea vamală, care a semnat și ștampilat declarațiile vamale în vederea acceptării regimului vamal solicitat de declarantul vamal al petentei, deși conform atribuțiilor legale, avea obligația să predea declarația vamală neacceptată utilizatorului sistemului informatic în vederea modificării sau după caz, invalidării, în cazul în care la control s-au constatat erori sau neconcordanțe.

Actele administrative întocmite de autoritatea vamală sunt nelegale și față de împrejurarea că, liberul de vamă a fost acordat după verificarea și validarea datelor de referință din declarațiile întocmite de declarantul vamal, ceea ce obligă autoritatea administrativă să considere corectă operațiunea efectuată, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Tribunalului de Justiție al CE (hotărârea din 27 septembrie 2007 în cauza ...).

În același sens, trebuie data eficiență practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, care a stabilit că autoritățile trebuie să asigure aplicarea normelor cu claritate și o coerență rezonabilă pentru a evita posibila insecuritate juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de măsurile care însoțesc aplicarea acestor norme.

Totodată, actele administrative atacate sunt nelegale și față de neîndeplinirea condițiilor legale pentru exercitarea controlului vamal ulterior, întrucât la data celor două operațiuni vamale s-a efectuat controlul documentelor, controlul fizic al mărfurilor și s-a acordat liberul de vamă după

verificarea și validarea datelor de referință din declarațiile vamale de către organul vamal, iar după finalizarea importurilor nu s-au constatat neconcordanțe sau informații eronate privind mărfurile importate și încadrarea tarifară a acestora, care să justifice realizarea unei noi încadrări și recalcularea drepturilor de import aferente.

Petenta susține că prin emiterea actelor administrative ce fac obiectul contestației autoritățile vamale au adus atingere principiului securității juridice prin efectuarea controlului ulterior în alte condiții decât cele prevăzute de art. 78 alin.3 din Regulamentul (CEE) nr. 2913 / 1992 al Consiliului de instituire a codului vamal comunitar.

În acest sens, petenta arată că s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. ... / 26.11.2011 care a statuat că efectuarea controlului vamal ulterior - în condițiile în care la data trecerii produselor prin vamă s-a efectuat controlul documentelor, controlul fizic al mărfurilor și s-a acordat liberul de vamă după verificarea și validarea datelor de referință din declarațiile vamale de către organul vamal, iar după finalizarea importurilor nu s-au constatat neconcordanțe sau informații eronate privind aparatele electronice importate și încadrarea tarifară a acestora - este nelegală fiind de natură să aducă atingere principiului securității juridice prin efectuarea controlului ulterior în alte condiții decât cele prevăzute de art.78 alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a codului vamal comunitar.

Astfel, se constată că toate datele necesare stabilirii drepturilor vamale de import la data efectuării acestuia se aflau la dispoziția autorității vamale competente - Biroul Halmeu - aplicarea măsurilor pentru regularizarea situației, în speță nu relevă aplicarea dispozițiilor care reglementează regimul vamal pe baza unor informații inexacte sau incomplete și nici existența unor noi elemente, care să justifice măsura.

Ca atare controlul nu s-a efectuat în condițiile legii, care arată posibilitatea luării unor măsuri numai dacă se relevă existența unor informații inexacte sau incomplete.

În drept, petenta invocă prevederile art. 266, 267 și 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, coroborat cu art. 205 - 207 din G.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscală.

În probațiune, petenta anexează că documentele care au stat la baza realizării importurilor, Decizia nr. ... / 26.11.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj – Biroul Vamal Halmeu, prin DECIZIA pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 08.04.2013, încheiată în baza procesului verbal de control nr. ... / 08.04.2013, au consemnat următoarele:

Controlul a fost inițiat în baza Deciziei nr. .../29.03.2013 a DGFP Hunedoara - Biroul de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-a dispus desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.10.2011, încheiată în baza procesului verbal nr. .../16.10.2012 și care viza suma totală de ... lei reprezentând:

... lei – taxe vamale;

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – accesorii aferente taxelor vamale;

... lei – accesorii aferente TVA,

urmând ca organele de control vamal, altele decât cele care au efectuat controlul, să procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioadă și aceleași tipuri de drepturi vamale, conform celor reținute.

Astfel, în perioada 04.04.-08.04.2013 s-a efectuat reverificarea declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, înregistrate la Biroul Vamal Halmeu sub următoarele numere ... din 11.01.2011 și ... din 24.02.2011, depuse de către agentul economic.

În urma controlului ulterior s-a constatat că pentru încadrarea mărfii care face obiectul declarațiilor mai sus menționate și anume "sare industrială" la poziția tarifară 2501 00 51, este necesară prezentarea unui certificat / licență / document N990, Autorizație de regim vamal economic / tratament tarifar favorabil având în vedere destinația finală. Dacă nu este îndeplinită condiția de prezentare a unui certificat/licență/autorizație, încadrarea la codul respectiv nu este permisă și nu se poate aplica tratament tarifar favorabil prin aplicarea unei taxe vamale de 1,7 euro/1000 kg.

În urma reanalizării documentelor, organele vamale au constatat următoarele:

Marfa încadrată la poziția tarifară 2501005190 poate beneficia de tratament tarifar favorabil conform Regulamentul de punere în aplicare UE nr. 861/2010 al Comisiei din 5 octombrie 2010 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, intrat în vigoare la 1 ianuarie 2011, cu condiția respectării dispozițiilor referitoare la domeniul vamal stabilit în Tariful integrat al Comunității Europene (TARIC) instituit în baza art.2 al Reg. Consiliului nr. 2658/87/CEE, după cum urmează:

"Nota de subsol EU 001 Scutirea de taxe vamale sau reducerea acestora în baza destinației finale este supusă condițiilor prevăzute de dispozițiile legale ale Uniunii în ceea ce privește controlul vamal privind utilizarea acestor mărfuri în baza articolele 291-300 din Reglementul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei (JO L 253, 11.10.1993, p.1)."

"Prezentarea unui certificat/licență/document N990, Autorizație de regim vamal economic/tratament tarifar favorabil având în vedere destinația finală" se aplică taxe vamale de 1,7 euro/1000kg.

Conform celor înscrise în Notele Explicative ale Nomenclurii Combinata a Uniunii Europene (2011/C137/01), Secția V – Produse Minerale, Cap. 25 – Sare, ținând cont de lipsa documentelor necesare, și prezentarea de alte tipuri de documente N990 decât cele prevăzute ca necesare în Nomenclatorul Combinat al UE, încadrarea corectă a mărfii este la poziția tarifară 2501 00 90 și anume "Altele".

Acest fapt a condus la diferențe de drepturi vamale datorate, deoarece taxa vamală este de 2,6 euro/1000 kg, față de 1,7 euro/1000 kg pentru sarea încadrată inițial în mod eronat la poziția 2501 0051.

În drept, organele vamale au invocat:

- Regulamentul de punere în aplicare UE nr. 861/2010 al Comisiei din 5 octombrie 2010 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, intrat în vigoare la 1 ianuarie 2011, cu condiția respectării dispozițiilor referitoare la domeniul vamal stabilit în Tariful integrat al Comunității Europene (TARIC) instituit în baza art.2 al Reg. Consiliului nr. 2658/87/CEE ;
- Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;
- art.291-292 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar.
- art.201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92;
- art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României;

Debitul stabilit de organele vamale în sarcina societății este de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – accesorii aferente TVA,

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă produsul se încadrează în tariful vamal de import la codul tarifar declarat de contestatoare în momentul punerii în liberă circulație sau la cel constatat de organele vamale la controlul ulterior.

În fapt, în urma controlului inițiat în baza Deciziei nr. .../29.03.2013 a DGFP Hunedoara - Biroul de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-a dispus desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare

stabilite de controlul vamal nr..../16.10.2011, referitor la declarațiile vamale de punere în libera circulație nr. ..., nr. ... privind importurile de sare industrială încadrată la poziția tarifară 2501 00 51 pentru care s-a aplicat o taxă vamală de 1,7 euro / 1000 kg., organele de control vamal au constatat că pentru încadrarea mărfii care face obiectul declarațiilor mai sus menționate și anume "sare industrială" la poziția tarifară 2501 00 51, este necesară prezentarea unui certificat / licență / document N990, autorizație de regim vamal economic / tratament tarifar favorabil, având în vedere destinația finală.

Dacă nu este îndeplinită condiția de prezentare a unui certificat / licență /autorizație, încadrarea la codul respectiv nu este permisă și nu se poate aplica tratament tarifar favorabil, fapt ce conduce la diferențe de drepturi vamale datorate, deoarece taxa vamală este de 2,6 euro / 1000 kg., față de 1,7 euro / 1000 kg. pentru sarea încadrată inițial în mod eronat la poziția 2501 00 51.

Petenta susține că toate datele necesare stabilirii drepturilor vamale de import la data efectuării acestuia se aflau la dispoziția autorității vamale competente - Biroul Halmeu - aplicarea măsurilor pentru regularizarea situației, în speță nu relevă aplicarea dispozițiilor care reglementează regimul vamal pe baza unor informații inexacte sau incomplete și nici existența unor noi elemente, care să justifice măsura.

În drept, art. 100 din Codul Vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86 / 2006, prevede:

*“CAP.6 Controlul ulterior al declarațiilor
ART. 100*

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

...(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

...(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”,

Încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr. 98 / 1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, menționate la art. 48 din Legea nr. 86 / 2006 privind Codul vamal al României, care prevede următoarele:

„(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art.46 lit.b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996.”

Odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de 01.01.2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, așa cum sunt acestea menționate în Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, prevederile acestora fiind de imediată aplicare, potrivit art.148 alin.(2) din Constituție, care prevede:

"Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare".

Pentru a permite autorităților vamale să determine încadrarea tarifară a unui produs, agentul economic trebuie să completeze declarația vamală în detaliu depusă la autoritatea vamală, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3 art. 216-217 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 cu datele de identificarea mărfurilor și anume:

-descrierea amănunțita a mărfurilor, compoziția mărfurilor și metodele de examinare folosite pentru stabilirea acesteia, în condițiile în care încadrarea tarifară a produsului în cauza depinde de aceasta,

-sau/și mostrele, fotografiile, planurile, cataloagele sau oricare alte documente disponibile care pot ajuta autoritățile vamale la stabilirea încadrării corecte.

Deasemenea în conformitate cu articolul 78, din Codul Vamal Comunitar:

"1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2) Autoritățile vamale pot, după acordarea liberului de vamă și pentru a se asigura de exactitudinea indicațiilor furnizate în declarația vamală sau în declarația sumară, să verifice toate documentele și datele care se raportează la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicând aceste mărfuri. Aceste controale pot fi

efectuate la sediul titularului mărfurilor sau al reprezentantului său, al oricărei persoane legate direct sau indirect, cu titlu profesional, de aceste operațiuni, sau al oricărei persoane care dispune de aceste documente și date din motive profesionale. Aceste autorități pot, de asemenea, să examineze aceste mărfuri și/sau să preleveze eșantioane, dacă este încă posibil să se efectueze o asemenea verificare sau prelevare.

3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritatea vamală în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia toate măsurile pentru reglementarea situației, ținând cont de orice informație nouă de care dispun.”

Potrivit **NOTELOR EXPLICATIVE ALE NOMENCLATURII COMBinate A UNIunii EUROPENE (2011 / C 137 / 01)**, date în temeiul articolului 9 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2658 / 87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, publicate în limba română în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din data de 6.05.2011, la **SECTIUNEA V PRODUSE MINERALE, CAPITOLUL 25 SARE; SULF; PĂMÂNTURI SI PIETRE; IPSOS, VAR SI CIMENT**, poziția nr. 2501 00 Sare, se menționează :

“2501 00 Sare (inclusiv sare de masă și sare denaturată) și clorură de sodiu pură, chiar sub formă de soluție apoasă sau cu adaos de agenți antiaglomeranți sau agenți care asigură o bună fluiditate; apă de mare

2501 00 31 Destinate transformării chimice (separarea Na de Cl) pentru fabricarea altor produse

Cu condiția să fie îndeplinite condițiile stabilite de autoritățile competente, se clasifică la această subpoziție sarea, denaturată sau nu, destinată fabricării acidului clorhidric, a clorului, a clorurii de calciu, a azotatului de sodiu, a hipocloritului de sodiu, a sulfaților, a carbonaților, a hidroxidului, a cloratului și a percloratului de sodiu, precum și a sodiului metalic.

2501 00 51 Denaturate sau destinate altor utilizări industriale (inclusiv pentru rafinare), cu excepția conservării sau a preparării produselor destinate alimentației umane sau animale.

Cu condiția să fie îndeplinite condițiile stabilite de autoritățile competente, la această subpoziție se clasifică:

- 1. sarea denaturată, oricare ar fi destinația ei, cu excepția sării denaturate clasificate la subpoziția 2501 00 31;*
- 2. sarea destinată rafinării; în acest context, prin „rafinare” se înțeleg doar procedeele de purificare care presupun dizolvarea sării;*
- 3. sarea destinată altor utilizări industriale decât transformarea chimică, conservarea sau prepararea produselor destinate alimentației umane sau animale. Prin „sare destinată utilizărilor industriale” se înțelege sarea care*

este destinată a fi utilizată în industrie ca materie primă sau ca material intermediar într-un ciclu industrial de fabricație (de exemplu în metalurgie, în vopsitorii, în industria de pielărie, în fabricarea săpunurilor, în industria frigului, precum și în industria ceramică).

2501 00 51 10 ----Denaturte ^(TN001)

2501 00 51 90 ---- Destinate altor utilizări industriale (inclusiv pentru rafinare), cu excepția conservării sau preparării produselor destinate alimentației umane sau animale

Sarea, alta decât sarea denaturată, utilizată pentru drumuri se clasifică la subpoziția 2501 00 99.

2501 00 91 Sare destinată alimentației umane

Sarea destinată alimentației umane este sarea nedenaturată care poate fi utilizată atât în bucătărie, cât și în industrie pentru condimentarea sau conservarea produselor alimentare. În general are un grad ridicat de puritate și culoarea este uniform albă.

2501 00 99 Altele

Se clasifică, de exemplu, la această subpoziție sarea nedenaturată utilizată ca agent de dejivraj pe timpul iernii, precum și sarea utilizată în alimentația animalelor (de exemplu bulgării de lins).”

Conform notei de subsol EU001 Scutirea de taxe vamale sau reducerea acestora este supusă condițiilor prevăzute de dispozițiile legale ale Uniunii în ceea ce privește controlul vamal privind utilizarea acestor mărfuri [vezi articolele 291-300 din Reglementul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei (JO L 253, 11.10.1993, p.1)].

Conform notei de subsol TN001 de la codul de marfă 2501 00 51 10 denaturarea este supusă condițiilor prevăzute la Titlul II lit.F din Dispozițiile Preliminare Regulamentul (CE) nr.1214 / 2007 care menționează:

Mărfurile improprii pentru consum, pentru care se acordă un tratament tarifar favorabil în funcție de natura lor sunt enumerate în anexa 8 cu trimitere la poziția la care sunt clasificate și la numele și cantitate a denaturanților utilizați. Aceste mărfuri sunt considerate improprii pentru consum atunci când amestecul dintre produsul de denaturat și denaturant este omogen și separarea lor nu poate fi rentabilă din punct de vedere economic.

Agenții denaturanți pentru Codul NC 25010051 sunt: Mac sălbatic 6 R, Eozina, Naftalina, Praf de săpun, Dicromat de sodiu sau de potasiu, Oxid de fier, Hipoclorit de sodiu.

Conform buletinului de analiza nr. .../19.01.2011 care însoțește declarația vamală .../24.02.2011 și buletinului de analiză nr. .../25.12.2010 care însoțește declarația vamală .../11.01.2011 rezultă că sarea este nedenaturată și este destinată pentru drumuri (conform ultimelor mențiuni de la pagina nr.2 a buletinului de analiză).

Conform Comunicării Comisiei Europene a Notelor Explicative ale Nomenclurii Combinate a Uniunii Europene (2011/C137/01) publicate în temeiul art.9 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2652/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind nomenclatura tarifară și statistică și tariful vamal comun, la pagina 6.5.2011 [RO] C 137 / 103:

-subpoziția 25010051 cuprinde:

Sarea, alta decât sarea denaturată, utilizată pentru drumuri se clasifică la subpoziția 25010099.

Se clasifică, de exemplu la această subpoziție sarea nedenaturată utilizată ca agent de dejivraj pe timpul iernii.

De asemenea pentru a fi încadrat la poziția tarifară 2501005190, și a beneficia de tratament tarifar favorabil având în vedere destinația finală este necesară prezentarea unui document N990, "Autorizație de regim vamal economic" conform notei de subsol EU001 din Tariful Vamal Comun - Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 5 octombrie 2010 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, intrat în vigoare la 1 ianuarie 2011.

Scutirea de taxe vamale sau reducerea acestora în baza destinației finale este supusă condițiilor prevăzute de dispozițiile legale ale Uniunii în ceea ce privește controlul vamal privind utilizarea acestor mărfuri în baza articolele 291-300 din Reglementul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei (JO L 253, 11.10.1993, p.1).

În consecință, potrivit precizărilor din Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Uniunii Europene (2011/C137/01), Secția V – Produse Minerale, Cap. 25 – Sare, ținând cont de lipsa documentelor necesare, și prezentarea de alte tipuri de documente N990 decât cele prevăzute ca necesare în Nomenclatorul Combinat al UE, încadrarea corectă a mărfii este la poziția tarifară 2501 00 99 și anume "Altele".

Pentru poziția tarifară 2501 00 99 se prevede:

„Taxă pentru țară terță (01-01-1999 -) : 2.60 EUR / 1000 kg”

Acest fapt a condus la diferențe de drepturi vamale datorate, deoarece taxa vamală este de 2,6 euro/1000 kg, față de 1,7 euro/1000 kg pentru sarea încadrată inițial în mod eronat la poziția 25010051.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia: *încadrarea pe coduri tarifare s-a făcut de o persoană autorizată să efectueze aceste servicii (comisionarul vamal)*, aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât conform art. 563 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG 707 / 2006:

"Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declararea în detaliu a

mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export.”

În conformitate cu definițiile art.4 lit.i) – pct. 17 și 18 din Regulamentul (CEE) nr. 2913 / 1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, prin următorii termeni se înțelege:

"declarație vamală" reprezintă documentul prin care o persoană indică, sub forma și în modalitatea prevăzute, dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menționând, dacă este cazul, procedura specifică care urmează să fie aplicată;

"declarant" reprezintă persoana care întocmește o declarație vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală.

Mai mult, la art.199 din Regulamentul CEE nr. 2454 / 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2843 / 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, se arată:

„Art. 199 - Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de :

-corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

-autenticitatea documentelor anexate;

-respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere.”

De asemenea referitor la susținerea petentei că: *“declarantul vamal împreună cu reprezentantul vamal ar fi convenit asupra încadrării tarifare la poziția 25010051”* trebuie precizat că autoritatea vamală la nivelul birourilor vamale nu are competență de a se pune de acord anticipat cu importatorii asupra încadrărilor tarifare, ci dimpotriva chiar le este interzis acest lucru.

Pentru încadrarea tarifară corectă societățile comerciale apelează la serviciile specializate ale firmelor de declarați vamali (comisionarii vamali), iar dacă au dubii sau nelămuriri în privința aceasta pot cere numai în scris autoritațiilor vamale, cu depunerea tuturor documentelor cerute de aceasta , precizări privind o încadrare tarifară a mărfurilor pe care intenționează să le importe, așa cum este prevăzut la art.38 din Legea 86 / 2006 Lege privind Codul Vamal al României.

Autoritatea Națională a Vămile emite informații tarifare obligatorii la solicitarea scrisă a persoanei interesate conform regulamentului vamal. Informațiile obligă autoritatea vamală doar pentru mărfurile care sunt vămuite după data la care au fost furnizate informațiile.

Referitor la faptul că actele contestate ar fi fost întocmite după efectuarea operațiunilor de import și după primirea liberului de vamă, după ștampilarea declarațiilor vamale și eliberarea mărfii, trebuie precizat că este adevărat acest

lucru, de aceea și se numește "CONTROL ULTERIOR" și poate fi efectuat într-o perioadă de 5 ani după primirea liberului de vamă, potrivit art.100 alin.1 din Legea 86/2006 lege privind Codul Vamal al României, mai mult reverificarea s-a inițiat în baza Deciziei nr. .../29.03.2013 a DGFP Hunedoara - Biroul de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-a desființat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../16.10.2011, referitor la declarațiile vamale de punere în libera circulație nr.

HG nr.1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

102.5 "In cazul in care , ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat. "

De asemenea, referitor la invocarea de către petentă a Deciziei nr. ... / 26.11.2011 a Înaltei Curții de Casație și Justiție, care a statuat că efectuarea controlului vamal ulterior - în condițiile în care la data trecerii produselor prin vamă s-a efectuat controlul documentelor, controlul fizic al mărfurilor și s-a acordat liberul de vamă după verificarea și validarea datelor de referință din declarațiile vamale de către organul vamal, iar după finalizarea importurilor nu s-au constatat neconcordanțe sau informații eronate privind aparatele electronice importate și încadrarea tarifară a acestora - este nelegală fiind de natură să aducă atingere principiului securității juridice prin efectuarea controlului ulterior în alte condiții decât cele prevăzute de art.78 alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a codului vamal comunitar, aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât conform având în vedere constatările de mai sus precum și prevederile art.78, art.79, respectiv art.201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, care preved:

"C. Controlul ulterior al declarațiilor

ART. 78

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste

autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Articolul 79

“Punerea în liberă circulație conferă mărfurilor necomunitare statutul vamal de mărfuri comunitare.

Aceasta atrage după sine aplicarea măsurilor de politică comercială, încheierea celorlalte formalități prevăzute cu privire la importul mărfurilor și la aplicarea drepturilor legal datorate”.

Articolul 201

“1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

3. Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.”

ori dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incorecte, respectiv încadrarea tarifară inițială a fost eronată la poziția 25010051, față de încadrarea corectă a mărfii la poziția tarifară 2501 00 99.

Astfel, în sarcina societății importatoare se naște o datorie vamală, diferențe generate deoarece taxa vamală este de 2,6 euro/1000 kg, față de 1,7 euro/1000 kg.

Având în vedere cele menționate, și ținând seama de prevederile legale mai sus menționate, organele vamale, în mod legal au stabilit în sarcina SC X SRL din ... un debit suplimentar în sumă de ... lei reprezentând:

... lei–taxe vamale;

... lei–taxă pe valoarea adăugată;

Astfel, întrucât elementele invocate de petenta prin contestație, petenta ne reprezentând documente de natură să modifice Decizia contestată, organul de soluționare constată că, petenta nu a adus alte motive și documente în susținerea propriei cauze, prin care să combată susținerile organelor fiscale, în speță fiind incidente și prevederile OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care la art.206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază; ”*

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se prevede că :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. ”

De asemenea pct.11.1 lit.a)–b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr.450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil *„cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”*.

Față de cele arătate mai sus, ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept *«accessorim sequitur principale»*, organele vamale, pentru neplata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 119, 120 și 120¹ din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, în mod legal, au calculat accesorii în sumă de ... lei reprezentând:

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente taxelor vamale

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente TVA.

În consecință, contestația va fi respinsă, ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma totală de ... lei reprezentând:

... lei–taxe vamale;

... lei–taxă pe valoarea adăugată;

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente taxelor vamale

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente TVA.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca neîntemeiată și nemotivată, a contestației formulată de SC X SRL din ... împotriva DECIZIEI pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 08.04.2013, încheiată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în baza procesului verbal de control nr. ... / 08.04.2013, și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

... lei–taxe vamale;

... lei–taxă pe valoarea adăugată;

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente taxelor vamale

... lei–majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente TVA.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL din ...;

- DGRFP Cluj-Napoca – Biroul Vamal de Frontieră Gr.I Halmeu.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...