



DECIZIA nr. 03 / 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC A SA PITESTI,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr.../.2009

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa fara numar , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .../.2009 asupra contestatiei formulate de S.C. A SA din Pitesti .

Prin adresa fara numar inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges sub numarul ../.2009, SC A SA din Pitesti contesta decizia de impunere nr. ../.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2009 prin care s-a stabilit de plata in sarcina sa obligatii fiscale in suma de X lei reprezentind:

- Y lei - impozit pe profit;
- Z lei - majorari de intirziere aferente impozit pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. A SA din Pitesti .

I.Prin contestatia formulata, SC A SA din Pitesti arata ca nu este de acord cu plata sumei de X lei reprezentind : Y lei - impozit pe profit si Z lei - majorari de intirziere aferente impozit pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr. ../.2009 , precizind urmatoarele :

Referitor la “ prescriptia extinctiva , intervenita in anul..., pentru debitele aferente anului 1997, contestatoarea arata ca in perioada ...- ... SC A SA a cumparat de la SC G SRL bunuri si servicii in baza unor contracte incheiate intre parti si a facturilor emise , conform prevederilor art.46 din Codul comercial “ .

Petenta sustine ca in perioada ..- a inregistrat obligatii de plata catre

SC G SRL , obligatii stinse prin plati partiale sau prin compensare, conform prevederilor art.1091 si art.1113 din Codul Civil.

De asemenea, contestatoarea face precizarea ca partile participante la aceste tranzactii au convenit ca pentru plata cu intirziere a debitelor se datoreaza penalitati, nici o datorie nefiind prescisa pina la data de .../2002 , data la care se incheie conventia de plata nr. .../2002.

Cu privire la debitele inregistrate in anul petenta considera ca aprecierile organelor fiscale conform carora plata penalitatilor contractuale convenita incepind cu luna august, este nejustificata, deoarece obligatiile de plata aferente anuluierau stinse ca urmare a platilor efectuate si nu datorita prescriptiei extinctive asa cum gresit au constatat organele de control.

Pentru perioada supusa verificarii, respectiv ..-, perioada pentru care organele fiscale au " calificat cheltuiala cu penalitatile contractuale drept cheltuiala nedeductibila, " contestatoarea mentioneaza ca aplicabile spetei in cauza sint prevederile art.21, alin.1 din Codul Fiscal si nu art.21, alin.4, lit.f din acelasi act normativ cum gresit au considerat organele de inspectie fiscala.

Totodata, referitor la respingerea deductibilitatii cheltuielilor cu penalitatile contractuale de catre organele de inspectie fiscala, petenta mentioneaza ca extinderea inspectiei fiscala peste perioada de prescriptie aplicabila, respectiv 3 ani , este eronata conform art.91 si art.98 din Codul de procedura fiscala.

De asemenea, petenta " contesta si cuantumul accesoriilor in suma de Y lei " , pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de Z lei .

Avind in vedere cele prezentate mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei cu anulara implicita a actului atacat, respectiv decizia de impunere nr. 1../2009.

II. Prin Decizia de impunere nr. ../2009, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ../2009 organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de X lei reprezentind impozit pe profit si majorari de intirziere aferente.

Verificarea organelor de inspectie fiscala pe linie de impozit pe profit a cuprins perioada../2004 - ../2009.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispozitie de catre societate s-au constatat urmatoarele:

In anul asociatii SC G SRL au infiintat SC A SA , cu aceasta ocazie preluind pe baza de facturi toate bunurile ce apartineau SC G SRL precum si angajatii acesteia.

La data preluarii nu s-a incheiat nici un contract intre cele doua societati comerciale.

Ulterior, in anul ..., cele doua parti participante incheie conventia de plata nr. ../2002, prin care s-a prevazut datorarea de penalitati pentru neachitarea contravalorii bunurilor.

Pentru perioada verificata, respectiv.../ 2004- .../ 2009, petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu penalitati in suma de W lei.

Referitor la dreptul de a solicita penalitati de intirziere in perioada, organele de control au considerat ca debitele aferente perioadei respective erau prescrise, iar petenta nu mai avea obligatia achitarii acestora cit si penalitatilor de intirziere aferente .

Avind in vedere aceste constatari, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil al anului ... cu aceste cheltuieli cu penalitatile in suma de Q lei si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Pentru neachitarea la termenul scadent a debitului datorat s-au calculat si accesorii aferente in suma de Z lei.

III. Prin referatul fara numar intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC A SA din Pitesti.

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de Y lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca cheltuielile cu penalitatile sint deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care operatiunile respective nu au avut la baza documente justificative.

In fapt societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli deductibile suma de Q lei reprezentind penalitati, ca urmare a neachitarii in termen a bunurilor achizitionate de la SC G SRL , in anul

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sint deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece societatea le-a inregistrat in evidenta contabila fara a dispune de documente justificative .

Prin contestatia formulata, petenta arata ca nu datoreaza impozit pe profit suplimentar, intrucat cheltuielile respective au fost inregistrate pe baza de facturi fiscale si au fost evidentiata in contul 658.1 " despagubiri, amenzi si penalitati " .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21, alin.1 si alin.4, lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

"Art.21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate

cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; “

Având în vedere prevederile legale sus menționate, cheltuielile care nu au la baza un document justificativ nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil și implicit la calculul impozitului pe profit.

Din analiza raportului de inspecție fiscală nr. .../.2009 se reține faptul că societatea contestatoare a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma de Q lei în baza unor facturi fiscale de penalități emise de SC G SRL și a unei convenții de plată, fără a dispune de alte documente justificative.

Totodată se reține că petenta a depus în susținerea contestației facturi fiscale de penalități emise de SC G SRL, confirmări sold, fișe de furnizor respectiv convenția de plată încheiată între SC G și SC A SA.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei se reține că între cele două societăți participante, respectiv SC G SRL și SC A SA nu există nici un contract scris încheiat la data efectuării preluării tuturor bunurilor, respectiv în anul ... care să prevadă penalitățile de întârziere datorate în situația neachitării la termen a debitelor precum și alte documente justificative din care să reiasă plata penalităților respective ca de exemplu: extrase de cont, documente de încasări și plăți, etc.

Prin dispozițiile art.206, alin.1, lit.d din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se precizează ca :

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

d) dovezile pe care se întemeiază; “

În cauză sunt incidente și prevederile punctului 182, alin.1 și alin.4 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează :

“ (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronune asupra acestora. “

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca documentele depuse de societate nu sint in masura sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, se retine ca aceasta nu are drept de deducere pentru cheltuielile cu penalitatile facturate de SC G SRL .

In ceea ce priveste afirmatia petentei potrivit careia societatea nu datoreaza obligatii fiscale pe o perioada mai mare de 3 ani, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conform art.91, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza : “ Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel. “

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de Z lei reprezentind accesorii aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a impozitului pe profit in suma de Y lei organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului accesorii in suma de Z lei aferente impozitului pe profit.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.108, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ART. 108

Dispozitii generale privind dobānzile si penalitatile de întārzieri

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobānzi si penalitati de întārzieri. “

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.109, alin.1 si 5 si art.114 din acelasi act normativ conform caruia :

“ ART. 109 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(5) Nivelul dobânzii se stabileste prin hotarâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referinta a Bancii Nationale a României, o data pe an, în luna decembrie, pentru anul urmator, sau în cursul anului, daca aceasta se modifica cu peste 5 puncte procentuale.

ART. 114 Penalitati de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sancioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor. “

Pentru anul 2005 sint aplicabile si prevederile art.121 din OG 92/ 2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala conform caruia:

“ ART. 121 Penalitati de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sancioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor.”

Incepind cu 31.07.2007 sint aplicabile prevederile art.119 si art.120 din OG 92 / 2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ ART. 119 Dispozitii generale privind majorarile de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Majorari de întârziere

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmtoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de

întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului impozit pe profit, datorat si neachitat la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma de Z lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. art. 21, alin.1 si alin.4, lit.f, din din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, punctului 182, alin.1 si alin.4 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscal, art. 119 alin.1 si 4, art.120 alin.1 si 7, din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de SC A SA din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr. .../.2009 pentru suma de Xlei reprezentind:

- Y lei - impozit pe profit;
- Z lei - majorari de intirziere aferente impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator

