



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

Decizia nr.14/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de **XXX** cu la Administratia Finantelor Publice
a municipiului Cluj-Napoca si remisa la D.G.F.P. a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **XXX** impotriva Deciziei de impunere anuale pe anul 2004 nr.yy .

Petenta contesta diferenta de impozit pe venitul global de plata rezultata in urma regularizarii .

Referitor la depunerea in termen a contestatiei, intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicata petentei decizia de impunere atacata, avand in vedere prevederile pct.3.9 din PMFP nr.519/2005, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de lege fiind respectate astfel prevederile art.177 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia poarta semnatura titularului de drept procesual .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petenta, retinandu-se urmatoarele :

I. In solutionarea favorabila a contestatiei petenta arata ca venitul global pe care l-a realizat in anul 2004 este in suma de zz lei in loc de qq lei ceea ce a determinat o diferenta de venit si implicit o diferenta de impozit .

II. Prin Decizia de impunere anuala nr yy/2005 s-a stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global in suma de nn lei .

III. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza sau nu suma de nn lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul global rezultata in urma definitivarii impunerii pe anul 2004, in conditiile in care contestatoarea a obtinut venituri din doua surse atat sub forma de salarii cat si venituri din activitati comerciale .

In fapt, in anul 2004 XXX obtine venituri din salarii in suma de __ lei, realizate la functia de baza de la SC BB SA cat si venituri din activitati comerciale in suma de __ lei, insumand pe total an venituri in valoare de __ lei .

Pentru veniturile pe care le-a obtinut in anul 2004, petenta a depus declaratie de venit global inregistrata sub nr.__/2005 precum si declaratie speciala privind veniturile din activitati independente ..

Analizand documentele existente la dosarul cauzei mai exact declaratia speciala depusa de petenta rezulta ca petitionara a inregistrat la Capitolul C in randul 1 Venit brut suma de tt lei ROL (__ lei RON) .

Potrivit instructiunilor de completare a declaratiei speciale prevazute de OMFP nr.1850/2003, se retine ca la capitolul C se inregistreaza atat veniturile realizate din activitati comerciale cat si veniturile din exercitarea unei profesii libere, determinate in sistem real, iar **la rindul 1 Venitul brut se inscrie suma reprezentand venituri totale in bani incasate in anul 2004.**

La dosarul cauzei este anexata o adeverinta primita din partea Asociatiei de locatari din strada WW nr.11, din care rezulta ca venitul net obtinut de petenta in cursul anului, in baza conventiei civile, este de tt lei ROL, venit pentru care s-a virat un impozit in suma de jj lei ROL.

Fata de cele mai sus aratate inseamna ca venitul brut, adica venitul total realizat de petenta din activitatea prestata Asociatiei de locatari, in baza conventiei civile, pe care petenta trebuia sa il declare prin Declaratia speciala 202 si Declaratia de venit global 200, era in suma de (tt + jj) lei ROL si nu de tt lei ROL cat a declarat petenta, rezultand o diferenta de venit in suma de __ lei ROL (__ lei RON) .

Deasemenea, prin depunerea Declaratiei de venit global 200, petenta a declarat, la randul 8 Venit net din salarii realizat la functia de baza, suma de __ lei ROL adica __ lei RON, in conditiile in care potrivit fisei fiscale 1, anexata la dosarul cauzei, venitul net recalculat inregistrat la randul 4 din capitolul VI Date referitoare la regularizarea impozitului este in suma de ____ lei ROL (__ lei RON) .

Rezulta ca petenta a declarat venituri mai mari decat a realizat in realitate, cu ___ lei ROL (___ lei RON), aceasta diferenta provenind din recalcularea de catre societatea unde este angajata petenta a cheltuielilor profesionale acordate , de la suma de ___ lei la suma de ___ lei .

Organul fiscal teritorial, avand la dispozitie documentele existente la dosarul cauzei a in scris in Decizia de impunere anuala pe anul 2004 veniturile corecte realizate de petenta mai exact la randul 1 suma de ___ lei RON realizata din activitati comerciale, iar la randul 6 suma de ___ lei RON astfel ca suma venitului global realizat de petenta in anul 2004 se ridica la valoare de ___ lei RON (___ lei RON + ___ lei RON).

Dupa acordarea deducerilor personale cuvenite, in valoare de ___ lei RON venitul anual global impozabil atinge suma de ___ lei RON (___ lei RON - ___ lei RON).

Potrivit art.1 din OMFP nr.85/28.01.2005: ”(1) Pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004, în baza prevederilor art. 95 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2004, precum și ale art. 46 alin. (1) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru anul 2004, se stabilește următorul barem anual:

Venit anual impozabil (lei)	Impozitul anual (lei)
până la 30.200.000	18%
30.200.001 - 73.000.000	5.436.000 + 23% pentru ceea ce depășește suma de 30.200.000 lei
73.000.001 - 117.000.000	15.280.000 + 28% pentru ceea ce depășește suma de 73.000.000 lei
117.000.001 - 163.500.000	27.600.000 + 34% pentru ceea ce depășește suma de 117.000.000 lei
peste 163.500.000	43.410.000 + 40% pentru ceea ce depășește suma de 163.500.000 lei

Venitului anual global impozabil in suma de ___ lei RON ii corespunde un impozit pe venit in suma de ___ lei RON, stabilit astfel: ___ lei RON + 23% (___ lei RON - ___ lei RON) = RON + 23%* ___ RON = ___ lei RON + ___ lei RON = ___ lei RON

Intrucat in cursul anului 2004 petentei i-a fost retinut anticipat cu titlu de impozit suma de ___ lei RON (___ lei RON aferent veniturilor din salarii si ___ lei RON aferent veniturilor comerciale), ramane de plata in sarcina petentei suma de ___ lei RON, suma stabilita in mod corect de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Concluzionand, fata de cele mai sus aratate, rezulta ca in mod corect prin Decizia nr./2005 a fost stabilita in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global al anului 2004 in suma de ___ lei RON, motiv pentru care contestatia umeaza a fi respinsa .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178 si 185 din OG nr.92/2003, se

D E C I D E :

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de **XXX** .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

Decizia nr.14/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de **XXX** cu la Administratia Finantelor Publice
a municipiului Cluj-Napoca si remisa la D.G.F.P. a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **XXX** impotriva Deciziei de impunere anuale pe anul 2004 nr.yy .

Petenta contesta diferenta de impozit pe venitul global de plata rezultata in urma regularizarii .

Referitor la depunerea in termen a contestatiei, intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicata petentei decizia de impunere atacata, avand in vedere prevederile pct.3.9 din PMFP nr.519/2005, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de lege fiind respectate astfel prevederile art.177 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia poarta semnatura titularului de drept procesual .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petenta, retinandu-se urmatoarele :

I. In solutionarea favorabila a contestatiei petenta arata ca venitul global pe care l-a realizat in anul 2004 este in suma de zz lei in loc de qq lei ceea ce a determinat o diferenta de venit si implicit o diferenta de impozit .

II. Prin Decizia de impunere anuala nr yy/2005 s-a stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global in suma de nn lei .

III. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza sau nu suma de nn lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul global rezultata in urma definitivarii impunerii pe anul 2004, in conditiile in care contestatoarea a obtinut venituri din doua surse atat sub forma de salarii cat si venituri din activitati comerciale .

In fapt, in anul 2004 XXX obtine venituri din salarii in suma de __ lei, realizate la functia de baza de la SC BB SA cat si venituri din activitati comerciale in suma de __ lei, insumand pe total an venituri in valoare de __ lei .

Pentru veniturile pe care le-a obtinut in anul 2004, petenta a depus declaratie de venit global inregistrata sub nr.__/2005 precum si declaratie speciala privind veniturile din activitati independente ..

Analizand documentele existente la dosarul cauzei mai exact declaratia speciala depusa de petenta rezulta ca petitionara a inregistrat la Capitolul C in randul 1 Venit brut suma de tt lei ROL (__ lei RON) .

Potrivit instructiunilor de completare a declaratiei speciale prevazute de OMFP nr.1850/2003, se retine ca la capitolul C se inregistreaza atat veniturile realizate din activitati comerciale cat si veniturile din exercitarea unei profesii libere, determinate in sistem real, iar **la rindul 1 Venitul brut se inscrie suma reprezentand venituri totale in bani incasate in anul 2004.**

La dosarul cauzei este anexata o adeverinta primita din partea Asociatiei de locatari din strada WW nr.11, din care rezulta ca venitul net obtinut de petenta in cursul anului, in baza conventiei civile, este de tt lei ROL, venit pentru care s-a virat un impozit in suma de jj lei ROL.

Fata de cele mai sus aratate inseamna ca venitul brut, adica venitul total realizat de petenta din activitatea prestata Asociatiei de locatari, in baza conventiei civile, pe care petenta trebuia sa il declare prin Declaratia speciala 202 si Declaratia de venit global 200, era in suma de (tt + jj) lei ROL si nu de tt lei ROL cat a declarat petenta, rezultand o diferenta de venit in suma de __ lei ROL (__ lei RON) .

Deasemenea, prin depunerea Declaratiei de venit global 200, petenta a declarat, la randul 8 Venit net din salarii realizat la functia de baza, suma de __ lei ROL adica __ lei RON, in conditiile in care potrivit fisei fiscale 1, anexata la dosarul cauzei, venitul net recalculat inregistrat la randul 4 din capitolul VI Date referitoare la regularizarea impozitului este in suma de ____ lei ROL (__ lei RON) .

Rezulta ca petenta a declarat venituri mai mari decat a realizat in realitate, cu ___ lei ROL (___ lei RON), aceasta diferenta provenind din recalcularea de catre societatea unde este angajata petenta a cheltuielilor profesionale acordate , de la suma de ___ lei la suma de ___ lei .

Organul fiscal teritorial, avand la dispozitie documentele existente la dosarul cauzei a in scris in Decizia de impunere anuala pe anul 2004 veniturile corecte realizate de petenta mai exact la randul 1 suma de ___ lei RON realizata din activitati comerciale, iar la randul 6 suma de ___ lei RON astfel ca suma venitului global realizat de petenta in anul 2004 se ridica la valoare de ___ lei RON (___ lei RON + ___ lei RON).

Dupa acordarea deducerilor personale cuvenite, in valoare de ___ lei RON venitul anual global impozabil atinge suma de ___ lei RON (___ lei RON - ___ lei RON).

Potrivit art.1 din OMFP nr.85/28.01.2005: ”(1) Pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004, în baza prevederilor art. 95 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2004, precum și ale art. 46 alin. (1) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru anul 2004, se stabilește următorul barem anual:

Venit anual impozabil (lei)	Impozitul anual (lei)
până la 30.200.000	18%
30.200.001 - 73.000.000	5.436.000 + 23% pentru ceea ce depășește suma de 30.200.000 lei
73.000.001 - 117.000.000	15.280.000 + 28% pentru ceea ce depășește suma de 73.000.000 lei
117.000.001 - 163.500.000	27.600.000 + 34% pentru ceea ce depășește suma de 117.000.000 lei
peste 163.500.000	43.410.000 + 40% pentru ceea ce depășește suma de 163.500.000 lei

Venitului anual global impozabil in suma de ___ lei RON ii corespunde un impozit pe venit in suma de ___ lei RON, stabilit astfel: ___ lei RON + 23% (___ lei RON - ___ lei RON) = RON + 23%* ___ RON = ___ lei RON + ___ lei RON = ___ lei RON

Intrucat in cursul anului 2004 petentei i-a fost retinut anticipat cu titlu de impozit suma de ___ lei RON (___ lei RON aferent veniturilor din salarii si ___ lei RON aferent veniturilor comerciale), ramane de plata in sarcina petentei suma de ___ lei RON, suma stabilita in mod corect de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Concluzionand, fata de cele mai sus aratate, rezulta ca in mod corect prin Decizia nr./2005 a fost stabilita in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global al anului 2004 in suma de ___ lei RON, motiv pentru care contestatia umeaza a fi respinsa .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178 si 185 din OG nr.92/2003, se

D E C I D E :

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de **XXX** .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

Decizia nr.14/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de **XXX** cu la Administratia Finantelor Publice
a municipiului Cluj-Napoca si remisa la D.G.F.P. a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **XXX** impotriva Deciziei de impunere anuale pe anul 2004 nr.yy .

Petenta contesta diferenta de impozit pe venitul global de plata rezultata in urma regularizarii .

Referitor la depunerea in termen a contestatiei, intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicata petentei decizia de impunere atacata, avand in vedere prevederile pct.3.9 din PMFP nr.519/2005, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de lege fiind respectate astfel prevederile art.177 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia poarta semnatura titularului de drept procesual .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petenta, retinandu-se urmatoarele :

I. In solutionarea favorabila a contestatiei petenta arata ca venitul global pe care l-a realizat in anul 2004 este in suma de zz lei in loc de qq lei ceea ce a determinat o diferenta de venit si implicit o diferenta de impozit .

II. Prin Decizia de impunere anuala nr yy/2005 s-a stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global in suma de nn lei .

III. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza sau nu suma de nn lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul global rezultata in urma definitivarii impunerii pe anul 2004, in conditiile in care contestatoarea a obtinut venituri din doua surse atat sub forma de salarii cat si venituri din activitati comerciale .

In fapt, in anul 2004 XXX obtine venituri din salarii in suma de __ lei, realizate la functia de baza de la SC BB SA cat si venituri din activitati comerciale in suma de __ lei, insumand pe total an venituri in valoare de __ lei .

Pentru veniturile pe care le-a obtinut in anul 2004, petenta a depus declaratie de venit global inregistrata sub nr.__/2005 precum si declaratie speciala privind veniturile din activitati independente ..

Analizand documentele existente la dosarul cauzei mai exact declaratia speciala depusa de petenta rezulta ca petitionara a inregistrat la Capitolul C in randul 1 Venit brut suma de tt lei ROL (__ lei RON) .

Potrivit instructiunilor de completare a declaratiei speciale prevazute de OMFP nr.1850/2003, se retine ca la capitolul C se inregistreaza atat veniturile realizate din activitati comerciale cat si veniturile din exercitarea unei profesii libere, determinate in sistem real, iar **la rindul 1 Venitul brut se inregistreaza suma reprezentand venituri totale in bani incasate in anul 2004.**

La dosarul cauzei este anexata o adeverinta primita din partea Asociatiei de locatari din strada WW nr.11, din care rezulta ca venitul net obtinut de petenta in cursul anului, in baza conventiei civile, este de tt lei ROL, venit pentru care s-a virat un impozit in suma de jj lei ROL.

Fata de cele mai sus aratate inseamna ca venitul brut, adica venitul total realizat de petenta din activitatea prestata Asociatiei de locatari, in baza conventiei civile, pe care petenta trebuia sa il declare prin Declaratia speciala 202 si Declaratia de venit global 200, era in suma de (tt + jj) lei ROL si nu de tt lei ROL cat a declarat petenta, rezultand o diferenta de venit in suma de __ lei ROL (__ lei RON) .

Deasemenea, prin depunerea Declaratiei de venit global 200, petenta a declarat, la randul 8 Venit net din salarii realizat la functia de baza, suma de __ lei ROL adica __ lei RON, in conditiile in care potrivit fisei fiscale 1, anexata la dosarul cauzei, venitul net recalculat inregistrat la randul 4 din capitolul VI Date referitoare la regularizarea impozitului este in suma de ____ lei ROL (__ lei RON) .

Rezulta ca petenta a declarat venituri mai mari decat a realizat in realitate, cu ___ lei ROL (___ lei RON), aceasta diferenta provenind din recalcularea de catre societatea unde este angajata petenta a cheltuielilor profesionale acordate , de la suma de ___ lei la suma de ___ lei .

Organul fiscal teritorial, avand la dispozitie documentele existente la dosarul cauzei a in scris in Decizia de impunere anuala pe anul 2004 veniturile corecte realizate de petenta mai exact la randul 1 suma de ___ lei RON realizata din activitati comerciale, iar la randul 6 suma de ___ lei RON astfel ca suma venitului global realizat de petenta in anul 2004 se ridica la valoare de ___ lei RON (___ lei RON + ___ lei RON).

Dupa acordarea deducerilor personale cuvenite, in valoare de ___ lei RON venitul anual global impozabil atinge suma de ___ lei RON (___ lei RON - ___ lei RON).

Potrivit art.1 din OMFP nr.85/28.01.2005: ”(1) Pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004, în baza prevederilor art. 95 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2004, precum și ale art. 46 alin. (1) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru anul 2004, se stabilește următorul barem anual:

Venit anual impozabil (lei)	Impozitul anual (lei)
până la 30.200.000	18%
30.200.001 - 73.000.000	5.436.000 + 23% pentru ceea ce depășește suma de 30.200.000 lei
73.000.001 - 117.000.000	15.280.000 + 28% pentru ceea ce depășește suma de 73.000.000 lei
117.000.001 - 163.500.000	27.600.000 + 34% pentru ceea ce depășește suma de 117.000.000 lei
peste 163.500.000	43.410.000 + 40% pentru ceea ce depășește suma de 163.500.000 lei

Venitului anual global impozabil in suma de ___ lei RON ii corespunde un impozit pe venit in suma de ___ lei RON, stabilit astfel: ___ lei RON + 23% (___ lei RON - ___ lei RON) = RON + 23%* ___ RON = ___ lei RON + ___ lei RON = ___ lei RON

Intrucat in cursul anului 2004 petentei i-a fost retinut anticipat cu titlu de impozit suma de ___ lei RON (___ lei RON aferent veniturilor din salarii si ___ lei RON aferent veniturilor comerciale), ramane de plata in sarcina petentei suma de ___ lei RON, suma stabilita in mod corect de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Concluzionand, fata de cele mai sus aratate, rezulta ca in mod corect prin Decizia nr./2005 a fost stabilita in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global al anului 2004 in suma de ___ lei RON, motiv pentru care contestatia umeaza a fi respinsa .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178 si 185 din OG nr.92/2003, se

D E C I D E :

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de **XXX** .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

Decizia nr.14/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de **XXX** cu la Administratia Finantelor Publice
a municipiului Cluj-Napoca si remisa la D.G.F.P. a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **XXX** impotriva Deciziei de impunere anuale pe anul 2004 nr.yy .

Petenta contesta diferenta de impozit pe venitul global de plata rezultata in urma regularizarii .

Referitor la depunerea in termen a contestatiei, intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicata petentei decizia de impunere atacata, avand in vedere prevederile pct.3.9 din PMFP nr.519/2005, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de lege fiind respectate astfel prevederile art.177 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia poarta semnatura titularului de drept procesual .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petenta, retinandu-se urmatoarele :

I. In solutionarea favorabila a contestatiei petenta arata ca venitul global pe care l-a realizat in anul 2004 este in suma de zz lei in loc de qq lei ceea ce a determinat o diferenta de venit si implicit o diferenta de impozit .

II. Prin Decizia de impunere anuala nr yy/2005 s-a stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global in suma de nn lei .

III. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza sau nu suma de nn lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul global rezultata in urma definitivarii impunerii pe anul 2004, in conditiile in care contestatoarea a obtinut venituri din doua surse atat sub forma de salarii cat si venituri din activitati comerciale .

In fapt, in anul 2004 XXX obtine venituri din salarii in suma de __ lei, realizate la functia de baza de la SC BB SA cat si venituri din activitati comerciale in suma de __ lei, insumand pe total an venituri in valoare de __ lei .

Pentru veniturile pe care le-a obtinut in anul 2004, petenta a depus declaratie de venit global inregistrata sub nr.__/2005 precum si declaratie speciala privind veniturile din activitati independente ..

Analizand documentele existente la dosarul cauzei mai exact declaratia speciala depusa de petenta rezulta ca petitionara a inregistrat la Capitolul C in randul 1 Venit brut suma de tt lei ROL (__ lei RON) .

Potrivit instructiunilor de completare a declaratiei speciale prevazute de OMFP nr.1850/2003, se retine ca la capitolul C se inregistreaza atat veniturile realizate din activitati comerciale cat si veniturile din exercitarea unei profesii libere, determinate in sistem real, iar **la rindul 1 Venitul brut se inscrie suma reprezentand venituri totale in bani incasate in anul 2004.**

La dosarul cauzei este anexata o adeverinta primita din partea Asociatiei de locatari din strada WW nr.11, din care rezulta ca venitul net obtinut de petenta in cursul anului, in baza conventiei civile, este de tt lei ROL, venit pentru care s-a virat un impozit in suma de jj lei ROL.

Fata de cele mai sus aratate inseamna ca venitul brut, adica venitul total realizat de petenta din activitatea prestata Asociatiei de locatari, in baza conventiei civile, pe care petenta trebuia sa il declare prin Declaratia speciala 202 si Declaratia de venit global 200, era in suma de (tt + jj) lei ROL si nu de tt lei ROL cat a declarat petenta, rezultand o diferenta de venit in suma de __ lei ROL (__ lei RON) .

Deasemenea, prin depunerea Declaratiei de venit global 200, petenta a declarat, la randul 8 Venit net din salarii realizat la functia de baza, suma de __ lei ROL adica __ lei RON, in conditiile in care potrivit fisei fiscale 1, anexata la dosarul cauzei, venitul net recalculat inregistrat la randul 4 din capitolul VI Date referitoare la regularizarea impozitului este in suma de ____ lei ROL (__ lei RON) .

Rezulta ca petenta a declarat venituri mai mari decat a realizat in realitate, cu ___ lei ROL (___ lei RON), aceasta diferenta provenind din recalcularea de catre societatea unde este angajata petenta a cheltuielilor profesionale acordate , de la suma de ___ lei la suma de ___ lei .

Organul fiscal teritorial, avand la dispozitie documentele existente la dosarul cauzei a in scris in Decizia de impunere anuala pe anul 2004 veniturile corecte realizate de petenta mai exact la randul 1 suma de ___ lei RON realizata din activitati comerciale, iar la randul 6 suma de ___ lei RON astfel ca suma venitului global realizat de petenta in anul 2004 se ridica la valoare de ___ lei RON (___ lei RON + ___ lei RON).

Dupa acordarea deducerilor personale cuvenite, in valoare de ___ lei RON venitul anual global impozabil atinge suma de ___ lei RON (___ lei RON - ___ lei RON).

Potrivit art.1 din OMFP nr.85/28.01.2005: ”(1) Pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004, în baza prevederilor art. 95 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2004, precum și ale art. 46 alin. (1) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru anul 2004, se stabilește următorul barem anual:

Venit anual impozabil (lei)	Impozitul anual (lei)
până la 30.200.000	18%
30.200.001 - 73.000.000	5.436.000 + 23% pentru ceea ce depășește suma de 30.200.000 lei
73.000.001 - 117.000.000	15.280.000 + 28% pentru ceea ce depășește suma de 73.000.000 lei
117.000.001 - 163.500.000	27.600.000 + 34% pentru ceea ce depășește suma de 117.000.000 lei
peste 163.500.000	43.410.000 + 40% pentru ceea ce depășește suma de 163.500.000 lei

Venitului anual global impozabil in suma de ___ lei RON ii corespunde un impozit pe venit in suma de ___ lei RON, stabilit astfel: ___ lei RON + 23% (___ lei RON - ___ lei RON) = RON + 23%* ___ RON = ___ lei RON + ___ lei RON = ___ lei RON

Intrucat in cursul anului 2004 petentei i-a fost retinut anticipat cu titlu de impozit suma de ___ lei RON (___ lei RON aferent veniturilor din salarii si ___ lei RON aferent veniturilor comerciale), ramane de plata in sarcina petentei suma de ___ lei RON, suma stabilita in mod corect de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Concluzionand, fata de cele mai sus aratate, rezulta ca in mod corect prin Decizia nr./2005 a fost stabilita in sarcina petentei o diferenta de impozit pe venitul global al anului 2004 in suma de ___ lei RON, motiv pentru care contestatia umeaza a fi respinsa .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178 si 185 din OG nr.92/2003, se

D E C I D E :

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de **XXX** .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV